

---

دراسة في الاستخدام السياسي للدين

# مدعو النبوة في التاريخ الإسلامي

---

وليد طوغان

مطبوعات دار الخيال

---

# مدعى النبوة فى التاريخ الإسلامى

هذا الكتاب يستعرض ظاهرة مؤرقة فى الفكر الإنسانى أصابت أصحاب الأديان السماوية، تتمثل فى أن بعض معتنقى كل دين صنعوا ديناً جديداً بعد فترة من الزمن وبمرور الوقت أصبح الدين المصنوع يكاد أن يكون هو التصور الباقى من الرسالة الأولى فى مواطنها الأولى.

ولقد أصاب الإسلام بعض ما أصاب أصحاب الديانات السابقة فقد تراكم تراث سلفى صنع فى بعض الأحيان مفهوم دينى مغاير حتى وصل فى بعض الحالات إلى «إدعاء النبوة» وكان ذلك ظاهرة فكرية أكثر منها لوثة عقلية أصابت أصحاب هذه الإدعاءات.

كما أنه بعد جيل واحد من وفاة النبى ﷺ أصبحت الدولة الإسلامية إمبراطورية حقيقية وصارت الخلافة وراثية فى بداية الحكم الأموى عام ٦٦٠م. وأصبح الخليفة بالفعل والواقع إمبراطوراً مثل إمبراطور فارس أو قيصر الروم. وركز رجال الخلفاء وفقهاء البلاط «الملكى» على وجهة النظر التى تؤدى - ولو ضمناً - إلى أن الخليفة يخلف النبى فى حقوقه، ودار الفقه الإسلامى حول الخليفة وحقوقه، بينما لم يعط إلا القليل من الاهتمام لحقوق المحكومين.

وخلال تاريخ الخلافة الإسلامية، كان التطبيق السياسى دائماً ضد مصالح الناس. وأصبح العدل والمال والسلطة الدينية ملكاً خاصاً للخليفة، ومن حقوقه المطلقة ومن حقوق ابنائه.. ثم وزرائه.

والملاحظ أنه بعد تعدد الفتوحات الإسلامية نشأ ما عرف فى التاريخ الإسلامى «بصراع القوميات والأعراق» ولقد استخدمت «النبوة» طبقاً للمفاهيم السائدة كأداة لحسم هذا الصراع أو للتعبير عنه بشكل ما. ولقد ظهر ذلك جلياً فى فتح بلاد فارس وتعاقب حكم الأمويين والعباسيين عليها. والذين مارسوا أشد أنواع القهر النفسى والثقافى ضد مواطنى فارس. وكان محصلة هذا القهر.. خروج أكبر عدد من مدعى النبوة والألوهية من هذه البلاد.

والملاحظ أن الفتنة الكبرى التى بدأت بمقتل عثمان بن عفان لم تكن إلا صراعاً بين الهاشميين وأبناء عمومتهم الأمويين، وقف فيه معاوية بن أبى سفيان الأموى ضد على بن أبى طالب الهاشمى، ولقد رسخ هذا حرباً سياسية لا دخل للإسلام بها وهذه الفتنة هى المسئولة عن شرح هائل فى المجتمع الإسلامى إلى الآن. وهى أيضاً أحد أسباب ظهور الكثير من مدعى النبوة، بعد مقتل على بن أبى طالب، وأسست لمقتل الحسين بن أبى طالب فى كربلاء.

الناشر

دراسة فى الاستخدام السياسى للدين  
مدعو النبوة فى التاريخ الإسلامى

الطبعة: الأولى يناير ٢٠٠٤

رقم الإيداع: ١٨٦٧ / ٢٠٠٤

الترقيم الدولى: 2 - 38 - 5979 - 977

دار الخيال: ٠١٢٣٢٩٠٦١٨ / ٠١٢٧٣٤١٥٠٧

فاكسىملى دار الخيال : ٧٩٦٢٢٤١

E-mail: Dar el Khial - egypt @ hotmail. com



## دار الخيال

يحظر نقل أو اقتباس أى جزء

من هذا المطبوع

إلا بعد الرجوع إلى الدار



تصميم الغلاف : محمد الصباغ .

خطوط الغلاف : لمعى فهميم

المشرف على الإنتاج : عماد حمدي .

طبع : عربية للطباعة والنشر

العنوان : ٧ - ١٠ شارع السلام - أرض اللواء - المهندسين

تليفون : ٣٢٥٦٠٩٨ - ٣٢٥١٠٤٣

فاكس : ٣٢٩١٤٩٧

## الفهرس

٥	إهداء .....
٧	الباب الأول: فى انتظار الموحد .....
٩	الدين بين مكة والمدينة .....
٣٩	الباب الثانى: دولة الوحى .....
٤١	"السياسة" .. واردة الله .....
٧٣	الباب الثالث: « النبوة » و « الخلافة » !! .....
٧٥	فقهاء ليسوا ملائكة .....
٨٤	دماء المسلمين بين بنى هاشم وبنى أمية .....
١٠٠	السيف وتسييس الدين .....
١١١	الباب الرابع: الفاطميون بين الخلافة وفكر الموالى !! .....
١١٣	قصة الحاكم بأمر الله مع الإسلام .....
١٢٦	كلهم جاءوا من فارس .....
١٥٧	الباب الخامس: حديث فى أساطير الأولين .....
١٨٤	نحو تأويل أكثر منطقية لآيات الله .....
١٩٨	الأرزاق والأعمار .. وحقيقة الحديث النبوى .....



## السلامة

للذين درسوا تراث الإسلام ببعض الوعي ، فأزالوا عنه بعض التراب

وليد طوغان



# 1

---

## في انتظار الموحّد



## الدين بين مكة .. والمدينة

بسم الله الرحمن الرحيم

﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ (١) أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضْلِيلٍ (٢) وَأَرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ (٣) تَرْمِيهِمْ بِحِجَارَةٍ مِنْ سِجِّيلٍ (٤) فَجَعَلَهُمْ كَعَصْفٍ مَأْكُولٍ﴾

صدق الله العظيم

«سورة الفيل .. مكة»

إذا أخطأ زيد المسلم ، لا يعنى هذا أن العيب فى شرع الله ، إنما العيب فى أخلاق زيد التى إما أنها حولته لكافر بما أنزل الله ، أو أنه أقنع الناس وأقنع نفسه بعدما فسر ما أنزله الله ، بما يتماشى مع مصلحته الخاصة ، وعندما هاجم المستشرقون الدين الإسلامى ، واستطاعوا أن يحصلوا على عدة نقاط ووقائع وأحداث يطعنون فيه بها ، لم يفتن معظمهم إلى أن ما يطعنون فيه ليس سوى تصرفات بشر مسلمين ، وليست - بالضرورة - هى الدين . وإذا كان الخليفة الوليد بن عبد الملك .. فاجرا ، فاسقا ، ماجنا ، شاذا جنسياً فلا يمكن أن تحسب هذه الصفات على أنها من تعاليم الدين الإسلامى ، لمجرد أن الوليد محسوب بطريقة ما على المسلمين .

ربما - أيضاً - لم نفظن نحن إلى أننا وضعنا هالة من القداسة على التراث ، وعلى أشخاصه ، وعلى أحداثه ، دون أن يكون هناك داع ، ولا معنى . والغريب أنه كلما ابتعد الدين الإسلامى عن عصوره الأولى ، كلما تحول بزوايا منفرجة على أيدي التابعين لمجموعة من «الخيالات» و«التصورات» البعيدة كل البعد عن صحيح الدين ، وصحيح الخبرات الحياتية ، والطبائع الإنسانية.

المشكلة التى عانى منها كل الأنبياء ، أن التابعين صنعوا ديناً جديداً بعد فترة من الزمن . التراث وقصص التراث حولت الأنبياء لصورة جديدة تتناسب مع شكل مادة جديدة لدين جديد اخترعه الإنسان ، وبمرور الوقت .. بدا كما لو أن التواتر هو الأساس . وأن المنقول - مهما طالت الفترة - لابد أن يكون صحيحاً ، وبدا كما لو أن التراث هو مرتبط الفرس ، وكأن المتدينين المحدثين حُمِّلوا ولم يحملوا .. وأصبحوا كالحمار .. يحمل أسفاراً .

فى العصر العباسى اختلف الفقهاء المسلمون فى حضرة الخليفة المأمون على حكم الرجل الذى صعد للشمس ، ولم يجد ماء للوضوء ، ولا تراباً للتيمم ، فهل تجوز صلاته؟! صلاته؟!

وتساءل بعضهم هل لو صلى ، أىصلى بتوقيت بغداد؟ أم أنه يجب أن يسأل عن مواقيت الصلاة على الشمس؟!

نشبت معركة بين أطراف عديدة ، بعضهم قال أن الرجل لا صلاة له ، لأنه لا صلاة بدون وضوء ، وإذا كان يرغب فعلاً فى الصلاة ، كان عليه أن يأخذ معه ماء من الأرض قبل صعوده .

وقال آخرون أن الصلاة على الشمس ليست مستحبة ، لعدم ورود واقعة مشابهة لا فى السنة ولا فى الأثر .. وبالتالي فإن النصيحة أن يعود الرجل للأرض ، فيتوضأ ويصعد للشمس من جديد على وضوء .

فيما أكد آخرون أن الذى صعد للشمس لابد أنه قد صعد «للجهاد» ... فلا يوجد من يتحمل حرارة الشمس وقيظها من المسلمين إلا أن يكون قد نذر نفسه لمهمة جليلة خاصة بالإسلام والمسلمين ، وعليه فلا صلاة له حتى يعود ، فإذا مات أو قتل ، فهو حى عند ربه ، يرزقه ويطعمه وهو مع الأبرار والشهداء ولا يضار بعدم صلاته (!!).

عمر بن الخطاب - رضى الله عنه - سأل ابن عباس: «فيما يختلف المسلمون بعدنا؟!!

فقال ابن عباس بأنه سوف يأتى يوم يقرأ المسلمون القرآن ولا يعرفون فيما نزل ، فيؤولونه كل حسب ما يرى ويعتقد ، ثم يختلفون فيما أولوا لأنهم لا يعرفون أسباب نزول الآيات ، فيتقاتلون فيما اختلفوا فيه .

وقال على بن أبى طالب: «إن القرآن حمّال أوجه» ، تحمل آياته أكثر من معنى أو تحتمل هذا وذاك ، كل حسب معرفته لأسباب نزولها، وطبيعة نزولها وظروف نزولها ، وكل حسب اقتناعه ، لهذا حرص الصحابة والجيل الأول والثانى ممن تبعهم على معرفة أسباب التنزيل ، فإذا سُئلوا عن آية لا يعرفون سببها ، سكتوا عن تفسيرها ، وقالوا للسائل : اتق الله وعليك بالسداد ، فقد ذهب الذين يعلمون فيم أنزل القرآن .

ومع أن «فقهاء» العباسيين «أصحاب قضية الشمس» ، لم يكونوا يفسرون القرآن ، إلا أنهم كانوا ينفذون سيناريو أئقنه المسلمون . منذ وفاة النبى ﷺ . حتى وقتها . السيناريو المسئول عن كل ما أحاط سمعة الدين الإسلامى بالغيوم .



قبل البعثة المحمدية بعصور.. اشتهر العرب بالتجارة وتحولت الجزيرة العربية بكل نواحيها لقوافل من الإبل ، وظهرت طرق وحركات تجارية كثيرة ، انتهت لطريقين تخللا الجزيرة العربية ؛ طريق من الشمال للجنوب والطريق الآخر يخترق الجزيرة العربية بالعرض ، من البحر الأحمر للخليج العربى ماراً بمكة وينتهى بدبى ومسقط .

ولما احتل الفرس اليمن ، استطاعوا بسهولة السيطرة على أى نشاط بحرى يمر بباب المندب أو ساحل البحر الأحمر الجنوبى ، أملاً فى إضعاف التجارة العربية ، وطمعاً فى امتلاك مزيد من أراضى الجزيرة العربية ، لذلك انكمش النشاط العربى البحرى ، حتى كاد أن ينتهى وتحولت التجارة للطريق البرى ، الذى تطور ، شيئاً فشيئاً ، وأصبح مركزه مكة ، ويمكن القول أن مكة كانت استراحة الطريق البرى الأساسية ، والسبب أن نفوذ القوى الأجنبية فى الجزيرة العربية (الفرس والروم) لم يستطع أن يطول مكة ، قلب الجزيرة المحصنة جغرافياً ، وكأن أهل مكة راهنوا على الجغرافيا ، فمكة تحيطها الجبال من كل جانب ، بما يمنع أى محتل من التفكير فيها ، إذ أن جيشه - من الناحية العسكرية - يكون مكشوفاً قبل دخوله أو الوصول لحدودها بثلاثة أيام .

ولأن الطريق البرى للقوافل التجارية طويل وخطير ، استطاع العرب تجهيزه بمحطات

واستراحات محاطة بالحرس والعناية والنساء ، فستخرج القوافل فى أوقات معينة ، وبأعداد معينة وتمشى فى طرق محددة لتصل بسلام.

كان التنظيم على بدائته ، شرارة لتحول خطير ، فبعد فترة انتهت سطوة اليمنيين التجارية فى الجنوب ولم يعودوا يتقاسمون السمعة مع عرب الشمال ، وانتهز العرب فى الشمال الفرصة ، فاشترى السلع والبضائع من أهالى اليمن ومن الأحباش ، وباعوها فى الأسواق المصرية والشامية ، وبأسعار رخيصة كوسيلة لجذب الزبائن للأسواق العربية فى مكة ويثرب ، الأمر الذى أدى لمحاولات يمنية عديدة لاحتلال مكة ويثرب ، أهم معاقل تجارة العرب ونفوذهم.

وربما كان النشاط العربى فى تلك الفترة التاريخية بالذات السبب الرئيسى الذى أدخل الملوك اليمنيين عدة حروب مع قبائل يثرب (المدينة) الأوس والخزرج ، وقبائل مكة ، حتى أراد أحد هؤلاء الملوك أن يهدم الكعبة أكثر من مرة.

وهو نفس السبب الذى جعل الأحباش يخططون لحرب «الفيل» ، فقد وجد أبرهة - الملك الحبشى - أن نفوذ العرب التجارى فى نفوذهم الدينى ، ونفوذهم الدينى فى كعبة مكة ، لذلك أراد أن يهجم على الكعبة بجيشه من الفيلة ، ولكنه عاد دون أن يفعل أو لم يستطع أن يفعل، فقد مرض جيشه بالجدري<sup>(١)</sup> ، وأصيب أبرهة نفسه .. فعاد من حيث أتى.

وفى اليمن.. وقف اليهود ضد المسيحيين فتحالفت الحبشة - منافس اليمن القوى - مع الروم ، واعتنقت المسيحية استمداً للدعم الرومى فى حربها مع الفرس الذين يجهزون لإحتلال اليمن الذى تحول لبؤرة صراع ملتهب بين الفرس والروم أو صراع بين المسيحية التى يدعمها الروم واليهودية التى تدعمها فارس.

وفى ظل الصراع القوى ، فشل الفرس فى إخضاع الحجاز ، أو عقد أى معاهدات مع أمرائه أو رؤوس قبائله ، وبدأت الدفة تثبت للعرب ، الذين انشغل عنهم الفرس والروم بالصراع على مضيق باب المندب ، وكلما زادت حدة الصراع ، كلما زادت أهمية الطرق التجارية داخل الجزيرة وخاصة الطرق التى تمر بمكة والمدينة.

كان يمكن ليثرب أن تصبح مدينة ذات مكانة بالمقارنة بمكة ، لكنه لم يحدث لأن الخلافات الداخلية بين «الأوس» و«الخزرج» (أهم وأكبر قبيلتين يثريتين) عصفت بالمدينة،



خصوصاً أن تواجد اليهود بكثرة بين القبيلتين كان سبباً في أن تبدو يثرب على أعتاب دمار كامل.

لكن ظهور عبدالله ابن أبي بن سلول آخر الدمار، وعدل الاتجاه ، فقد فهم الرجل طبيعة «الأوس» و«الخزرج». وبدأ في إعداد نفسه ملكاً متوجاً عليهما وعلى المدينة كلها قبل هجرة النبي ﷺ بفترة قليلة.

ولم تكن مكة بعيدة ، ولم يكن كبراء أهم قبائلها (قريش) بعيدين هم أيضاً ، فقد كانوا في ترقب كي تموت (يثرب) المدينة ، ويموت معها أى أمل في منافسة قوافل وطرق وتجارة مكة ، لذلك تحالفوا مع قبيلة «الأوس» ضد «الخزرج» (وهو ما جعل الخزرج تتحالف فيما بعد مع النبي ﷺ ضد قريش)، وأمدوها بالسلاح والعتاد.

وانتهى الأمر بنهاية القرن السادس الميلادى ، مكة شابة راشدة ثرية ، أتاحت لها كل الظروف أن تجمع خيوط وخطوط التجارة ولوازمها فى يدها ، وزاد من دعم ثقتها بنفسها الصراع الضخم والمستمر بين الفرس والروم .. وفهم القريشيون أنه لا بد لشخص ما أن يقوم برعاية سبل وقوافل التجارة فى الجزيرة العربية ، ولما نجحت مكة بفضل جهود كبرائها فى تطويع الأمور ، اكتسبت احتراماً عربياً كبيراً ، وتحول أهلها من بدو ككل البدو العرب إلى سادة وأشرف ، وياتوا مؤهلين لنقله من نوع جديد ، مقتنعين أن مكة بقبائلها الكثيرة مؤهلة لكى تكون أول «لبنة» فى قيام قومية عربية بشكل وطريقة لم تكن متوقعة ولا معروفة من قبل.

قريش أول من انتبه واستوعب الأحداث ، فاستقرأت المستقبل ، وخططت ، ودعمت تخطيطها بسياسة معينة ، وحرصت على استمرارها ، وكان الدين أولى الخطوات ، والدين يعنى الله . والله يعنى بيت الله . وبيت الله هو كعبة مكة.



القبيلة «عصبية وثأر»، والعصبيات تعنى حروباً ، وتعنى أيضاً أبطال حرب اتصفوا بالشجاعة والإقدام ، ثم ماتوا وتحولوا «لذكرى مقدسة». ولم يكن هناك بد من أن تقيم الأجيال الجديدة تماثيل لهؤلاء الأبطال ، الذين انتقلت بطولاتهم عن طريق (حكايات الأجيال المنقولة) (أو التواتر) بمبالغة شديدة ، لتتحول هذه التماثيل بعد فترة لملاذ يلجأ إليه الأحفاد طلباً للحماية والمدد.

واعتقد العربي - بحكم عقليته البدائية - أن الأجداد الموتى لأنهم صالحون ، ولأن أرواحهم لم تمت ، فإن لديهم قدرة ما على تقديم جزاء الدعاء ، وقدرة على منع الشرور ، مما يعنى أن تماثيل الأجداد قادرة من خلال الأرواح على المساعدة واستمداد العون من رب السماء بعد توصيل دعاء أهل الأرض ، واعتقدوا أن تماثيل الأبطال والأجداد القدماء بوابة وصول الدعاء لله .. «رب السماوات» كما كانوا يسمونه قبل الإسلام ، ولم تخرج التماثيل عن أنها شفعاء ، أقل مرتبة من الإله الواحد.

ولأجل تماثيل الصالحين أقيمت بيوت العبادة ، وتعددت الكعبات ، فقد كانت بيوت الشفعاء - كما استقر عرف القبائل البدوية - تقام على شكل أبنية مكعبة الشكل ، سُميت كعبة<sup>(٢)</sup>. وفي أحيان أخرى احتفظت القبائل بأحجار مقدسة (أحجار نيازك وبراكين) داخل هذه الكعبات ، واعتقد البدوي أن أحجار النيازك لأنها قادمة من السماء فهي قادمة من عند الرب<sup>(٣)</sup> ، فهي تنزل من الفضاء ، أكد هذا الاعتقاد أن «النيزك» يشتعل فور دخوله المجال الجوى للأرض ، ولابد أن هذه النار إشارة مبعوثة من عند الله لطمأنة أهل الأرض.

فيما كانت أحجار البراكين رسالة من الأجداد الصالحين ، لأنها خارجة من باطن الأرض ، نفس المكان الذى دُفن فيه الأجداد منذ زمن بعيد ، وقد ثبت مؤخراً أن المنطقة العربية مكان لبراكين قديمة متناثرة ، وعلماء نقد التوراة أكدوا أن «عمود الدخان» الذى قالت التوراة أن موسى النبى قد شاهده هو وأهله وهم خارجون من مصر لم يكن إلا بركانا ثائرا فى صحراء سيناء ، شاهده قوم موسى بعد عبورهم البحيرات من أمام منطقة تل المسخوطة» على حدود مدينة الزقازيق الحالية<sup>(٤)</sup>.

مع تعدد الأحجار السوداء .. تعددت الكعبات ، واستقر عرف الحج لدى العرب ، يطوفون حول الكعبات ، ويذبحون الذبائح ، ويقدمون لها النذور والهدايا. ومن الكعبات المشهورة فى ذلك الوقت «كعبة اللات» وكعبة «نجران» وكعبة «غطفان» وكانت هناك أيضاً «كعبة ذى الشرى» و«كعبة ذى غابة»<sup>(٥)</sup> وحتى الآن نقول أن فلان عندما يصيح ويعلو صوته أنه مثل «ذى غابة» ... وقد نسبنا الصياح وارتفاع الصوت لهذا المكان ، وربما السبب أن التاريخ يحكى أن كعبة «ذى غابة» كانت من أكثر الكعبات التى يضحى عندها الناس بأولادهم رغبة فى رضاء الرب ، وسط صياح الأمهات ودموع الأباء ، وتراويل الكهنة.

وعُرفت الكعبات - قبل الإسلام أيضاً - بالبيوت الحرام ، التى يحرم فيها أى دم ما عدا

دماء النذور والأضحيات فى مواسم الحج المعروفة التى غالباً ما تشترك فيها القبائل كلها، أو مجموعة من القبائل فى نفس الوقت ، حيث يحلق الرجال شعورهم ، ويقلصون أظافرهم ؛ وتغطي النساء شعورهن<sup>(٦)</sup>.

ولما جاء الوقت الذى تغلبت مكة فيه على منافستها الوحيدة يثرب ، واستطاع أشراف مكة أن يجعلوا من مدينتهم ملتقى تجارة العالم العربى شرقه وغربه ، إلا أنهم عرفوا بعد فترة أن تغلبهم الكامل على الثاربة ليس بالشئ الهين وسط تعدد الأرباب وتعدد بيوت الله خارج الحدود المكية ، لذلك كان من الضرورى كى تستحوذ مكة على كل «الشرف» وكل «الشهرة»، أن تصبح هى الوحيدة أرض الله. وبينها الوحيد هو بيت الله ، وهو ما يعنى أيضاً - فى وقت ما - إمكانية أن تحل سيادة واحدة لقبيلة واحدة على كل القبائل.

ولما انهزمت فصائل من جيش كسرى ملك الفرس أمام بعض المحاربين من قبائل «شيبان» و«عجل» و«بكر بن وائل» العربية الذين تحالفوا وخاضوا معركة حربية تاريخية عرفت «بيوم ذى قار» ازداد الشعور العربى بأن الاتحاد قوة وأنه - الاتحاد - قد يمكن العرب من هزيمة أكبر جيش على وجه الأرض ، فإذا كانت ثلاث قبائل فقط استطاعت هزيمة جيش الفرس ، فليس مستحيلاً أن يهزم العرب لو كانوا يداً واحدة ، أى قوة أخرى مهما كانت .

واستقر رأى لدى المكين أنه لا بد لمكة أن تتجاوب مع المتغيرات والظروف الجديدة ، فالوضع المرغوب فيه لا يتناسب مع الشكل الاجتماعى البدوى المفكك وغير المستقر. بمعنى آخر ، لا بد أن تختفى «الملامح البدوية» وكان المطلوب أولاً استقرار الحكم ، واستقرار الحكم (أو مركزية الحكومة) لا بد أن يسبقه صراع حول وسائل الإنتاج والموارد ، ولا بد من سلطة سياسية ما مهمتها حراسة وحماية - قوافل التجارة - رأس مال المكين الوحيد ، لذلك استعان المكين بجيوش مشتراة من العبيد.

ونسب لقريش أنهم أول من رسخ مفهوم السادة والعبيد والعمل به لفترات طويلة ، مما أدى تدريجياً لتطور المجتمع المكى من المساواة والتوازن الطبقي البدائى ، للتمييز العرقى والطبقى ، فاتسعت الفجوة بين الأغنياء والفقراء ، وظهر تفاوت هائل رغم صلة القرابة بين الجميع ، وظهرت عناصر قيادية معروفة على مستوى القبائل المحيطة ، وتحولت كعبة مكة إلى الصدارة بين الكعبات الأخرى ، وأسواق مكة للمركز الأول بين الأسواق الأخرى أيضاً، وسيطرت لغة «قريش» القبيلة وعاداتها على معظم القبائل العربية ، ونقل

الرحالة العرب ، والقوافل التجارية كثيراً من قصص الحياة المرفهة لسادة وأشراف قريش إلى كل مكان يمرون به .

ولم يتوقف القريشيون ، وبدأوا نشر ما يؤكد أن التسامح الديني هو الحل ، وهو الوصفة الأكيدة لمزيد من القدرة والسيطرة ، لذلك عملوا على استضافة آلهة العرب جميعاً في صحن الكعبة المكية طوال فصول وشهور العام ، فبنوا تماثيل لمعظم أرباب وشفعاء القبائل الأخرى ، فعندما تنقل الآلهة الأخرى لمكة فسوف تتخلل فترات التجارة فترات أطول للعبادة ، ومن ثم تصبح المواسم القريشية لكل إله على حدة جديرة بالاهتمام ، وأثر الذكاء القريشى بالسلب على الكعبات الأخرى ، التي انسحب من تحت أقدامها البساط لصالح كعبة مكة ، وبمرور الوقت ، بلغ التأثير بكعبة مكة وأهل مكة الحد الذي جعل من مناسك الحج رجم قبر «أبو رغال» الدليل العربي الذي رافق جيش أبرهة في الصحراء حتى أوصله لمكة<sup>(٧)</sup> .

رجم العرب «أبو رغال» معتقدين في رب الكعبة المكية الذي صد عن بيته جيشا غازيا جبارا .. لم يكن للعرب أن يصدوه ، وانفجرت الأساطير .. قالوا أن الطير التي أرسلها رب الكعبة على جيش أبرهة كانت أسنانها كأسنان الأسود ، وأيديها كأيدى الكلاب .. أما أصغر الحجارة التي كانت تحملها فبحجم رأس الإنسان ، وأكبر الحجارة كانت كالجمل ، ورغم أن وصف القرآن الكريم لهذه الواقعة كان مجازياً عما أصاب أبرهة وجنوده ؛ عمد التراث إلى المبالغة في صور هذه الحادثة بأكثر من طريقة .

ومن الطرائف «التراثية» أن الفيل الذي جاء به أبرهة ليهدم الكعبة اسمه «محمود» وقد حُكي أن «نقيل بن حبيب» جاء بجانب أذن الفيل وقال له : اجلس يا محمود ولا تتقدم أو ارجع من حيث أتيت إنك في بلد الله الحرام ، فجلس ، ولما وجهوه عكس الكعبة قام ، وجرى .

لذلك سرى في التراث المكي القديم أن رب الكعبة دافع عنها .. وهزم أبرهة ، رغم أن التاريخ أثبت أن أبرهة تراجع بسبب المرض الذي تفشى في جيشه ، وربما هي المرة الأولى في التاريخ التي يظهر فيها الحديث عن مرض الجدرى الذي فتك بجنود أبرهة الحبشى ، وبه نفسه ، وهو ما أدى إلى هزيمة منكرة عاد الملك الحبشى لبلاده شبه ميت متقطع الأطراف ، ولقد كتب «بركوب» الوزير البيزنطى أن الجدرى تفشى فعلاً سنة ٥٦٩ ميلادية ، وهو عام الفيل ، أو هو العام الذي حاول أبرهة فيه هدم الكعبة<sup>(٨)</sup> ، وهو العام

نفسه الذى دخلت فيه مكة مرحلة جديدة ، بعد ما سُهر عن أهلها أنهم لم يقاتلوا ، إنما قاتل عنهم الله ، وفيما أهلت هذه المرحلة مكة لأحداث كبيرة ، كانت مكة بدورها تؤهل العرب لأحداث أكبر.



بعد محاولات كثيرة للسيطرة أشعلت الحروب والفتن ، استقر الأمر بيد «قصي بن كلاب» كبير كبراء قبيلة قريش المكيّة ، قصي الذى وصف بالداهية ، وضع أمام عينيه التغيرات السياسية خارج مكة ، وربما خارج الجزيرة العربية كلها فمع نزاع قريش مع قبيلة خزاعة على مُلك مكة ، خطط قصي بن كلاب للزواج من ابنة «حُليل» كبير قبيلة خزاعة ، وهو الزواج الذى حقق دعماً جيداً لقصي ، واستطاع بعده أن يحصل على مفاتيح الكعبة من «أبو غبشان الخزاعي» ، بأبريق ذهبي ملىء بالخمر ، وثلاث نساء من أجمل نساء المعجم<sup>(٩)</sup> . وبمفاتيح الكعبة كسب قصي مُلك مكة . ويقال أن «قصي بن كلاب» كبير قريش أول ملك لمكة ، فأطاعه قومه ، وكانت له بعد حصوله على المفاتيح الحجابة والسقاية والندوة ، وكل ما يتعلق بخدمة بيت الله ، فحاز الشرف الذى يحلم به كل العرب.

وطرد خزاعة من مكة ، ثم فرض الضرائب ، وأخذ نسبة مما تحمله القوافل المارة لتأمين الطرق وحماية الحجاج ، وعرف عنه أنه أول من أقام حكومة مركزية بمكة فى التاريخ العربى كله .

وفى التراث العربى ، رُبط بين خطط قصي وبين «التقريش» و«الإيلاف» . فاسم «قريش» من «التقريش» أو الجمع ، و«الإيلاف» هو الأمن . فقد جمع قصي كل أرباب القبائل الأخرى ، ووضعها فى فناء الكعبة المكية وأرسل رسائل ورسلاً لكل الممالك والإمارات الموجودة فى الجزيرة يؤمنهم على قوافلهم ، ويدعوهم لموسم الحج . فأجابوه بالهدايا والعطايا ، لذلك قيل أنه أخذ «الإيلاف» من ممالك الجزيرة ، بعدما استطاع «تقريش» القبيلة فى المرة الأولى التى اجتمع فيها المكيون على أمير وقائد أو «ملك» واحد ، «قرش» الآلهة كما قرش الأفراد .

وأقام قصي ابن كلاب المؤسسات السياسية ، أبرزها «دار الندوة» ، وهو «مجلس شورى» القبيلة ، يجتمع فيه الكبار لإدارة دولتهم ، ودخلت مكة مع قريش مرحلة «المدنية» المفتوحة ، حلّت فيها دار الندوة محل الشياخات القبلية وتضم من كل قبيلة مندوباً

يرأسها قصى نفسه ، ليتحول الصراع ناحية امتلاك وسائل الإنتاج ، الذى يعنى مزيداً من خيوط السلطة السياسية . وبدأ الصراع من خلال «دار الندوة» ، ومن خلال الديمقراطية البدوية.

ويمكن القول أن «قصى بن وائل بن كلاب» استطاع أن يجمع بين يديه كل الوظائف والسلطات الدينية والتشريعية عن طريق الدين ، والمال ، والسياسة.

الذين ممثلاً فى الكعبة ، وأرباب الكعبة ، ومفاتيح الكعبة ، حتى قيل أنه أول نبى فى تاريخ مكة ، أقواله وأفعاله قبل وبعد وفاته دين متبع<sup>(١٠)</sup>.

أما المال فمن الضرائب ، بالترهيب مرة وبالترغيب مرة أخرى.

واستمر الوضع هكذا إلى أن سلم قصى كل سلطاته لابنه الأكبر «عبدالدار» فجأة. ولما مات قصى ، خرج أولاد «عبد مناف» أخو «عبدالدار» يطلبون بعض ما جمعه أبناء «عبدالدار» من سطوة ونفوذ ، وطالبوا أبناء عمومتهم بحقوقهم فيما أعطاه جدهم - دون سبب مقنع - لعبد الدار.

اجتمع أبناء عبد مناف الأربعة: («هاشم» و«عبد شمس» و«عبد المطلب» ، و«نوفل» ) على أمرين: إما أن يأخذوا حقهم من بنى عبدالدار ، وإما أن يحاربوهم فيقتلوهم أو يقتلوا ، وذهنوا «أيديهم بالمسك» ومسحوا بها جدار الكعبة استعداداً للحرب ، فسموا «حلف المطيبين». أما بنو «عبدالدار» فذبحوا عاجلاً ووضعوا دمه على سيوفهم ولعنوه متعهدين على القتال ، وعلى حرب من حاربهم من الحلف الآخر حتى يقتلوهم أو يقتلوا. فسموا حلف «لعقة الدم».

أخذ الصراع فترة طويلة كى يشتد ، وبدا واضحاً للجميع أن المصلحة الاقتصادية يجب أن تفرض نفسها على أى مصلحة أخرى ، فبالحرب يضيع كل ما صنعه قصى بن كلاب من «إيلاف» و«تقريش» ، فلا يبقى شىء لابنى عبد مناف ، ولا لابنى عبدالدار ، لذلك تقاسم الحلفان القيادة ، واتفقا على أن تكون سقاية الحجاج وطعامهم على بنى عبد مناف ، فيما يبقى العلم «شارة قريش» لابنى عبدالدار ، وأن تكون رئاسة دار الندوة للحلفين بالاشتراك.

لكن الظروف رفعت من أسهم بنى عبد مناف ، للحد الذى رفضت فيه القبائل العربية أى سفراء قريشيين ماداموا ليسوا من بنى عبد مناف ، وسارع بنو عبد مناف سرراً لتوطيد

الصدقات وتأصيلها بعيداً عن بنى عمومهم ، فكان هاشم بن عبد مناف يتجه للشام ، ويتجه عبد شمس للحبشة ، وعبد المطلب لليمن ، فيما كانت سفارة قريش لدى فارس لنوفل ، من بنى عبد مناف الذين ما أن بلغ نفوذهم أعلى مراحلهم ، حتى امتنع التجار العرب عن وضع قوافلهم تحت حماية غيرهم من القريشيين. وعرف عن بيت «عبد مناف» رئاسة مكة وسموهم المجيرون.

وضعف بيت عبد الدار ، ضعفاً لم يعد بعده شريكاً - ولو ضئلاً - فى الحكم. وتدرجياً ظهر أن «هاشم بن عبد مناف» هو الملك الجديد. لذلك ، وبعد موت عبد شمس أخو هاشم - حاول ابن عبد شمس (أمية) أن يحارب هاشم وبنيه ، ولما عاهد الطريق لمعركة حامية ، وقف نوفل محايداً بعد ما كادت الحرب تقطع خيوط التاريخ والسياسة والقراءة.

لكن الحرب - مرة أخرى - تعنى أنه لا ملك ولا نمود ولا سلطان ، لذلك احتكمت القبيلة لأحد الكهنة ، فحكم أن ينفى أمية للشام عشر سنوات.

واستسلم أمية غير راضٍ وسائر بنى هاشم ليقضى بين غير أهله عشر سنوات لم ينس فيها ما فعله عمه وأبناء عمه بنو هاشم ، وبعد سنوات .. كانت واقعة النفي سبباً فى روايت أساسية أدت للحرب بين معاوية بن أبى سفيان (من بنى أمية) وعلى بن أبى طالب (بنى هاشم). وربما هى الواقعة التى ساهمت ودفعت بالخلافة الإسلامية لطرق مظلمة حالكة السواد ، فملئ أثر الفتنة الكبرى أو حرب «على بن أبى طالب» (الهاشمي) ومعاوية بن أبى سفيان (الأموي)، تفرق المسلمون ٧٢ فرقة ... وظهر من يدعى «النوبة» إما طلباً للملك وإما طعناً فى بنى هاشم.

فقد أسفرت السياسة عن مفهوم جديد للنوبة ، ومفهوم آخر للملك.

العشر سنوات التى قضاه «أمية» بن عبد شمس بالشام كانت عاملاً مهماً فى تكوين رصيد ضخم وهائل للبيت الأموي هناك ، فقد ارتبط أمية بنسب ومصاهرة مع أسر الشام ساعدت فيما بعد على استمرار الصراع بين الأمويين والهاشميين وربما تبرز صورة الصراع بوضوح - أول ما نظهر فى المستقبل - بين الأمويين (نسبة لبنى أمية)، والعباسيين (نسبة للعباس عم النبي الهاشمي) الذى ظلت له رئاسة مكة بأمر من محمد ﷺ (١١).

الصراع بين أبناء العمومة كان رهيباً بشكل لم يكن له أن يختفى أبداً. وجاء الدور على الأعداء ، فحملوا «أمانة الثأر» بعدما مات الأبناء والأجداد.

نشأ عبدالمطلب بن هاشم بن عبد مناف بين أخواله في يثرب (المدينة) ، ولما عاد بعد موت أبيه (هاشم) ليأخذ مكانه ، وجد عمه نوفل قد استولى على كل شيء ، مستهيناً بعبد المطلب الذى لازال شاباً صغيراً ، فأستعان عبدالمطلب بالنجدة من أخواله الشرييين ، ووجدها اليثارية فرصة للشأر من «القرشيين» . وفور وصول الاستغاثة جاء ما يزيد على نمانين فارسا من أشد فرسان المدينة بقيادة «أبوسعد بن عدى بن النجار» ... خال عبدالمطلب ، وبحث عن «نوفل» فور نزوله عن حصانه فوجده فى دار الندوة ، فدخل عليه وهو جالس ، ويروى أن نوفل عندما وجد الشر يتطاير من عيني أبى سعد ... هب واقفاً ، وقال: عمت صباحاً أبا سعد.

فقال سعد: لا أنعم الله لك صباحا ... ثم أشار للكعبة بعدما أخرج سيفه وقال: ورب هذه الكعبة لئن لم تعط عبدالمطلب حقه لأدُس هذا السيف بين جنبيك» . فقال نوفل: «رددتها عليه» .

بعد هذه الواقعة دخل نوفل حلف بنى عبد شمس (الحلف الأموى) ضد بنى هاشم ، فيما ركز عبدالمطلب بن هاشم بعد استرداد حقه على فكرة متكاملة لاستمرار سياسة قصى ابن كلاب ، وأدرك فى الوقت نفسه طريقة تفكير أبيه فيما يتعلق بالدين والسياسة فى تحديد الداء ووصف الدواء .

الداء هو التشتت القبلى الذى لازال له مكان واسع على الأرض المكية ، والسبب عودة تشتت الأرباب ، ومن ثم تفرق القبائل تحت ألوية أرباب كثيرة ، لذلك أعلن عبد المطلب بن هاشم أسساً جديدة لفهم عقيدة «بيت الله» . فقال إن الله واحد لا شريك له ، وراح ينادى بإلغاء تماثيل الشفعاء لأنها أصنام - لا تنفع ولا تضر - وأن ربه لا يقبل من أحد وساطة ولا شفاعة غير العمل الصالح ، وبعد فترة قال إنه وكان نائماً، نزل عليه وحى يلزمه بإعادة حفر بئر زمزم .

و«زمزم» بئر لقبييلة «جرهم» تقع بين صنمى «أساف» و«نائلة» قرب الكعبة ، هدمتها «جرهم» قبل مغادرتها مكة ، وقتما كان العرب يتنافسون على حفر الآبار جذباً للقوافل التجارية المارة . وكان عبد الدار بن عبد مناف قد حفر بئر «أم جراد» ، ولما حفر عبد شمس «الطوى» ... رد عليه عبد المطلب بحفر «زمزم» . لكن زمزم ليست ككل الآبار ، فهى الوحيدة التى يذكر عنها حفرها بأمر غيبى فى حلم عبدالمطلب ، إضافة إلى أنها حفرت بإرادة ربانية أيام هاجر وابنها إسماعيل .



وطلى عبدالمطلب أبواب الكعبة بالذهب ، وأرجع نسب القبائل العربية كلها لإسماعيل ابن إبراهيم عليهما السلام ، ثم بدأ فى نشر روح «الرهبنة» ، وقال إن دين إبراهيم الحنيف هو دين «الفطرة». وصعد غار حراء - فى شهر رمضان كل عام - للتعبد والتأمل ، وفى إحدى المرات نزل من الغار وحرّم على نفسه الخمر ، ونادى بمكارم الأخلاق وقال إن هناك ثوابا وعقابا ، وجنة ونارا ، وأن هناك بعثا وحسابا وخلودا (١٢).

واختلف العرب فى عبد المطلب بن هاشم ، فمنهم من اعتقد أنه مؤمن وموحد ، ومنهم من قال إنه المُلْك والسياسة. وفى زيارة لسيف بن ذى يزن ملك اليمن ، أمر «سيف» لكل أعضاء الوفد القريشى بعشرة عبيد وعشرة إماء سود وخمسة أرطال فضة ، وأمر لعبد المطلب بعشرة أضعاف ... ولما عاد عبدالمطلب لمكة قال إنه لا يفرح لا بذهب ولا بفضة ، إنما يفرح فقط بما سيكون فى المستقبل لأحد أبنائه - فسألوه ... من هو؟ ... قال: سيظهر بعد فترة. وعُرف فيما بعد أن سيف بن ذى يزن قال لعبد المطلب : إذا ولد مولود بتهامة ، بين كتفيه شامة ، كانت له الإمامة ، إلى يوم القيامة ، هذا حينه الذى يولد فيه ، يموت أبوه وأمه ، ويكفله جده وعمه ، وقد وجدناه مراراً ، والله باعته جهاراً ... وجاعل له منا أنصاراً (المقصود هنا أهل يثرب فهم من أصل يمنية) ، يعز بهم أوليائه ، ويذل بهم أعداءه ، ويفتح كرائم الأرض ، ويضرب بهم الناس عن عرض ، يخمد النيران ، ويكسر الأوثان ، ويعبد الرحمن ، قوله حكم وفصل ، وأمره حرام وعدل ، يأمر بالمعروف ويفعله ، وينهى عن المنكر ويبطله ... والبيت ذى الطنب ، والعلامات والنصب ، إنك يا عبدالمطلب ، لجده من غير كذب».

فخرّ عبدالمطلب ساجداً ... فقال بن ذى يزن: اطو ما ذكرته لك دون هؤلاء الرهط الذين معك (أى امنع الحديث فيما نبأتك به مع من معك من القريشيين) فإننى لست آمن أن تدخلهم التعاسة (يحققوا) فى ألا تكون لهم الرياسة ، فيبغون له الغوائل ، وينصبون له الحبال ، وهم فاعلون وأبناؤهم» (١٣).

وتذكر كتب التراث عن انتظار عبدالمطلب لحفيده بتسليم كامل ، فيحكى أن كاهنا يهوديا قال لعبد المطلب فى إحدى رحلاته للشام إن فى إحدى يديه مُلْك وفى الأخرى نبوة. وقال له الكاهن ... إن «النبوة» و«الملك» أيضاً فى قبيلة «بنى زهرة» ، ولو أراد عبدالمطلب الزواج ... عليه أن يتزوج منهم.

وبنو زهرة إحدى قبائل حلف بنو «عبد مناف» ضد أبناء عمومتهم ، فتزوج عبد المطلب من «بنى زهرة» وزوج ابنة «عبدالله» من أمنة بنت وهب من «بنى زهرة» أيضاً.

وكانوا يضعون سريراً لعبدالمطلب فى فناء الكعبة ، وفيما لم يكن مسموحاً لأى من أبنائه ولا أحفاده الجلوس أو النوم معه عليه إجلالاً وخشية من جدهم ، كان محمد ﷺ الوحيد الذى كان يُسمح له بهذا ، وكان عبدالمطلب يقول: «دعوا حفيدى هذا».. ويسح على ظهره ويقول إن لبُنَى هذا شأنًا»<sup>(١٤)</sup>. ويقول: «دعوا ابنى فوالله إن له لشأناً.. دعوا ابنى إنه يؤسس مُلكاً»<sup>(١٥)</sup>.

وقال لأبنائه.. «تحفظوا بابن أخيكم.. إنهم يزعمون أنه لنبى».

وتبع عبدالمطلب كثيرون على دينه الحنيف ، وبانتشار «الفكرة الحنيفية» ، بدأ الأتباع تنافسون فى التقوى والأخلاق ، طمعاً فى أن يكون منهم نبى الأمة ، و«ملكها» الذى يدين له الكل ، فالتبوة مُلك.

والحنيفية موحدون بالله ، تاريخهم يعود للقرن الأول قبل الميلاد ، فقد عبد أهل اليمن إلهاً أطلقوا عليه «ذوى سموى» أو (رب السماوات) واعتقدوا أن ليس له شريك ، وسُموا بالأحناف ، أو المحتشنين. ويُعتقد أن حنيفية عبدالمطلب استمرار لديانة «ذوى السموى» النيمية القديمة<sup>(١٦)</sup>.

ولم يصنف الأحناف على أنهم نصارى ولا يهود ؛ فيما كان لعقيدتهم أربعة أركان أساسية ، حج البيت (كعبة مكة) ، واتباع الحق ، والإيمان بأنهم على دين إبراهيم (عليه السلام) والإخلاص لله الواحد الأحد.

ونسبوا ديانتهم للنبي إبراهيم كأول حنفى ومؤسس ، مع أن كثيراً من عنماء التاريخ نسبوا لإبراهيم (عليه السلام) تأسيس ديانة «الصابئة»<sup>(١٧)</sup> ، وقال البعض أن الديانة الحنيفية فرع من ديانة الصابئة ، أو أن الأحناف هم الجزء المؤمن بالله الواحد من الصابئين.

واستقر عدد كبير من الصابئة بمكة قبل الإسلام ، وكانوا يصنون عدة مرات فى اليوم كفرض لا يجوز الاستغناء عنه ، فيقومون ويركعون فى صلاتهم ، ويتوضأون قبلها ، ويفتسلون من الجنابة ، ولهم قواعد فى نواقض الوضوء<sup>(١٨)</sup>. وربما يُفسر تشابه الصابئة فى إجراءات دينهم مع المسلمين - بعد البعثة النبوية - أن جعل أهل مكة يطلقون على من اتبع محمد ﷺ... إنه صباً.

وشهر أن من الأحناف أنبياء اعتقد الناس فيهم ذلك الوقت ، مثل «قس بن ساعدة لإيادى» ، و«سويد بن عامر المصطلقى» و«ورقة بن نوفل» والشاعر «زهير بن أبى سلمى».

مات «قس بن ساعدة الإيادي» قبل البعثة النبوية بفترة قصيرة. وورد أن النبي ﷺ كان يستمع لخطبه قبل نزول الوحي. وبعد الوحي قال ﷺ عن «قس بن ساعدة: «والذي بعثني بالحق لقد آمن قس بالبعث» (١٩). ونادى قس بأن الله هو المعبود الواحد ليس بمولود ولا والد. وهو تام أبدي ... إليه يعود كل الناس ... كبيرهم وصغيرهم.

أما «سويد بن عامر المصطلقى» فهو أول من كتب الشعر عن البعث والخلود والحساب الأخرى والجنة والنار. وقال فى وصاياه لأتباعه أن كل شىء مكتوب، وإن المرء لا دخل له بأحداث القدر، فمن مات، أو جاء الموت، لا يستطيع الإفلات منه. لأن كل شىء محتتم من قبل. لذلك قال النبي ﷺ: لو أدركته لأسلم (٢٠).

من الأحناف أيضاً ورقة بن نوفل، الذى وحد الله هو الآخر، وترك الأصنام والتماثيل وصور الصالحين والأجداد والأسلاف، لكنه انشق عن الأحناف بعد فترة. واعتقد اعتقاداً خاصاً به وحده، خليط بين المسيحية والحنيفية. وظل موحداً.

والشاعر «زهير بن أبى سلمى» كان حنيفياً هو الآخر، وشهر عنه أنه قال لولا أن تشتمه العرب ويلعنه أهله لآمن أن الله سوف يحيى ويبعث الموتى أحياء يوم القيامة. وقد اختزن زهير وكان يحج كعبة مكة، ورفض الإيمان بالشفعاء لأن الله وحده هو الذى بيده الخير والشر، وآمن أن البشر العاديين لا يد لهم من وسيط بينهم وبين ربهم، وأن هذا الوسيط سوف يكون من البشر، فيعلم الناس ما الذى يريد وما الذى لا يريد ربهم.

وآمن زهير أن الوسيط نبي، من جنس البشر ... يختاره الله وينزل له العلم من السماوات.

وانتظر الأحناف الإصلاح الذى سوف يأتى على يد «النبي الحاكم» المؤيد من الله. فالبيئة المكية كانت مستعدة لقبول نظام النبوة أو الملك وفى العصر الحديث أكد كثير من الباحثين التاريخيين أنه لو غاب النبي المنتظر ذلك للوقت، فإن العرب كانوا مؤهلين لدخول أحد الدينين، إما اليهودية، أو المسيحية. وربما كان الحنفاء أول من ينضم لأحدهما.

وربما أيضاً - لو دخلوا إحدى الديانتين - لكانوا لها لديانة خاصة تجمعهم على قومية خاصة عربية تخالف اليهود والنصارى، وتعبر عن روح العروبة المشتتة بين قبائل متعددة، وهو السبب الذى دفع كثيراً من أشراف مكة إلى الاجتهاد فى تأصيل وترسيخ الديانة الحنيفية، وأن يؤكدوا نسبتها لأبيهم الأول إبراهيم (عليه السلام).

عادت حركة التحنّف قبل ظهور الإسلام بفترة قصيرة ، فى الوقت الذى لم يكن بحث 'نعرّب عن دين' إلا رمزا للبحث عما يجمع اللّواء العربى تحت أيديولوجية أو نظام واحد يتماشى مع آمالهم السياسية والاجتماعية ، ويؤكد على إمكانية منافستهم الفرس والروم ، أقوى الإمبراطوريات السياسية والعسكرية ذلك الوقت. والبحث عن دين واحد كان دليلا - أيضاً - على نضوج روحى وفلسفى ، إذ إن عدم وجود دولة أو دين يجمعهم كان بمثابة «ذلة» و«عار» ، خصوصاً أن أى قوة سياسية وحربية كبيرة فى ذلك الوقت كانت تدين بدين ما ، ورسالة ما ... ورب واحد.

وربما كان هذا التفكير هو الذى جعل كثيرين من الحنيفيين ينشرون الأساطير حول النبى المنتظر، وأنه ملك يوحد كل العرب حول عرشه ، وهو نفس السبب الدافع لأن يدعى آخرون النبوة لأنفسهم بعدما تأخر ظهور النبى الحقيقى.

ومن الأحناف «زيد بن عمرو بن نفيل» وهو من أكابرهم أثراً وسمعة ، وقد حرم زيد على نفسه الأصنام ، وتبرأ من أى دين آخر غير الحنيفية ، وحكى أن النبى ﷺ قال أن زيدا سيبعث يوم القيامة أمة وحده. ومنع زيد أتباعه من دفن البنات حديثات الولادة أحياء ، واشترهن ليربيهن فى بيته ، أو يسلم أهلن كل فترة مبلغاً من المال لتربتهن. وقال ﷺ عنه «غفر الله له ورحمه.. فقد مات على دين إبراهيم». وقال النبى ﷺ أيضاً: «دخلت الجنة فرأيت لزيد بن عمرو بن نفيل دوحتين» أى حديقتين من نخيل وشجر (٢١).

وطاف زيد آخر أيامه بالقبائل العربية داعياً لعبادة الإله الواحد ، وإلى تكسير الأصنام والتماثيل التى لا تشفع ولا تنفع ولا تضر ، وإلى رب واحد ، لا يحتاج لوسيط من الحجارة ، ونبذ التفرق والتعدد القبلى وأنه لا بديل عن الاتحاد تحت راية دين واحد.

كان زيد يقول وهو داخل الكعبة «اللهم إني لو علمت أى الجهات أحب إليك لسجدت لها ، لكننى لا أعلمها» ثم يسجد على الأرض. أما فى شهر رمضان فكان يصعد لغار حراء معتكفاً متأملاً متعبداً (٢٢). ثم حرم على نفسه أكل الميتة وشرب والخمر وترك أكل لحم الخنزير وأى ذبائح تذبحها قريش للأوثان ، وكان يحج كل عام ، ويقف بجبل عرفات وينبئ قائلاً: «ليبك لا شريك لك ولا ند لك» ثم ينزل من عرفات وهو يقول: «ليبك متعبداً مرقوقاً... أو ليبك أنا عبدك ورقيقك» وقال أتباعه نفس الكلام فى الطواف والوقوف «سعى عرفات» (٢٣).

والذى ادعى أنه نبى من الحنيفية أيضاً «أمية بن عبدالله بن أبى الصلت»، وهو ابن رقية

بنت عبد شمس بن عبد مناف بن قصي بن كلاب.. وقال إن الناس ستموت ثم يبعثون بعد الموت وسيحاسبون بعدما يبعثون ، وحرم على نفسه الخمر هو الآخر.. وصام من الفجر حتى المغرب ، وهو أول من افتتح المراسلات بجملة «باسمك اللهم»، التي بدأت قریش باستعمالها في المكاتبات والمعاهدات. وقيل أنه قابل مجموعة من رهبان اليهود ، وإنهم عرفوا أن فيه بعض علامات النبوة. وحكوا أن كائنات سماوية لها أجنحة اختطفوه ، وشقوا قلبه وغسلوه وطهروه وهيئوه لاستقبال النبوة.

وقد حضر أمية النبي ﷺ إلا أنه لم يدخل الإسلام ، ورفض الاعتراف بمحمد ﷺ (لاحظ أن أمية من بيت عبد شمس فيما كان النبي ﷺ من بيت هاشم).

فقد رأى أن «الملك والنبوة» تخرجان من يده ، بعدما كان يعد نفسه لهما وقتاً طويلاً. ويصف أمية بن أبي الصلت يوم القيامة - قبل البعثة المحمدية - قائلاً:

ويوم موعدهم يحشرون زمرا	يوم التغابن إذ لا ينفع الحذر
وأبرزوا بصعيد مستوحزر	وأنزل العرش والميزان والوزير
عند ذى العرش يعرضون عليه	يعلم الجهر والكلام الخفيا
يوم نأتيه وهو رب رحيم	إنه كان وعده مأتيا
رب كلا حتمته النار	كتاباً حتمته مقضيا
وعن عذاب الآخرة قال :	

وسيق المجرمون وهم عراة	إلى ذات المقامع والنكال
فنادوا ويلنا ويلاً طويلاً	وعجوا في سلاسلها الطوال
فليسوا ميتين فيستريحوا	وكلهم بحر النار صالى
وحل المتقون بدار صدق	وعيش ناعم تحت الظلال
لهم ما يشتهون فيها وما غنوا	من الأفراح فيها والكمال

وعن إبراهيم (عليه السلام) وابنه إسماعيل (عليه السلام) اللذين يرجع إليهما الخفاء عقيدتهم يحكى أمية بن أبي الصلت قصة الذبح والفداء قائلاً :

ابنى إننى نذرتك لله شخيصة فأخبر فداء لك خال

فأجاب الغلام إن قال فيه      كل شيء لله غير انتحال  
فاقض ما قد نذرته الله واكفف      عن دمي أن عيه سربالي  
وبينما يخلع السراويل عنه      فكه ربه بكبش حلال  
وعن النبي يونس يقول:

وأنت بفضل منك انجيت يونس      وقد بات في أضعاف حوت لياليا  
وعن موسى وهارون ، ولقائهما بفرعون مصر يقول :

وأنت الذى من فضل ورحمة      بعثت إلى موسى رسولا مناديا  
فقلت له اذهب وهارون فادعوا      إلى الله فرعون الذى كان طاغيا  
وقولا له : أنت رفعت هذه      بلا عمد ، ارفق ، إذا ربك بانيا  
وعن مريم وحملها بابنها عيسى يقول:

وعن دينكم من رب مريم آية      منبئة بالعبد عيسى ابن مريم  
تدلّى عليها بعدما نام أهلها      رسولا فلم يحصر ولم يترمرم  
فقال: ألا لا تجزعى وتكذبي      ملائكة من ربا عاد وجُهرم  
أنبيى وأعطى ما سئلت فإنتى      رسول من الله فمن يأتيك بابن  
فقلت: أنى يكون ولم أكن      بغيا ولا حبلى ولا ذات قيم  
فسبح ثم اغتبرها فالتقت به      غلاما سوى الحلقة ليس بتوأم  
فقال لها: إنى من الله آية      وعلمنى، والله خير معلم  
وأرسلت ولم أرسل غويا ولم أكن      شقيا ولم أبعث بفحش ومائم

والذى لا شك فيه أنه كانت لدى الأحناف فكرة عن قصص الأنبياء وحكايات الجنة والنار تنتقل من جيل إلى جيل حتى وصلت بالتواتر لأمية.

عندما بدأ النبي ﷺ الدعوة للإسلام ، لم تظهر على المكين بوادر الاهتمام ، فحرية الاعتقاد منذ جمع كل آلهة العرب فى فناء الكعبة كانت عُرْفاً مؤثراً بين القبائل العربية على رأسها قبيلة قريش حاكمة مكة ، وهو العُرْف الذى ضمنت المصالح التجارية والاقتصادية ، وكان «تقريش» القبائل أو جمعهم وجمع آلهتهم مسألة سياسية بحتة ،

لذلك عاش المسيح بجوار اليهودى مع أتباع الصابئة والأحناف وعبدة الجن وعبدة النجوم وعبدة الملائكة. كل هؤلاء جنباً إلى جنب مع القريشيين عبدة الأسلاف والشفعاء وتمائيل الأجداد دون قهر أو ظلم أو أية عصبية دينية.

ورغم أن محمداً ﷺ من الفرع الهاشمى، فإن فرع عبدالدار وعبد شمس لم يهتموا فور بعثته، لأن محمداً ﷺ لم يخرج عن العُرف بدعوته الجديدة، وهو لم يجبر أحداً على اعتناقها. والقرآن يشهد - فى بداياته - بالحرية فى الإيمان أو الكفر لمن أراد، وأنه ﷺ ليس عليه إلا البلاغ، و«البلاغ» لغة يختلف عن «الإبلاغ». «فالبلاغ» - لغوياً - هو نقل رسالة دون ضمان استجابة الآخرين، على عكس «الإبلاغ» الذى يعنى نقل رسالة مع ضمان استجابة الآخرين. والنبى ﷺ قال إنه «ما على الرسول إلا البلاغ» و«ألا هل بلغت اللهم فاشهد». ونزل القرآن الكريم يؤكد: ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ (٢٤). «أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ» (٢٥)، «إِنْ أَنْتَ إِلَّا نَذِيرٌ» (٢٦)، «وَمَا جَعَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِظًا وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ» (٢٧)، ثم «وَاصْبِرْ عَلَىٰ مَا يَقُولُونَ وَاهْجُرْهُمْ هَجْرًا جَمِيلًا» (٢٨). لكن الأمر اتخذ شكلاً آخر، عندما بدأ ﷺ نشر دعوته على الملأ مطالباً الكل بالدخول فيها.

فبدأ القريشيون ينتهبون، ويتساءل الوليد بن المغيرة (وكان لقبه «الوحيد» بين أهل مكة) عن مصير الآلهة و«التقريش» لها فى فناء الكعبة، الأمر الذى لا بد أن يؤثر على مكانة قريش وكعبتهم المكية بين العرب، وبالتالي تراجع أسهمهم الاقتصادية. وقال الأخنس بن شريك ما يفيد أنه بالاستجابة لدعوة محمد (ﷺ) ونبد الأصنام فلن تقوم قائمة لقريش، وسيتحول الأمر إلى ما كان عليه قبل قصى بن كلاب.

ولما سمع الوليد بن المغيرة النبى ﷺ يدعو سادة قريش للدخول فى دينه قال «أمفتون محمد أم مجنون؟! ... فكان أن نزلت فيه الآيات القرآنية «بَأَيُّكُمْ الْمُفْتُونَ» «هَمَازٍ مَشَاءٍ بِنَمِيمٍ» (٦٦) مَنَعَ لِلْخَيْرِ مُعْتَدٍ أَثِيمٍ (٦٧) عَتَلَ بَعْدَ ذَلِكَ زَنِيمٍ» (٢٩).

تحول الأمر لترص بمحمد ﷺ ودعوته الجديدة، فقد قلبت العبيد على سادة مكة؛ ما يعنى أن الميزان الاجتماعى لا بد أن يختل، إذ أن المساواة بين السادة والعبيد لا بد أن يقلب النظام السياسى والاجتماعى والاقتصادى الموجود رأساً على عقب. فالخطورة فى الدين الذى لا يفرق بين السادة والعبيد أن نظام الأرستقراطية المكية ومصالحها تحتم وجود العبيد، الذين ليس لهم من الحقوق ما للسادة، والجيش لا تصلح جيوشاً إلا بيد قائد

أرستقراطي له الأمر والنهى ، وأفراد مقاتلين من العبيد عليهم السمع والطاعة ، فلا يصح للعبيد القيادة ، ولا يليق بالسادة والأشراف أن يطيعوهم . إضافة إلى ذلك فإن تجارة العبيد نفسها ، أحد أهم أنواع التجارة المكية والعربية عموماً وأحد أهم مصادر الدخل المكي - ذلك الوقت - سوف تندثر . ثم إن جيوش العبيد هى التى تحمى سطوة قريش السياسية والتجارية ، والتفوق التجارى هو أيضاً حماية لبيت الله (كعبة مكة) وحماية لطريق القوافل بين الشمال والجنوب والشرق والغرب.

الأمر إذاً صعب للغاية مع دعوة محمد ﷺ التى جعلت للعبيد أنساباً وللفقراء شأنًا ، خصوصاً وقد بدأ محمد ﷺ بنفسه ، فأعتق عبده «زيد بن حارثة» وأعطاه أفضل النسب ، فنسبه لنفسه ؛ مما يعنى أن لبقية الدهماء من العبيد أملاً عظيماً ، ويعنى أيضاً - مرة أخرى - أنه لا جيش ولا تجارة.

الأهم أنه - وبداية - لا شفعاء ولا آلهة ولا تفوق لأهل «بيت الله» الذين هم سادات مكة ، وأسياد العرب ، انطلاقاً من عامل «التقريش» . لذلك اعتقدوا أنه ﷺ مغامر طموح له أغراض سياسية يغلفها بما يقال عن دعوته التى يتلقاها من السماء . وبعد فترة تأكد الاعتقاد أنه - ﷺ - ليس إلا واحداً من بنى هاشم طالب «ملك» و«سيادة» بضغطة على نقطة الضعف المكية «السياسة والتجارة» وكل ما يتعلق بمكانة كعبة مكة بين باقى كعبات العرب ، وإنه لو تهيأ له الأمر امتلاك الحجاز أو سعى لإخضاعها ، وبالتالي يؤسس «بنو هاشم» دولة قوية كبيرة تمتد من شرق الجزيرة لغربها . ومن يدرى ؟! قد يتحول السادة لعبيد . ويتحول العبيد لسادة . وهو ما يدل و«بمنطق العصبيية القبلية» أن بنى هاشم يحاولون أن يرفعوا من شأنهم ، ويخفضوا من شأن بنى عبد الدار وعبد شمس ، ونوفل خصوصاً ، وباقى العرب على العموم.

إضافة إلى أن محمداً ﷺ ينزع عن المكين كلهم صفة من أهم الصفات وهى أنهم «أهل بيت الله» . فقد ناداهم القرآن ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ (١) لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ (٢) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٣) وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ (٤) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٥) لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ (٦)﴾ (٣٠) . صحيح أن الآية تحمل تسامحاً دينياً، إلا أن وصف «أهل بيت الله» بالكافرين له بالغ الأثر.

واستنتج القريشيون والمكيون كلهم أن محمداً ﷺ وقد جعل شرف الإيمان الصحيح



بأنه يمر عبر الإيمان به كرسول أولاً ؛ ليس إلا تأكيداً لسياسته الخاصة ، وسياسة بنى هاشم العامة .

لذلك كان للكفر بمحمد ﷺ سيان: الأول سياسى ، والثانى قبلى ، على سبيل المثال فإن «أبو لهب» (عبدالعزى بن عبدالمطلب بن هاشم) حارب محمداً وكان من أخطر المستهزئين به كنتيجة طبيعية للعصبية والسياسة ، فقد كان «أبو لهب» حريصاً كل الحرص على علاقات طيبة مع «بنى عبد شمس» (الأمويين)، لأن امرأته «أم جميل» - حمالة الخطب فى آيات القرآن - إحدى شريفات البيت الأموى ، وأخت أبى سفيان ، رأس البيت الأموى أيام بدء الدعوة المحمدية .

وكفر «أبو جهل» بمحمد للسبب نفسه . فقال: تنازعنا نحن وبنى عبد مناف (أجداد محمد ﷺ) الشرف (يقصد بالشرف رئاسة الكعبة المكية) أطعموا (يقصد أطعموا الحجاج) فأتعمننا، حملوا فحملنا، أعطوا فأعطينا ، حتى إذا تحاذينا على الركب (يعنى لما بدأنا نتساوى) قالوا منا نبى يأتيه الوحى من السماء . والله لا نؤمن به ولا نصدق .

أبو جهل فطن لما يمكن أن يفعله قبول المكين لدعوة محمد ﷺ ، وما ترتبه من آثار على وضع مكة وساداتها وكعبتها ، فهو لم يكن بحماقة «أبولهب» الذى تقوده زوجته «أم جميل» .

وبنفس منطق العصبية كانت حماية «بنى هاشم» لمحمد ﷺ قوية ، الروايات تقول أن أحدهم قابل «عمر بن الخطاب» قبل إسلامه (وهو أقوى أقوياء الجاهلية عصبية ونفوذاً) فى طريقه لقتل النبى ﷺ ... فقال له : «والله غشتك نفسك فى نفسك يا عمر أترى بنى عبد مناف تاركوك تمشى على الأرض وقد قتلت محمداً ؟ » .

وإذا كان عمر بن الخطاب ممن وصفوا بالسطوة والجبروت اللذين يخشاهما الكبير والصغير فى مكة ، فإن ما قيل له فى هذه الواقعة يشرح الحال بين بنى العمومة ، فى الوقت نفسه يشرح حالة التأهب والترصد التى شملت كل القبائل ، وحسابات العصبية القبلىة التى فرضتها الظروف ، من خلال حزب محمد ﷺ ابن «بنى هاشم» ، وحزب الكافرين ، أو باقى قبائل مكة عموماً ، والأمويين ، بنى عبد شمس خصوصاً ، الأمر الذى دعا النبى ﷺ نفسه إلى الشعور بما أحدثته دعوته من أثر على أهل مكة كلهم ، وهو ما دعاه ﷺ أيضاً إلى استشعار الوحشة بعدما هاجر أتباعه للحبشة أملاً فى حماية الملك الحبشى

المسيحي «النجاشي» ، فقد رأى محمد ﷺ أن قريش قد تجنبتة تماماً ، بينما لم تستطع أن تفكك به لما وراء ذلك من سفك وإراقة للدماء بين عصبيات وقبائل كثيرة.

ولعل الشعور بالوحشة هو ما جعل النبي يتمنى قائلا : «ليته لا ينزل على شيء ينفرهم مني». وتشير ما تسمى بقصة الغرائق للحالة النفسية السيئة له ﷺ. فيروى أنه قرأ سورة النجم في المسجد الحرام أمام سادات مكة ، فلما وصل للآيات : «أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّىٰ (١٩) وَمَنَاةَ الثَّالِثَةَ الْأُخْرَىٰ» يروى أنه استمر يقول : «تلك الغرائق العلا ، وإن شفاعتهن لترجي».

فما أدى لصدى واسع النطاق ، وسجد المشركون لما سمعوا ذكر آلهتهم بالخير ولم يبق في المسجد الحرام مؤمن ولا كافر إلا سجد (٣١).

وروى البخاري عن ابن عباس قوله : «إن رجلاً واحداً» لم يسجد لكبر سنه «إلا رجل رأيته يأخذ كفاً (حفنة) من تراب فيسجد عليه» (٣٢). وقال الواقدي : «فسجد المشركون كلهم إلا الوليد بن المغيرة ، فإنه أخذ تراباً من الأرض فرفعه إلى وجهه». والوليد بن المغيرة أبو خالد بن الوليد (سيف الله المسلول فيما بعد) كان من أشهر الناس حنقاً وغضباً من ديانة محمد ﷺ. وكان مشهوراً بالثراء الفاحش ، وموقفه في قصة «الغرائق» لا تشير إلا أن معاداة قريش للنبي ﷺ لم تكن إلا محاولة منها للحفاظ على مكانتها السياسية ، ومن ثم التجارية وما يترتب على هاتين المكانتين من أمور.

ولما وصل ما قرأه النبي ﷺ من آيات (قصة الغرائق) على سادات قريش للمهاجرين المسلمين في الحبشة ، فرحوا ، وجهزوا أنفسهم للرجوع إلى مكة ، غير أنهم وهم في طريقهم لمكة ، قابلوا عرباً من كنانة وعرفوا أن محمداً ﷺ عاد لدم آلهة قريش ، لذلك عاد المكيون لعداوته من جديد. ونزل في تلك الواقعة قوله تعالى : «وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِيَ عَلَيْنَا غَيْرَهُ وَإِذَا لَا تَأْخُذُكَ خَلِيلًا (٧٣) وَلَوْلَا أَنْ ثَبَّتْنَاكَ لَقَدْ كِدْتَ تَرْكُنْ إِلَيْهِمْ ذَرْبًا قَلِيلًا» (٣٤). [سورة الإسراء / ٧٣ ، ٧٤].

ثم نزل قوله : «وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ (٥١) لِيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْقَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ وَإِنَّ الظَّالِمِينَ لَفِي شِقَاقٍ بَعِيدٍ» (٣٥).

[سورة الحج / ٥٢ ، ٥٣].

والمعنى أن الشيطان تدخل فيما يقوله النبي ﷺ فقال ما قال ، إلا أن الله نسخ هذه الآيات (أى ألغاهما) وأنزل الآيات الصادقة. ورغم أن هذا حدث مع النبي ﷺ فقد حدث مع أنبياء آخرين كما تقول الآية الكريمة.

## ب

فى ظل أسوأ الظروف انتبه ﷺ إلى أن (منافس مكة القديم) (يثرب) هى الحل.

قبل أن يأتى محمداً ﷺ الأمر بالهجرة للمدينة (يثرب) ، كان الصراع بين الأوس والخزرج قد قارب على أن ينتهى ، بعد ما اقتربوا من اختيار قائد واحد تجتمع تحت قيادته كل من الأوس والخزرج ، هو «عبدالله بن أبى بن سلول». لكن لما أتى محمداً ﷺ الأمر بالهجرة ، وعلمت يثرب ، تراجعت قبيلة الخزرج عن الصلح والخضوع للواء الأوس ، فقد كان «ابن سلول» أوسياً ، لذلك أرسلت الخزرج وفودهم لابن أختهم محمد ﷺ فى مكة ، يسأعونه ويستعيضون به عن (عبدالله بن أبى بن سلول) ، ثم أقتنعوا بعض عقلاء الأوس بالوجهة والقوة فى قدوم محمد ﷺ ليثرب ، أولاً لأنه نبي مؤيد من الله. وثانياً هو حاكم محايد لا هو من «الأوس» ولا هو من «الخزرج» ... ولا هو يهودى ، ولا هو نصرانى.

رأى الخزرج أن خروج محمد ﷺ من مكة ، يعدل الميزان التجارى الذى سيطرت عليه قريش فترة طويلة لصالح يثرب ، وقد تستعيد يثرب الرئاسة فى مواجهة المكين الذين اغتصبوها بدعوى أنهم أهل بيت الله ، ووضع فى الاعتبار رضاء اليهود عن النبي الجديد. فالكتاب الذى نزل عليه يكرم أنبياء بنى إسرائيل ، وأنه - رسول الله - يصلى لنفس القبلة التى يصلى لها اليهود.

تقول الآيات الكريمة: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ﴾ (٣٦). وإنه ﴿الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ﴾ (٣٧). وإنه يخاطبهم بالقرآن قائلاً: ﴿إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيِ مِنَ التَّوْرَةِ﴾.

اجتمعت كل العوامل للنبي ﷺ فى يثرب ، وهناك تغلب ببراعة على كل العقبات ، وعلى الحساسية الشديدة فى الموقف المتأزم ، فلاطف اليهود مرة ، وجادلهم مرات ، ثم آخى بين الأنصار والمهاجرين ، وألغى التصنيف القبلى لكل من أفراد قبيلتى «الأوس» و«الخزرج» فلم يبق إلا لفظ الأنصار ليشمل كل أهل المدينة.

وتدريجياً بدأت يثرب فى التحول لمركز جديد ، وتهيأت لأن تضع نفسها فى محل منافسة مع مكة من جديد ، فقد ساوى النبى ﷺ بينها وبين مكة من ناحية القداسة ، وأعلنها مدينة هى الأخرى حرام. وقال ﷺ: «لكل نبى حرم ، وإنى حرمت المدينة ... كما حرم إبراهيم مكة».

بدأت اتصالات أهل يثرب (المدينة) بالنبى ﷺ بعد فترة مما سُمى «يوم بعث». وبعث مكان بالمدينة تقاتل فيه الأوس والخزرج حتى كادت القبيلتان أن تفنيا ، وفى المعركة مات كبراء وشيوخ وأعمدة كثيرة من الفئتين ، وإذا كانت هذه المعركة قد أحدثت شرخاً فعلياً فى قوة القبيلتين ، فإنها سهلت - فى نفس الوقت - أن يأتى الثرييون كى يسابعوا محمداً ﷺ ، ويرضوا بنبوته ، حتى أن المسلمين الأوائل اعتبروا «يوم بعث» هدية من الله لرسوله ، ولدعوته (٣٨).

فمقتل رؤوس القبيلتين ، وخلو المدينة من القيادة يرجع كفة ابن سلول الأوسى فى الملك ، بينما يهيمُ قدومه ﷺ سيطرة خزرجية على «الأوس» فيما كان حماية محمد ﷺ الذى ألب قريشاً على بعضها رداً للضربة القرشية بتحالفها ومساعدتها «الأوس» بالأمس القريب.

الملاحظة المهمة أن وفد يثرب الذى التقى بالنبى ﷺ فى عكاظ بمكة قبل قدومه المدينة كان من بيت عبد الله الأشهل الخزرجى وحده ، وهم أخوال النبى. وإن اللقاء التالى بعد عام ضم اثنى عشر، تسعة من «الخزرج» وثلاثة فقط من «الأوس»، فيما كان اللقاء الحاسم قبل الهجرة يضم ثلاثة وسبعين ، منهم فقط أحد عشر أوسياً (٣٩).

لذلك يقال أنه ﷺ دخل المدينة فى حماية أخواله ، ولم يكن قد انضم إليه إلا أعداد قليلة جداً لم يستطع أن يجمع منها أكثر من ثلاثمائة محارب حاربوا معه فى معركة بدر (٤٠).

لم تمض سوى أشهر قليلة من هجرة النبى ﷺ للمدينة ، حتى خرجت سرايا المسلمين تقطع طريق قريش للشام ، ورغم أن كثيراً من تلك السرايا لم تستول على القوافل القريشية ، إلا أنها كانت إنذاراً للقريشيين بما استقر فى نفس النبى ﷺ تجاه «الإيلاف» ، والأمن الذى ظلت قريش تبني دعائمه طوال أعوام طويلة ، ومع ظهور القوة الإسلامية العسكرية على الخريطة ، كان يجب أن تتحول القبائل أصحاب المصلحة التجارية مع

الآقوى ، لذلك نقضت قبيلة «بنى مدلج» عهودها التجارية وعقود الحماية مع قريش ، وعقدت حلفاً مع النبى ﷺ ومع يثرب. نفس الأمر فعله بنو حمزة بن بكر من قبيلة كنانة.

ولما خرجت سرية «عبدالله بن جحش» استطاعت الاستيلاء على أموال ونساء وسلاح إحدى أكبر القوافل القرشية أثناء الأشهر الحرام وهى الأشهر التى يحرم العرب فيها الحرب ، مما يعد - مرة أخرى - إنذاراً محمدياً باستخفاف المسلمين ورفضهم لقواعد قريش (أهل بيت الله) الدينية ، فى نفس الوقت الذى يصلى فيه النبى ﷺ والمسلمون للمسجد الأقصى ويصومون يوم الغفران أعظم الأعياد اليهودية (٤١) وفيما فقدت قريش أعصابها ، مستخدمة الدبلوماسية بين القبائل العربية رغبة فى إدانة محمد ﷺ والمسلمين الذين انتهكوا الأشهر الحرام ، كان النبى ﷺ يقرأ بالمدينة الآيات الكريمة ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ قِتَالٌ فِيهِ كَبِيرٌ﴾ (٤٢). بما يعنى أنه لا أهمية لا للأشهر الحرام ، ولا للاعتقاد القرشى ، ولا مرجعية إلا للقرآن الكريم.

مالت دفة القوة ليثرب ، وبدا واضحاً أن قبائل العرب حولها تتطلع للود النبوى ، الذى تحول لعقود واتفاقيات فيما عُرف بـ «عقود المودعة» دون أن تعلن هذه القبائل إسلامها.

الغرض السياسى فى هذه المرحلة إضعاف الجبهة المكية ، وتفكيك «الإيلاف» الذى أعطته قريش للقبائل المجاورة ، وخصوصاً أن ما حصل عليه المسلمون يوم بدر من سلاح وأموال ودروع وعتاد وروح معنوية عالية يسير فى الطريق المرسوم للصورة الجديدة داخل شبه الجزيرة العربية. (ولما استتب الوضع فى المدينة ، بدأ الوحي ينبه النبى ﷺ لعدو آخر داخل المدينة نفسها. فنزلت الآية الكريمة: ﴿وَأَعِدُوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهَبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ﴾ (٤٣)، فى إشارة إلى أن هناك عدواً آخر لا يعلمه المسلمون ، إنما يعلمه الله ، واتضح فيما بعد أن العدو الذى لا يعرفه المسلمون هم اليهود ، حتى نادى النبى ﷺ بصراحة قائلاً: «من ظفرتم به من رجال يهود فاقتلوه».

وهى بداية للتحويل فى الآيات المهادنة لبنى إسرائيل ، إلى المعنى الجديد: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾ (٤٤).

كان احتمال الافتتان باليهود وارداً ، إذ أنهم أيضاً أصحاب كتاب ورسالة سماوية ، ثم

إن النبي ﷺ نفسه ذكرهم بالخير وخاطبهم بالحسنى ، وخصهم القرآن باعترافه برسالتهم في حين أنه - القرآن - وصف «أهل كعبة مكة» بالكافرين.

إضافة إلى أنه ﷺ قد أحس فيهم سوء ، والغدر . ولما نزلت الآية الكريمة من سورة الأنفال: ﴿وَأَمَّا تَخَافَنَّ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةً فَانْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى سَوَاءٍ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ﴾ قال رسول الله ﷺ: «أنا أخاف من بني قينقاع» وخرج لقتالهم يحمل لواء جيشه عمه حمزة رضى الله عنه (٤٥). فكان بنو قينقاع أول اليهود الذين طردوا من المدينة.

وينزل القرآن يأمر المسلمين بالصلاة للكعبة المكية ، مرة أخرى ، وترك قبله بيت المقدس اليهودية ، وأقر الوحي صيام شهر «رمضان» ، وتقديس يوم الجمعة الذى يقده عرب مكة ، ويسمونه «يوم العروبة» ، تمييزاً له عن السبت اليهودى ، والأحد المسيحى .

وفى تحرك تكتيكى هائل ، بدا أن النبى يود أن يبعث برسالة واضحة للعرب جميعاً ، إن القداسة لا بد أن تعود لمكة من جديد ، وإن قطع الطريق التجارى ومن ثم «الإيلاف» و«التقريش» ممكن أن يعود من جديد ، تحت قيادة جديدة ورمز جديد . أما القيادة فكانت قيادته هو نفسه ﷺ ، وهو الهاشمى ، حفيد عبدالمطلب بن عبد مناف ، ابن قصى بن كلاب . والرمز هو الدين الإسلامى ، فلو دخل المكيون الإسلام تحت القيادة المحمدية ، فإنهم سوف يعودون وبموجب إشارات وتلميحات التصرفات النبوية لمكانتهم الأولى ، فالإسلام لم يهدد المصالح المكية إلا لسبب ، وعندما ينتهى السبب لا بد أن يكتشف العرب بمن فيهم المكيون أن كل ما فات لم يكن إلا لتوحيد العرب جميعاً هذه المرة ، وليس بعض قبائلهم ، تحت راية محمد بن عبد الله ؛ الذى يقرأ كتاباً أنزله الله باللغة العربية ، يسحب البساط من تحت أقدام اليهود والمسيحيين ، فيعود المكيون أهل الله من جديد ، وحماة العرب ، كلهم (٤٦).



الدولة الإسلامية قامت بجهود البيت «الهاشمى» وحده ، وهو ما لم يغفره أبداً البيت الأموى ، وإمتداداً للصراع التاريخى بين بنى هاشم وبنى أمية ظل بنو «أمية بن عبد شمس» (الأمويون) يترقبون الفرصة ، المرة بعد المرة حتى نجحوا فى الاستيلاء على القيادة فى عهد معاوية بن أبى سفيان (الأموى) رغم أن على بن أبى طالب (الهاشمى) كان قد بوع بالخلافة فى الكوفة.

وظهرت مشاعر بنى أمية تجاه أبناء عموماتهم من «بنى هاشم» واضحة فى قتلهم كل من أيد «البيت الهاشمى» أو ساعده ، إضافة لتحريضهم وأمرهم قتل أحفاد النبى ﷺ نفسه (الحسن والحسين وأبنائهم) فى محاولة مستميتة ، وصلت لحد الهوس لاستئصال كل ما يمت لبنى هاشم بصلة ، وضربت الكعبة الشريفة «المنجنيق» (كرات النار الملتهبة) وأحرقوها ، وفى المستقبل سيقول يزيد بن معاوية ابن أبى سفيان أن بنى هاشم «لعبوا بنا.. فلا منهم ملك .. ولا نبى نزل». قال هذا وهو يدحرج رأس الحسين رضى الله عنه حفيد النبى ﷺ على طبق من فضة قدمه له من كلفه بقطع رأسه.



بعد الفتنة الكبرى (حرب على بن أبى طالب ضد معاوية بن أبى سفيان). ومع الوضع فى الاعتبار عوامل كثيرة من عنصرية الأمويين والعباسيين ، وتأسيس الخلافة الإسلامية ، وتأويل آيات القرآن بما يتناسب مع طموح التوسع وقهر الأعداء. واختلاط المعنى بين «النبوة» وبين «الملك» ، بدأ مدعو النبوة مهام عملهم ، لذلك نشأت حركات وجماعات وقوميات تتنازع «النبوة» ، ومن ثم تتنازع «الملك» .. كل بطريقته.

## الهوامش

- (١) ابن هشام فى الروض للسهلى. ج ١/ الرسول ﷺ ص ٧٣.
- (٢) محمود سليم الحوت: فى طريق الميثولوجيا. عند العرب، ص ١٣٣.
- (٣) د. خليل أحمد خليل: مضمون الأسطورة فى الفكر العربى، الطليعة، بيروت، ١٩٧٧، ص ٤٣.
- (٤) سيد محمود القمنى. النبى موسى وآخر أيام تل العمارنة.
- (٥) د. جواد على: الفصل فى تاريخ العرب قبل الإسلام، المجمع العلمى العراقى. بغداد. ج ٥، صفحات: ١٥٢، ١٥٣، ٢١٧، ٢٢٤.
- (٦) عباس محمود العقاد: طوابع البعثة المحمدية ص ١٣٠، ١٣١.
- (٧) المرجع السابق (أبو رغال وقصة أبرهة) ص ١٣١ وما بعدها.
- (٨) عباس محمود العقاد: طوابع البعثة المحمدية ص ١٤٥، ١٤٦.
- (٩) ابن هشام: السيرة النبوية، ج ١، ص ١٠٩: ١١٥ - ابن كثير البداية والنهاية، دار الكتب العلمية، بيروت ط ٤، ١٩٨٨، ج ٢، ص ١٩٤.
- (١٠) الطبرى: تاريخ الرسل والملوك. دار المعارف. القاهرة ط ٢، ج ٢، ص ٢٥٩.
- (١١) ابن هشام: السيرة، ج ١، ص ١٢٣.
- (١٢) أبو جعفر محمد بن حبيب: المحبر، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ص ٢٣٧.
- (١٣) ابن عبد ربه: العقد الفريد ج ١، ص ٢٩١: ٢٩٣. المسعودى: مروج الذهب، ج ٢، ص ٨٣، ٨٤.
- (١٤) أبو بكر السيهرى: دلائل النبوة ومعرفة أحوال صاحب الشريعة. دار الريان للتراث ط ١ القاهرة ١٩٨٨، ج ٢، ص ٢٢.
- (١٥) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ١، ص ٢٦١.
- (١٦) د. جواد على: الفصل: ج ٥، ص ٥٩.
- (١٧) الألوسى: بلوغ الأرب فى معرفة أحوال العرب، القاهرة، ١٩٢٤، ج ٢، ص ٢٢٥. ابن الجوزى: تلبس إبليس. تصحيح محمد منير الدمشقى، المطبعة المنيرية ص ٧٤.
- (١٨) عباس العقاد: إبراهيم أبو الأنبياء: دار الكتاب العربى، بيروت، ١٩٦٧، ص ١٤٤.
- (١٩) الجاحظ: البيان والتبيين. القاهرة ١٩٤٨، ج ١، ص ٣٠٩.
- (٢٠) الألوسى: بلوغ الأرب، ج ٢، ص ٢١٩، ٢٥٩.
- (٢١) ابن كثير: البداية والنهاية، ج ٢، ص ٢٢١، ٢٢٤.
- (٢٢) المسعودى: مروج الذهب ج ١، ص ٧٠. وكتاب الثالوث المحرم لأبو على ياسين، الطليعة بيروت، ص ٤، ١٩٨٠، ص ٧٠، ٨٥.
- (٢٣) ابن سعد: الطبقات. طبعة لندن، ج ٣، ص ٢٧٦.
- (٢٤) سورة الكافرون: قرآن كريم الآية (٦).



- (٢٥) سورة يونس: قرآن كريم الآية (٩٩).
- (٢٦) سورة فاطر: قرآن كريم الآية (٢٣).
- (٢٧) سورة الأنعام: قرآن كريم الآية (١٠٧).
- (٢٨) سورة المزمل: قرآن كريم الآية (١٠).
- (٢٩) سورة القلم: قرآن كريم الآية (١٣).
- (٣٠) سورة الكافرون: قرآن كريم .
- (٣١) ابن جرير الطبري الإمام: تاريخ الرسل والملوك ، دار المعارف، القاهرة. ط٢. ج٢، ص ٣٣٧، ٣٤٠.
- (٣٢) أبو جعفر النحاس: الناسخ والمنسوخ في القرآن الكريم. مكتبة عالم الفكر، القاهرة ١٩٨٦ .
- (٣٣) الطبري الإمام: تاريخ الرسل والملوك. ط٢. ص ٣٣٧، ٣٤٠.
- (٣٤) أسباب النزول في السيوطي تفسير الجلالين.
- (٣٥) أسباب النزول في السيوطي تفسير الجلالين.
- (٣٦) سورة المائدة: قرآن كريم الآية (٤٤).
- (٣٧) سورة الأعراف: قرآن كريم الآية (١٥٧).
- (٣٨) ابن كثير: البداية والنهاية، دار الكتب العلمية، بيروت، ط٤، ١٩٨٨، ج٣، ص ١٤٦.
- (٣٩) سيد محمود القمني: حروب دولة الرسول. الجزء الثاني.
- (٤٠) المرجع السابق.
- (٤١) المرجع نفسه.
- (٤٢) سورة البقرة: قرآن كريم الآية (٢١٧).
- (٤٣) سورة الأنفال: قرآن كريم الآية (٦٠).
- (٤٤) سورة آل عمران: قرآن كريم الآية (١٩).
- (٤٥) ابن سيد الناس: عيون الأثر في فنون المغازي والشمائل والسير ١٩٨٠ ج١.
- (٤٦) سيد محمود القمني: حروب دولة الرسول ، الجزء الثاني.



## 2

---

## دولة الوحي



## "السياسة" .. وإرادة الله

« سيأتي بعدنا قوم يقرأون القرآن ، ولا يعلمون فيما نزل ... فيؤولونه ويختلفون فيما أولوا ثم يقتتلون فيما اختلفوا فيه ».

«ابن عباس لعمر بن الخطاب»

كانت سياسة النبي ﷺ مرسومة بالوحي . يدعمها الله ... وتنقلها الملائكة .

لم يكن ﷺ يسوس المسلمين من تلقاء نفسه في أمور الله ، أما في أمور الدنيا ، فقال : «أنتم أعلم بشئون دنياكم» عندما استشاره الصحابة بيثرب في أمر تأييد النخيل ، أيؤبرونه أم يتركونه كما هو؟ لم يكن الصحابة يعلمون الفرق بين الوحي وبين أمور الدنيا ، وعندما سألوه أيقلعون النخيل أم يتركونه ، كانوا ينتظرون وحياً للنبي ﷺ في هذا الشأن ، وإجابته ﷺ أكدت أنه لا وحي إلا في الأمور التي تتطلب ذلك .

بعد فترة فهموا الفرق بين الوحي وبين أمور الدنيا ، لذلك سأل سلمان الفارسي النبي ﷺ أثناء التحضير لغزوة الخندق «أهو الوحي أم أنها الحرب والمكيدة ؟!». فأجابه ﷺ بأنها الحرب والمكيدة ، فاقترح سلمان فكرة إقامة خندق حول المدينة وهو أسلوب معروف في المعارك الحربية ببلاد فارس ، ولو كان النبي ﷺ يوحى إليه في كل شيء ، لأجاب بآيات قرآنية فيما يتعلق بالنخيل ، ولأجاب بآيات أخرى فيما يتعلق بما يجب أن يفعله المسلمون في معركة الخندق .

والفهم الخاطئ في أن النبي ﷺ يوحى إليه في كل تصرفاته استناداً على الآية القرآنية الكريمة: ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ يتعارض مع السيرة النبوية ومع أسباب نزول الآيات القرآنية ويتعارض مع فكرة الدين الإسلامي من الأساس . والمنطقي في تأويل الآية أن المقصود بها القرآن فقط ، فقد أراد الله أن يؤكد لكل الناس أن محمداً ﷺ لا ينطق عن (الهوى) ، أى أنه منزّه عن أغراض معينة زعم المشركون أنه يسعى إليها بدينه ودعوته الجديدة ، وقال تعالى في ذلك ﴿إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى﴾ بما يعنى أن القرآن الكريم وحى من الله لا دخل لمحمد ﷺ به . فهو لم يكتبه بنفسه ولا هو مجرد شعر يقصد به أن يكون ملكاً على العرب .

الثابت أن الوحي كان ينزل للنبي ﷺ بآيات في ظروف تتطلب تشريعاً معيناً ، لم يكن النبي ﷺ في أكثرها يعرف ماذا يفعل ، وكان لابد أن يتدخل الله سبحانه بنفسه حتى يرسى مبادئ عامة وخاصة للمسلمين ، لذلك نزلت الآيات من أمثلة: ﴿وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْعَفْوَ﴾ (١) ، و﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْأَهْلِ قُلْ هِيَ مَوَاقِيتُ لِلنَّاسِ وَالْحَجِّ﴾ (٢) ، و﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ﴾ (٣) ، و﴿وَيَسْأَلُونَكَ مَاذَا أُحِلَّ لَهُمْ قُلْ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتِ﴾ (٤) ، ﴿وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ قِتَالٌ فِيهِ كَبِيرٌ﴾ (٥) .

ولو كان ﷺ يوحى إليه في تصرفاته الشخصية لما عاتبه الله سبحانه بآيات قرآنية نزلت أيضاً في وقائع محددة ، فالآية الأولى في سورة التحريم: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أُحِلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ﴾ معاتبه للنبي ﷺ في أنه منع عن نفسه شرب العسل لأن غير زوجاته من بعضهن البعض كادت تستفحل . فقد دخل ﷺ يوماً على السيدة عائشة وكان قد شرب بعضاً من العسل عند السيدة سودة ، فقالت السيدة عائشة غاضبة: «إني أجد منك ريحاً» ثم دخل على السيدة حفصة فقالت نفس الكلام غير من شربه العسل عند زوجة أخرى ، فحرم ﷺ على نفسه شرب العسل (٦) . وقيل أيضاً أنه ﷺ حرم على نفسه إحدى جواريه بناء على رغبة وغيره السيدة حفصة (٧) . ونزلت الآية الكريمة ﴿وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ﴾ (٨) معاتبه أيضاً له ﷺ عندما أخفى زواجه من زينب بنت جحش . ونزلت ﴿عَسَى وَتَوَلَّى﴾ (٩) أن جاءه الأعمى (٩) وهى - مرة ثالثة - معاتبه رقيقة للنبي ﷺ في عدم اكترائه بأبن أم مكتوم الأعمى . وكان النبي ﷺ قد تركه

عندما جاء يسأله بينما توجه ﷺ لعظماء من المشركين بالحديث اللين وبكل الاهتمام. كانت رغبته ﷺ فى أن يدخل وجهاء المشركين فى الإسلام سبباً رئيسياً فى إعراضه عن ابن أم مكتوم .. لذلك عاتبه الله. ولو كانت كل تصرفاته (ﷺ) موحى بها لما حرم النبى على نفسه العسل ، ولا أعرض عن ابن أم مكتوم .. ولما نزلت الآيات القرآنية معاتبه.

وقد تصرف المسلمون الأوائل على أساس هذا الفهم ، وعلى أساس أن النبى ﷺ ما هو إلا بشر مثلهم يوحى إليه. وإنه ﷺ له ما لهم ، وعليه ما عليهم.

لكن الأمر اختلف فيما بعد ، وتحول النبى ﷺ وسيرته إلى منار للفخر العربى على غير العرب ، وبعد فترة فهم عن النبوة أنها ملك يورث ، واحتج كثيرون بقرابتهم للنبى ﷺ وعشيرته للاستحواذ على الحكم وقيادة المسلمين.

ولما مات الخليفة معاوية بن أبى سفيان ، كان الواقع أن تحول الإسلام من دين سماحة ورحمة لا فرق فيه لعربى على عجمى إلا بالتقوى ، إلى ملكية أرستقراطية يحكمها خلفاء «مختارين من الله». حتى إن أحاديث نبوية موضوعة لم يقلها النبى ﷺ - ولا يمكن أن يكون قالها - ظهرت فجأة للتأكيد على أحقية جماعة فى الخلافة دون غيرها ؛ أشهرها «الأئمة من قریش» الذى يقصر الخلافة فى الأمويين ثم العباسيين ، ثم فى الفاطميين الذين نسبوا أنفسهم لفاطمة بنت رسول الله ﷺ.

وبالتدرج ألم بالسيرة النبوية كثير مما يجافى الحقيقة ، فذهب الكثيرون إلى أن النبى ﷺ كان يعلم الغيب ، وأنه كان يعرف ماذا سوف يحدث فى المستقبل بعد ما أطلعه الله عليه. وفى منتصف الخلافة الأموية ظهر إسلام جديد على خلاف الدين الذى أراده الله للناس.

فاستقرت الملكية الإسلامية وعاد العرب لمحاكاة النبوة بالملكية. وهو المفهوم الذى كان قد رسخه اليهود قبل ظهور الإسلام واصفين به أنبياءهم السابقين ، أو المنتظرين . فالنبى سليمان عند اليهود ملك ، ودأود ملك. وفى واقعة صلب المسيح كتب اليهود أعلى الصليب مستهزئين بالمسيح المصلوب «هذا هو ملك اليهود». بعدما كانوا ينتظرون ملكاً نبياً يرجعهم لأمجادهم التى ولت.

مفهوم الملكية النبوية كان بالفعل معتقداً لدى الكثير من القبائل العربية حتى فى حياته ﷺ. وعندما جاءت وفود القبائل العربية لمبايعة النبى ﷺ فى المدينة فيما سُمى بعام الوفود ،

كان الأمر فى حقيقته خضوعاً لدولة جديدة ، ولملك جديد ، ترغمهم القوة على تنفيذ قوانينه ، بينما لم يكن إيمانهم قد استقر بعد.

النبوة كانت - كما ظنوا - بلاغة فى القول ، وعزوة فى الناس وسلطاناً يفرض بحد السيف . ولما جاء وفد بنى حنيفة للنبي ﷺ فى العام نفسه ، جاء معه مسيلمة بن حبيب المعروف بالذكاء والتطلع والطموح ، وبعدما أسلم الوفد كله ، وفى طريق عودته لموطنه اليمامة ، دفع الرجال مسيلمة بن حبيب لادعاء النبوة ، بعدما شاهدوا حجم السلطة والخضوع الذى يتمتع به النبي ﷺ . فقد رأى أهل اليمامة - كما اقتنع مسيلمة - أنها ملك دنيوى وشرف قبلى ، ونفوذ بشرى .

وكما حدث مع مسيلمة ، حدث مع كثيرين ، فادعى الأسود العنسى فى اليمن النبوة ، وادعاه طليحة بن خويلد من بنى أسد ، وادعتها أيضاً سجاح الكاهنة التى تزوجت من مسيلمة حتى لا تخرج النبوة منهما .

وبعد وفاة النبي ادعى النبوة آخرون من قبائل لم تطق حكومة الإسلام المركزية ، متطلعة فى الوقت نفسه للزعامة ، إضافة إلى رغبتهم - شأن معظم العرب - فى الحرية المطلقة غير المقيدة بحاكم ليس منهم .

ولما ظهر مسيلمة ، آمنت به قبيلته ، وقبائل أخرى مجاورة تربطها مصالح تجارية مع قومه ، وكان أشد قتال قاتله المسلمون فى حروب الردة هو ذلك الذى استبسل فيه «بنو حنيفة» دفاعاً عن دين «مسيلمة» وقرآنه .

زعم مسيلمة أنه يتلقى الوحي من السماء . ومن آياته «سمع الله لمن سمع ، وأطعمه بالخير إن طمع ، ولا زال أمره فى كل ما سر نفسه يجتمع ، راكم ربكم فحياكم ، ومن وحشة خلاكم ، ويوم دينه أنجاكم ، فإياكم علينا فى صلوات معشراً أبرار . لا أشقياء ولا فجار ، يقومون الليل ويصومون النهار ، لربكم الكبار ، رب الغيوم والأمطار» .

وقال أيضاً : «لما رأيت وجههم حسنت ، وأبشارهم حفت ، وأنيابهم طفلت ، قلت لا النساء تأتون ولا الخمر تشربون ، ولكنكم معشر أبرار ، تصومون يوماً وتطلقون يوماً ، وسبحان الله إذا جاءت الحياة كيف تحيون ، وإلى ملك السماء ترقون ، فلو أنها حبة خردلة لقام عليها شهيد ، يعلم ما فى الصدور ، وأكثر الناس فيها البثور» .

ولما شُهر أمر مسيلمة ودعوته ، خافت بنو تميم ، وكانت منهم سجاح - مدعية النبوة - أن يأخذ بنو حنيفة نصيباً أكبر من الشهرة ، وربما ملك العرب لو آمنت قبائل أخرى بدعوتهم ، لذلك جهز بنو تميم جيشاً كبيراً لحرب بنى حنيفة وقتل مسيلمة ، ولكن مسيلمة



استطاع أن يستعمل السياسة ، ودخل هو وسجاح خيمة ملائتها عطور وبخور ودار هذا الحوار:

- ماذا أوحى إليك؟!

- لا تبدأ النساء اذكر أنت ما أوحى إليك.

فقال مسيلمة: «ألم تر كيف ربك فعل بالجبلى ، أخرج منها نسمة تسعى ، من بين صفان وحشى» وأكمل بكلام جنسى أثارها ، فرأت أنها نبية وهو الآخر نبى فلا بد ألا يفترقا ... إذ أن آلافا يتبعونه بسيوفهم ، إضافة إلى الآلاف الذين يتبعونها بسيوفهم لا بد أن يحدثوا تغييراً ما فى الجزيرة العربية على غرار التغيير الذى فعله محمد ﷺ. وطلب مسيلمة سجاح للزواج ، فوافقت. ولما ذهبت لقومها وأعلنت الخبر ، سألوها عن المهر ... فعادت لمسيلمة تسأله عن مهرها ، فأمر مسيلمة أحد أتباعه ليخرج فنأدى فى الناس أن مسيلمة رسول الله قد ألغى صلاتين مما أمر بهم محمد رسول الله ﷺ ... صلاة العشاء والفجر. وابتسم مسيلمة لسجاح ، لأنه ليس فقط الذى سيدفع مهرها ، إنما يدفعه كل أهل بنى حنيفة.

وإعمالاً لمبدأ تقسيم القوة وإحلال التوازن ، بعث مسيلمة بخطاب للنبي ﷺ قال فيه : «من مسيلمة رسول الله إلى محمد رسول الله ، أما بعد ... فإن لنا نصف الأرض ، ولكم نصف الأرض. لكن قريشاً قوم لا يعدلون».

فإذا كان محمد ﷺ فى طريقه لملك الجزيرة العربية كلها لأنه نبى يوحى إليه ، فإن مسيلمة رأى أن يقاسمه الأمر ... لأنه هو الآخر نبى يوحى إليه ، فما كان من النبى (ﷺ) إلا أن رد عليه فى رسالة يقول : «من محمد رسول الله إلى مسيلمة الكذاب ، أما بعد ... فإن الأرض لله يرثها من يشاء من عباده ، والعاقبة للمتقين».

وكانت أطرف آيات مسيلمة: «يا ضفدع بنت ضفدعين ، مالك تنقين لا شرباً تشربين ، ولا ماء تكدرين». ثم قال: «والحمام واليمام ، والصرد الصوام ، لقد صمنا قبلكم بأعوام ، ليلغن ملكنا العراق والشام»<sup>(١٠)</sup>.

قصة مسيلمة وسجاح نموذج واضح لاستغلال النبوة ، والرغبة فى التميز بها ذلك الوقت.



مع صراع القوميات والحضارات كان لا بد أن تُستخدم النبوة - طبقاً للمفاهيم السائدة -

كأداة لحسم النزاع ، فعندما فتح المسلمون فارس ، تأكد الفرس - بعد فترة - أن العباسيين الذين جاءوا أشد قوة وبطشاً من الأمويين ، وبعدها أمل الفارسيون أن تظهر الحضارة الفارسية بكل ثقافتها وتقدمها في ظل الحكم العباسي ، وخصوصاً أن الأمويين مارسوا أشد أنواع القهر النفسى والثقافى ضد مواطنى فارس ، فوجئوا بأنه لا فرق بين الأموى والعباسى ، وأن الخليفة السفاح مثله مثل الخليفة يزيد بن معاوية ، وأن قوة خلفاء بنى أمية وبنى العباس تكمن فى السيوف التى تساندها الآيات القرآنية.

لذلك عاد الفرس لأصول عباداتهم الأولى ، ولعله السبب الأساسى فى خروج «أنبياء» كثيرين منهم ، يخلطون «الوحي» المسلم «بالوحي» الفارسى.

والملاحظ أن الفتنة الكبرى التى بدأت بمقتل عثمان بن عفان لم تكن إلا صراعاً بين الهاشميين وأبناء عمومتهم الأمويين ، وقف فيه معاوية بن أبى سفيان الأموى ضد على بن أبى طالب الهاشمى ، ولقد رسخ هذا حرباً سياسية لا دخل للإسلام بها. وهى - أى الفتنة - المسئولة عن شرخ هائل فى المجتمع الإسلامى إلى الآن.

وهى أيضاً أحد أسباب ظهور الكثير من مدعى النبوة ، بعد ما قُتل على أثرها على ابن أبى طالب ، وأسست لمقتل الحسين ابنه فى كربلاء ، ومن قبل قتل الزبير بن العوام أحد الصحابة المبشرين بالجنة ، قتله أحد مقاتلى جيش على بن أبى طالب فى موقعة صفين مع أنه لا يحق لمؤمن أن يقتل مؤمناً إلا خطأ.

لكن السياسة جعلت كل مستحيل ممكناً. وكل مكروه مفروضاً.



أراد الله للإسلام أن يكون ديناً ، بينما أراد الناس أن يكون سياسة ، وأن تصبح السياسة ديناً ، مع أن الدين عام شامل وإنسانى بحث ، أما السياسة فقاصرة ومؤقتة.

وعندما ساس النبى ﷺ أمور المسلمين ، كان تحت رقابة الوحي ، تعامل ﷺ وعامل بالقرآن. إما أن ينزل له الله آية ، أو يترك ﷺ للمسلمين - فى غياب النص القرآنى - تنظيم أمور دنياهم بأنفسهم ، يفعلون ما يرونه صحيحاً .

حكومة النبى ﷺ كانت حكومة من نوع خاص. الحاكم فيها هو النبى ﷺ. ولما كان المسلم ينطق الشهادتين ، كان رضاء ضمناً بسياسة النبى ﷺ لأمره ، فقد كان هو «الحكم» الوحيد الذى يلجأ إليه الناس مختارين ، وينفذون حكمه طائعين ، حكومة من

هذا النوع تختلف تماماً عن حكومة تقود الناس باسم القانون والدستور ، ولا يمكن عملياً أن نحاول تطبيق نموذج الحكومة النبوية فى أى عصر آخر، لأنه لا يوجد من يوحى له الله ، ولا من يعاتبه سبحانه وتعالى ليعيد النظر فيما فعل ... ثم إن أى حاكم لن يكون هو النبى ﷺ ، ولا يمكن للناس أن يكونوا مثلما كان الصحابة والسلف الصالح طوال حياته ﷺ.

لذلك ، وبعد وفاة النبى ﷺ عادت قوانين السياسة والحياة لتعمل من جديد ، فقد أخذ على الخليفة عثمان بن عفان رضى الله عنه أنه ولى أقرباءه من بنى أمية أمور البلاد ومسئولياتها بصرف النظر عن كفاءتهم ، وسمح عثمان رضى الله عنه لأكابر المسلمين والصحابة أن يغادروا المدينة ، بعد أن منعهم أبو بكر رضى الله عنه ، وعمر بن الخطاب رضى الله عنه لكى لا يقيموا مناطق نفوذ دينية خارجها ... وربما يفتتن بهم المسلمون فتتشرب مناطق وجودهم تدريجياً بأنماط وأساليب الملك ، فيتطلع الطموحون لمغانم الحياة ، ومن ثم تكون النتيجة سياسة فى الأسلوب ، دينا فى المظهر . وهو تقريباً ما حدث فيما بعد .

فمات الزبير بن العوام وله واحد وخمسون أو اثنان وخمسون مليون درهم إضافة لأراض بمساحات ليست هيئة بمصر والإسكندرية والكوفة والبصرة مع تجارة فى المدينة المنورة . ومات سعد بن أبى وقاص بقصر كبير يبعد عن المدينة عشرة أميال تقريباً تاركاً مائتين وخمسين ألف درهم ، فيما ترك طلحة بن عبيدالله من العقار والأموال ما يزيد على ٣٠ مليون درهم ، وترك عبدالرحمن بن عوف ألف بغير ، وثلاثة آلاف شاة ، ومائة فرس ، وكان فيما ترك ذهب ، قطع بالفؤوس أرهاق سواعد من حاولوا تقطيعه (١١).

وفى روايات أخرى بلغت ثروة الزبير مائة وخمسين ألف ألف ، وأن أرباح تجارة طلحة كانت ألف درهم كل يوم (١٢).

أما عثمان بن عفان نفسه رضى الله عنه فقد ترك يوم قُتل ثلاثة ملايين وخمسمائة ألف درهم ، ومائة ألف دينار ، وترك ألف بغير بمنطقة الريزة وترك صدقات كان تصدق بها بمناطق براديس وخيبر ووادي القرى قيمتها مائتا ألف دينار (١٣).

فيما يحكى عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه أنه حج هو وابنه فأنفق فى ذهابه ومجيئه إلى المدينة ستة عشر ديناراً فقال لولده عبدالله « لقد أسرفنا فى نفقتنا فى سفرنا

هذا». ولما مات على بن أبي طالب لم يترك إلا ستمائة درهم أراد أن يشتري بها خادماً لأهله ، وقال بعضهم أنه لم يترك سوى مائتين وخمسين درهماً ومصحفه وسيفه (١٤).

أخذ على الخليفة عثمان رضى الله عنه - أيضاً - أنه نفى المعارضين لحكمه إلى الشام كي يؤدبهم واليه هناك معاوية بن أبي سفيان ، كذلك نفى أبا هريرة لمنطقة الربذة بعد خلاف تاريخي شائع بينهما ، ونبه بمقاطعته والامتناع عن وداعه ، وحدث ما كان يخشاه عمر بن الخطاب وجاهد ألا يحدث ، فلقد وثبت قريش على السلطة بمجرد ولاية عثمان رضى الله عنه لما عرف عنه من لين وحب لأهله وعشيرته ، ومع أن عمر بن الخطاب ، وأبو بكر كانا من قريش هما الآخران ، إلا أنهما نظراً لاختلاف شخصيتهما عن عثمان ، ونظراً لأن عثمان وحده من بنى أمية الذين تكمن فيهم عصبية قريش : تبدلت الأمور في خلافته.

قال ابن خلدون «عصبية مضر في قريش وعصبية قريش في عبد مناف وعصبية عبدمناف في بنى أمية». وفي عهد عمر بن الخطاب لم يكن لبنى أمية من بين إحدى عشرة ولاية إلا واحدة فقط ، ولم يكن للقريشيين سوى ثلاثة فقط ، بينما لم يكن «لعدي» فرع عمر بن الخطاب إلا واحدة ، غير أن كل هذا تغير ، وأصبحت ٩٥٪ من الولايات لبنى أمية في عهد عثمان.

ولما ثار مسلمو مصر والعراق ضد ولاية عثمان ، وطالبوه هو نفسه بترك الولاية جمع عثمان رضى الله عنه أهل ثقته وأقرباءه وسألهم : فأشار عليه عبدالله بن عامر الأموي أن يشغلهم عثمان رضى الله عنه بالجهاد ليلهيهم عما يحدث فيما يتعلق بأمر الحكم واستبداد الولاية. وقال : «أرى لك يا أمير المؤمنين أن تشغلهم عنك بالجهاد حتى يذلوا لك ولا تكون همّة أحدهم إلا في نفسه ، وما هو فيه من دبر دابته وقمل فروته».

وخير معاوية بن أبي سفيان الأموي عثمان بين أمرين ، فإما أن يسمح لأربعة آلاف مقاتل من أهل الشام يختارهم معاوية نفسه بعناية فيحتلوا المدينة ويثبتوا سلطة بنى أمية ، وإما أن ينفي شيوخ الصحابة وكبار أصحاب رسول الله ﷺ لبلدان متفرقة ، بحيث لا يبقى اثنان منهم في بلد واحد. وقال معاوية لعثمان : «اضرب عليهم البعوث والندب حتى يكون دبر بعير أحدهم أحب إليه من صلاته» (١٥).

وكان لابد للأمر أن ينتهي بالدماء.

السيدة عائشة رضى الله عنها نفسها في معركتها ضد عثمان شبهته بمسيحي مراب مقيم بالمدينة اسمه «نعثل» ونادت في المسلمين «اقتلوا نعثلاً فقد كفر» (١٦). وخرج طلحة بن

عبيد الله يحرض الثائرين على عثمان هو الآخر ، ولما قُتل بن عفان رضى الله عنه فعلاً ، عاد طلحة للخروج مع السيدة عائشة فى جيش أعدته لقتال على بن أبى طالب ثأراً لعثمان. ويقول طلحة فى سكرات الموت بعد ما أصابه سهم نافذ «هذا سهم رمانى به الله ، اللهم خذ لعثمان منى حتى ترضى» (١٧).

ولما تسلق الثوار سور منزل عثمان ، وعاجلوه وهو يقرأ القرآن ، أمسك محمد بن أبى بكر الصديق الذى كان ضمن من ثاروا بلحية عثمان يهرها ويهزأ به ، فقال له عثمان رضى الله عنه : «يا ابن أخى دع لحيتى فوالله لقد كان أبوك يكرمها ولو رآك فى مكانك هذا لاستحيا مما تصنع». فاستفاق محمد بن أبى بكر لما يفعل ، وعرف أنه مهما حدث لا يمكن أن تصل الأمور إلى هذا الحد ، فترك الخليفة ، وخرج من داره.

لكن بقية الثائرين لم ينتهوا حتى قُتل عثمان وهو يقرأ القرآن ، وبمقتله رضى الله عنه دخل الخلاف بين الأمويين والهاشميين مرحلة أظهرت فرقاً كثيرة ادعت كل منها لنفسها احتكار الحق ، لأنها وحدها على الإيمان ، فيما كفر الباقون ، ولا إيمان لهم ولا عهد.

ولما صار فناء الدين ساحة للسياسة ، أبيحت المحرمات. فالسياسة - غالباً - تبيح المحرمات ، وتنتهك العورات ، على عكس الدين الذى يرى أن الأصل فى «الدماء» و«الأعراض» ... التحريم.

ولما قُتل عثمان بن عفان (رضى الله عنه). رفض الثوار أن يدفنه بمقابر المسلمين. وضربوا الجثة حتى كسروا ضلعاً فيها. وانتهى الأمر بدفنه (رضى الله عنه) فى مقابر اليهود، حتى تولى معاوية بن أبى سفيان ... فضم مقابر اليهود لمقابر المسلمين (١٨).

ولما قُتل الحسين بن على (حفيد رسول الله ﷺ) ... مثل الأمويون بجثته. وأخرج - الأمويون أيضاً - جثة زيد بن على زين العابدين بعد دفنها ، وصلبوها أمام الناس حتى تحللت. وعندما انتصر العباسيون على الأمويين ، نبشوا قبور الخلفاء الأمويين وأخرجوا رفاتهم ، ليجلدوها بالكرايبج ودعا أبو العباس السفاح - أول خلفاء بنى العباس - من بقى من الأمويين إلى قصره ، وأمر بقتلهم شر قتلة ، ثم فرش مائدة على أجسادهم - وبعضها لم يمت بعد - وجلس يأكل مع حراسه ووزرائه.

نتيجة طبيعية للخلط فى المفاهيم أن أصبح الخليفة العباسى ، ومن قبله الخليفة الأموى ، خليفة لله وظله على الأرض ، فعندما تولى السفاح العباسى قال على المنبر يوم مبايعته «إن

الله قد رد علينا حقنا ، وختم بنا كما افتتح بنا . فاستعدوا فأنا السفاح المبيح ، والثائر المبير»<sup>(١٩)</sup>، صار الخلفاء معصومين في الفعل والقول ، وصارت رقاب الناس ملكاً كاملاً لهم ، ودولة الخلافة «عزبة خضراء» تجرى فيها خيولهم ، فيعطوا من شاءوا ، ويمنعوا من شاءوا أيضاً.

وكان الأثر كبيراً على الفقه الإسلامى ، فمن الفقهاء من لف ودار حول الحكام ، والأحكام ، وظهرت طبقة من يمكن أن نطلق عليها «فقهاء السلطان» يررون المظالم ، ويزينون الخطايا ، ويصدرون الفتاوى بأن أى خصم ، مفسد فى الأرض يحل دمه شرعاً.

وخطب هؤلاء الخليفة بالآيات القرآنية الكريمة التى خوطب بها النبى ﷺ . وهم بذلك طابقوا بين شخص الخليفة وشخص النبى ﷺ ، وطابقوا بين التزامات الناس على النبى والتزاماتهم على الخليفة ، لذلك ترسخ مفهوم الخلط بين منصب الخليفة ومقام النبوة الرفيع الذى لا يضاهيه مقام . ولما تولى السفاح أول الخلفاء العباسيين الخلافة ، حُكى عن الإمام ابن حنبل أنه قال حديثاً منسوباً لمحمد ﷺ يتنبأ بخلافة السفاح : الحديث يقول : «يخرج رجل من أهل بيتى عند انقطاع من الزمان وظهور الفتن ، يقال له السفاح فيكون إعطاؤه المال حثياً»<sup>(٢٠)</sup> . وأكد فقهاء العباسيين لخلفاء بنى العباس أن رسول الله ﷺ قد قال لعمه العباس أن الخلافة سوف تؤول إلى أولاده ، وهو ما جعل السفاح نفسه يقول على المنبر : «اعلموا أن هذا الأمر فينا ليس بخارج منا حتى نسلمه إلى عيسى بن مريم» (يقصد إلى ما لا نهاية).

الخلط بين السياسة والدين ، وتسييس الدين ، وتدين السياسة أملاً فى النفوذ وطمعاً فى السيطرة كان لا بد أن يفرق المسلمين شيعاً وفرقاً وجماعات ، هؤلاء ضد هؤلاء ، اعتصم كل منهم بآيات القرآن ضد الآخر ، وتحدى أعداء بالأحاديث النبوية ؛ واحتمى فى النهاية بفتاوى فقهاءه ، لذلك صار الاتهام بالكفر والفساد فى الأرض اتهاماً شائعاً ، فأحلت الدماء ، وأهدرت الحرمات ، وأثرت المظالم السياسية الرهيبة كل التأثير فى أخلاق المسلمين ، فجعلتهم ينسحبون من الحياة العامة لشؤونهم الخاصة ، وأفقدتهم كل اهتماماتهم بأى عمل عام ، ما عدا بناء المساجد أو ربما جمع التبرعات لبنائها .

انطوى المسلمون على مصالحهم الخاصة ، وانحصر الفرد فى أسرته ومن حولها ؛ وتدخل فى توافه المسائل ، وتحول إلى الأنانية والخوف والجبن والفساد ؛ كنتيجة حتمية لربط الدين بالسياسة ، واعتبار أن السياسة هى الركيزة الأولى للدين والصنعة الوحيدة

لإقامته. ظل هذا هو الحال ، حال المسلمين والإسلام حتى ألغيت الخلافة الإسلامية عام ١٩٢٤ م. فقد شوه العباسيون أعمال الأمويين ، وسعى خلفاؤهم إلى الإساءة قولاً وفعلًا لكل أبناء بنى أمية ، وتعتمد الشيعة العيب بكل أفعال يرأفون العباسيين.

مع أنهم كلهم كانوا طغاة ، والطاغية لا يرد بالمنطق .. ولا يجادل بالحسنى. يواجه الغفوة بالعدوان. ويجنح للتلاعب بالألفاظ ، فيسمى العدوان جهادا.. ويسمى - أيضاً - الهزيمة نصرا.

وإذا كان منهج الطاغية في المجال السياسي شديد الخطر على الأمم ، لما يسببه من تشويه مؤكد للشعوب ، وتحريف شديد للقيم . وتزييف للمعاني. فإنه - منهج الطاغية - أشد خطورة عندما يحدث في نطاق الدين ، لأنه عندما يتمسح بالعقيدة ، يجعل من نفسه وكيلًا عن الله ، ومتحدثًا بلسان الوحي ... الذي لم ينزل إلا على محمد ﷺ. والطاغية عندما يتحدث بلسان الوحي ، يتحكم في تفسير وتأويل النصوص القرآنية ، وإسناد الأحاديث النبوية.



عندما وقع الصراع بين علي بن أبي طالب الهاشمي ومعاوية بن أبي سفيان الأموي ، وبدأت الأمور تؤول لصالح علي. رفع أنصار معاوية - بخبث من عمرو بن العاص - المصاحف على الرماح ، منادين بتحكيم كتاب الله فيما حدث من خلاف. ولما قبل علي بن أبي طالب مبدأ التحكيم على مضض ، ونزولاً على رغبة بعض جيشه ، عارضته جماعة خرجت عليه وعلى الشيعة. والشيعة هم الذين تشيعوا لعلی وأخذوا جانبه. والجماعة التي خرجت على عليّ ، هي التي عرفت باسم الخوارج. وهم من أرغم علي بن أبي طالب على قبول «التحكيم».

فكان علي (رضي الله عنه) إذا دخل المسجد قاموا وتظاهروا قائلين أنه «لا حكم إلا لله». وبعدما رضى علي بالتحكيم ... تراجع الخوارج وقالوا إنه لم يكن لابن أبي طالب أن يقبل ، لأن حكم الله كان لا بد أن يظهر في نهاية المعركة ... والمتنصر هو الذي أيده الله. أي أن علي (رضي الله عنه) كان عليه الاستمرار في حرب معاوية حتى يظهر حكم الله.

وبعد المعركة يقول علي (رضي الله عنه) كلما واجه قوماً من الخوارج: «قالوا قولة حق يراد بها باطل» يقصد جملة «لا حكم إلا حكم الله». فهي جملة براءة ومطاطة لا يستطيع

أحد أن يرفضها أو يعارضها. ومن يستطيع - خاصة في وجود خلاف سياسى أو اتجاه للعنف - مناقشة مثل هذا القول أو أن يفند ما وراءه من مغالطات.

وقد صدق على (رضى الله عنه) فيما قال ، إذ أن جملة مثل «لا حكم إلا لله» لم تستعمل ولا تستعمل إلا كشعار سياسى ، يبعد عن الحق ، ويجنح للتلاعب بالألفاظ .

انقسم الخوارج فرقا عديدة على مدى التاريخ ، وظهر منهم «الأزارقة» و«النجدة» و«الإباضية» و«الصفورية».. لكنهم ظلوا يُعرفون دائماً بالخوارج ، ولفظ الخوارج - فى تقدير باقى الفرق الإسلامية - يعنى أن هؤلاء خرجوا على إجماع الأمة ، وبالتالي خرجوا عن روح الإسلام.

الخوارج صفة أكثر منها اسما ، لكل من يخرج عن الدين الحقيقى والإسلام الصحيح ، فيتلاعب بالألفاظ والعبارات ، ويستغل الدين فى تحقيق أطماع سياسية ، كما يستغل تعاليم الله ويفسرها على هواه للوصول إلى أهداف معينة.

كان الخوارج - منذ البداية - خصوماً لعلى بن أبى طالب ، ثم ظلوا كذلك طوال تاريخهم ، فلم يعترفوا له - ولا لأى حاكم آخر - لا بشرعية ولا فضل.

ومقولة «إن الحكم إلا لله» بالصورة السياسية ، مقولة غير إسلامية ، لا يعرفها القرآن ... ولا أقرتها آياته ، وفكرتها تشبه فكرة نشأت فى مصر القديمة ، ثم انتشرت فى المجتمعات المسيحية فى القرون الوسطى (٢١).

فى مصر القديمة كان الفرعون الحاكم - فى اعتقادهم - صورة لله على الأرض. وعندما تصدر المحاكم حكماً بالإعدام ، فإنها ترفعه إليه قبل تنفيذه لأنه وحده ، وبصفته اللاهوتية صاحب الحق فى سلب الحياة من أى فرد من رعاياه.

لأن رعايا الفرعون ... رعايا الله.

ولما كان الفرعون يُصدق على الحكم ، فإن تنفيذه يعد تنفيذاً لحكم الله.

فى العصور الوسطى ، عصور استبداد ملوك أوروبا وأمرائها ، برر لهم بعض رجال الدين الاستبداد بأفكار تعود كلها بطريقة أو بأخرى للفكرة المصرية القديمة. فقد قالوا إن الحاكم ظل الله على الأرض. وإن حقه فى الحكم مقدس ، لأنه جاء للحكم بواسطة العناية الإلهية ، وأنه يصدر الأحكام والقرارات - أيضاً - بواسطة العناية الإلهية ، فالذى رتب ولايته وخطط لها ، هو الذى أقر أعماله وأحكامه.



وبعد الخوارج ، تلقف الأمويون والعباسيون «حاكمة الله» ورددوها الخلفاء لتصبح جزءاً من الدين الإسلامى فتخدم أغراضهم ، ثم تبرر للحاكم مظالمه وتحقق استعباد الناس. وتعطى الحكم لمن يسعى إليه.

وقال معاوية بن أبى سفيان بعدما هزم على بن أبى طالب: «الأرض لله ... وأنا خليفة الله ، فما أخذت فلى ، وما تركته للناس فبفضل منى» (٢٢).

وقال أبو جعفر المنصور العباسى: «أيها الناس ، لقد أصبحنا لكم قادة وعنكم ذادة نحكمكم بحق الله الذى أولانا وسلطانه الذى أعطانا. وأنا خليفة الله فى أرضه وحارسه على ماله» (٢٣).

مع أن لفظ «الحكم» لا يعنى فى القرآن الكريم السلطة السياسية ، ولا المعنى الذى يُقصد من اللفظ فى العصر الحالى.

لفظ «الحكم» يعنى فى لغة القرآن الكريم القضاء بين الناس. ﴿وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ﴾ [سورة النساء ٥٨ : ٤]. ويعنى الفصل فى الخلافات ﴿إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِي مَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾ [سورة الزمر/ ٣: ٣٩] ويعنى الرشد والحكمة. ففى سورة يوسف عليه السلام ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا﴾. وجاء على لسان موسى عليه السلام ﴿فَفَرَرْتُ مِنْكُمْ لَمَّا خَفَّيْتُكُمْ فَوَهَبَ لِي رَبِّي حُكْمًا وَجَعَلَنِي مِنَ الْمُرْسَلِينَ﴾ [سورة الشعراء/ ٢٦ : ٢١].

فى حين عبر القرآن الكريم عن السلطة السياسية بالمعنى الذى يسمى فى عصرنا الحالى الحكومة بلفظ «الأمر». ومن هذ اللفظ جاء «الأمر» وهو الشخص الذى يتولى السلطة والحكم ، لذلك لقب عمر بن الخطاب نفسه ولقب الخلفاء الراشدين من بعده بلقب «أمير المؤمنين» ... وليس حاكمهم (٢٤).

وفى القرآن الكريم ﴿وَشَاوَرَهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ [سورة آل عمران/ ٣ : ١٥٩]. ﴿وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ﴾ [سورة الشورى ٤٢ : ٣٨]. و﴿حَتَّى إِذَا فُشِلْتُمْ وَتَنَازَعْتُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ [سورة آل عمران/ ٣ : ١٥٢] و﴿يَقُولُونَ هَلْ لَنَا مِنَ الْأَمْرِ مِنْ شَيْءٍ﴾ [سورة آل عمران/ ٣ : ١٥٤]. فهم المسلمون الأوائل لفظ «الحكم» ولفظ «الأمر» بهذين المعنيين تماماً ، وبوضوح ، ففى حديث أبى بكر الصديق بعد وفاة النبى ﷺ أنه قال: «إن محمداً مضى لسبيله ، ولا بد لهذا الأمر من قائم يقوم به» وعندما قارب أبو بكر نفسه على الوفاة قال :

«وددت لو أننى قذفت هذا الأمر فى عنق أحد الرجلين (يقصد عمر بن الخطاب وأبى عبيدة بن الجراح) فكان أميراً وكنت وزيراً».

وقال أيضاً : «وددت لو أننى سألت رسول الله ﷺ فى الأمر ، فلا ينزع الأمر أهله».

ولما أراد أن يعهد بالخلافة لعمر بن الخطاب قال للمصحابة «تشاؤروا فى هذا الأمر». وفى خطبة لعمر بن الخطاب قال : «ليعلم من ولى هذا الأمر بعدى ...» وقال : «إن هذا الأمر لا يصلح إلا بالشدة التى لا حدة فيها ، وباللين الذى لا وهن فيه». وقال على بن أبى طالب أنه أعقب موت الرسول : «أن تنازع المؤمنون الأمر من بعده».

أدرك المسلمون الأوائل جيداً أن القرآن حمال أوجه ، وأن تأويله بعكس ما أراد الله خطأ كبيراً. وروى أن عمر بن الخطاب جلس يتساءل : كيف تختلف أمة الإسلام فيما بعد ونبيها واحد وقبلتها واحدة ؟ ! فقال ابن عباس : «لقد أنزل علينا القرآن فقرأناه ؛ وعلمنا فيما نزل. وأنه سيكون بعدنا قوم يقرأون القرآن ولا يدرون فيم نزل (يقصد أسباب تنزيل كل آية) فيكون لهم فيه رأى ، ثم يختلفون فى الآراء ، ثم يقتتلون فيما اختلفوا فيه».

ومع الصراع على تأويل الآيات كل حسب غرضه ومراده ، وجد أسلوب اقتطاع الآيات القرآنية عن أسباب تنزيلها تشجيعاً فى القاعدة الفقهية المعروفة «العبرة بعموم اللفظ وليس بخصوص السبب» ... وهى جملة ليست غير صحيحة فحسب ، إنما كارثة ، لحقت بالإسلام ، ونشأت عليها أجيال ، فهى - أولاً - من إنشاء فقهاء ، يعنى بشر ، وليست قاعدة شرعية وردت فى كتاب الله ، وثانياً هى قاعدة تحتفل باللفظ أكثر مما تحتفل بالمعنى ، وهو ما أنتج نوعاً من التقنين لقطع الآيات عن سياق تنزيلها ، وفصلها عن أسباب النزول ، وعن كل الظروف التاريخية والوقائع والأحداث التى نزلت من أجلها ، بما يسهل استعمالها استعمالاً سياسياً مطلقاً.

النتيجة - مرة أخرى - أن هذه القاعدة الفقهية أوجدت تناقضاً شديداً بين أحكام القرآن ، وأدت لنتائج غريبة ، لم يقرها الإسلام ، ولم يقصدها الوحى ، ولم يهدف إليها الكتاب الكريم.

وعلى أساس نفس القاعدة ، يصبح استعمال الآيات ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾ ... ﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ ... و﴿وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ ، فى غير ما نزلت من أجله ،

وبتبديل معنى لفظ «حكم» وبتحريف مقصوده ، يجعلها شعاراً سياسياً ، بعيداً كل البعد عن المدلولات الدينية والقواعد الشرعية (٢٥).

ويصبح ما جاء بالقرآن من آيات مثل ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتِ أَزْوَاجِكَ﴾ [سورة التحريم / ٦٦ : ١]. وما جاء فى الكتاب الكريم كذلك فى عتاب النبى ﷺ ﴿وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَاهُ﴾ [سورة الأحزاب / ٣٣ : ٣٧]. لو فُسر على مفهوم القاعدة نفسها (العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب) لكان المعنى أن النبى ﷺ كان يحرم كل ما أحل الله ، وأنه ﷺ كان يخشى كل الناس كل وقت أكثر من خشية الله.

لكن التفسير الصحيح للآيتين ، وعلى ضوء أسباب التنزيل ، إن كلا منهما تتعلق بحادثة بذاتها وأن أسباب النزول ليست مطلقة ، فالآية الأولى نزلت عندما حرم النبى ﷺ على نفسه أكل العسل مراعاة ودرءاً لغيرة زوجاته فى حادثة معينة بذاتها ، فيما نزلت الآية الثانية عندما أخفى النبى ﷺ قرار زواجه من زينب بنت جحش وخاف أن يطلع أحداً عليه.



عندما مات النبى ﷺ أراد الأنصار (أهل يثرب) أن يخلفه شخص منهم ، بينما رأى المهاجرون (أهل مكة) أنهم أحق بخلافته ﷺ وإكمال المسيرة ، كان المسلمون جميعاً فى انتظار «خليفة» ، وهى ثانى مشكلة كبرى وقع فيها الفكر الإسلامى (٢٦).

ففى معاجم اللغة أن الخليفة هو الذى يستخلف من قبله ... وإن الذى يستخلف (بتسكين التاء) هو من يجعل له خليفة. والخلف هو التابع لمن مضى ، لكن الخليفة هو البديل عن غيره ، فخلف رسول الله ﷺ هو من جاء بعده وليس مثله ، لكن خليفته هو من جاء بعده ، وهو مثله ، لذلك لما سأل أحد الأشخاص أبا بكر الصديق: «أنت خليفة رسول الله؟!» قال أبو بكر: «لا». فقال الأعرابى: «فمن أنت إذا؟!» قال أبو بكر: «أنا الخليفة بعده». يعنى أن أبا بكر خلفه وليس خليفته. ويعنى أيضاً أن أبا بكر قد جاء بعد النبى ﷺ فى الزمن ، أو تبعه فى الوقت ؛ لكنه ليس خليفته وليس بدلاً عنه ، إذ أن أبا بكر ليس مثله مثل النبى ، ولا ترتب له - ولا لغيره - نفس الالتزامات التى كانت للناس على النبى.

فى المعاجم أيضاً أن لفظ «الخليفة» يعنى السلطان الأعظم أو الأمير ، وهو المعنى الذى دخل خطأ على مر التاريخ فى الفكر الإسلامى ، وأدى إلى أن يقع فى الأذهان أن الخلافة

لها المعنى الشرعى فى رياسة المسلمين ، وأن لها معنى آخر لغويا هو الأمير ، والخطأ الخلط بين المعنى الشرعى من جانب ، وبين المعنى التاريخى أو «الدارج» من جانب آخر ، فالمعنى الشرعى للفظ هو ما يعنيه هذا اللفظ فى كتاب الله ، وهو ما يفهم بمدلوله المعمول به فترة نزول الوحي على النبى ﷺ. أما ما تلى هذه الفترة - أى بعد موت النبى ﷺ - من قول أو رأى أو تغيير لمعنى اللفظ ، فهو أمر تاريخى ، أو فقهى ، وهو من عمل الناس. ليس من عند الله.

واستعمال لفظ «خليفة» على معنى خلافة النبى ﷺ فى حقوقه أمر لا يصح أبداً. لأنه لا خليفة للنبي لا فى الحقوق ولا فى الالتزامات ، وكل ما يجرى من تسميات لا تكون تعبيراً شرعياً على أى حال. وهى - مرة أخرى - صناعة بشرية ، وكلام بشر ليسوا معصومين ، فلا قداسة لبشر مهما كانوا.

بعد وفاة النبى ﷺ. أضفت السياسة على لفظى «الخليفة» و«الخلف» معانى خاصة ظن معها البعض أنه معنى شرعى ، ومن ثم اعتبروا الخلافة جزءاً من الدين ، ووصل البعض إلى أن الخلفاء هم صحيح بشر ، لكنهم بشر «معصومون» ومنزهون عن الخطأ ، دون أن ينتهوا إلى أن وفاة النبى ﷺ قطعت نزول الوحي ، وأدخلت البشرية والجزيرة العربية مناطق النظام التاريخى ، والحكم الدينى.

وما حدث من مأس وأخطاء تنسب لأصحابها ولا تنسب للدين ، لذلك «فالخلافة» جزء من «التاريخ» الإسلامى ، وليست «فرضاً دينياً». ولا هى ركن من أركان الدين ، ولا حكم من أحكام الشريعة الإسلامية.

وقال عمر بن الخطاب بعد وفاة النبى ﷺ أن: «بيعة أبى بكر كانت «فلتة»... غير أن الله وقى شرها ، فمن بايع رجلاً عن غير مشورة المسلمين فإنه لا بيعة له».

يعنى لا أوصى النبى ﷺ لأبى بكر ، ولا أشار للمسلمين إشارة واضحة بضرورة أن يأخذ أبو بكر «الخلافة». ويعنى أيضاً أن ظروف ولاية أبى بكر (رضى الله عنه) كانت قاسية كادت أن تقرب معها معركة لولا أن «وقى الله شرها».

فلما مات النبى ﷺ اجتمع الأنصار (أهل المدينة من الأوس والخزرج) فى دار بنى ساعدة ليختاروا خليفة ويتدارسوا فى الوقت نفسه ما يمكن أن يفعله المكيون (المهاجرون) لو اختار أهل المدينة خليفة منهم ، وما يمكن أن يعالج الأنصار به الأمر لو غضب

المهاجرون ، وفي الاجتماع كان هناك من يتحمس لأبى بكر حماساً شديداً ، رجلان ممن حاربوا فى غزوة بدر ، وكانوا فى حماية رسول الله ﷺ. وهما عويم بن ساعدة ومعن ابن عدى.

ولما اختار الأنصار «سعد بن عباد» الخزرجى خليفة للنبي ﷺ ، وقف «عويم بن ساعدة» وقال بصوت جهورى إذا كان اختيار سعد بن عباد هو الأصوب ... ليقدم سعد براهينه على صلاحه ، أما إذا كان المهاجرون هم الأحق ... فعلى الأنصار أن تسلمهم الخلافة. وقال: «والله ما هلك رسول الله حتى عرفنا أبا بكر خليفة».

فقام أتباع سعد بن عباد وضربوا «عويم» ثم أخرجوه خارج الدار ، لينطلق «عويم» إلى أبى بكر ويخبره بما حدث ، وبعد ما خرج عويم .. قام قيس بن سعد بن عباد يلقي خطبة نيابة عن والده المريض قال فيها إن للأنصار الفضل الأول على الإسلام ، وإذا كان المهاجرون من المكين يتفخرون بأنهم أول من دخل الإسلام ، فإن للأنصار أن يتفخروا بأنهم أول من أعز الإسلام.

وقال «فشدوا أيديكم بهذا الأمر ، فإنكم أحق الناس وأولاهم به».

وطلب البيعة لأبيه سعد بن عباد. فوافق الأنصار .. وبايعوا سعدا. ويقول ابن قتيبة: «أجابوه جميعاً وقالوا إن قد وفقت فى رأى وأصبت فى القول ولن نجد إلا أن نوليك هذا الأمر ، فإنك مقنع ولصالح المؤمنين رضى».

ثم ظهر بين الحاضرين تياران ، تيار يرى طرد المهاجرين من المدينة بمن فيهم الصحابة. والآخر يرى إقتسام الخلافة أو تبادلها بين الأنصار والمهاجرين ، فإن مات ابن عباد يتولى من المهاجرين رجل ، وإن مات يتولى من الأنصار آخر.

إلا أن سعد بن عباد قال لما سمع أمر «التبادل»: «هذا أول الوهن» .. والوهن يعنى الضعف ، فقد رأى سعد أن التبادل يعد تراجعاً فى موقف الأنصار ، ورأى أن يعودوا لرأيهم الأول.

ودخل أبو بكر وعمر بن الخطاب وعبيدة بن الجراح الدار فجأة. ورأوا فى عيون الأنصار ما عرفوا منه كل شىء ، فبدأ أبو بكر (رضى الله عنه) بالكلام ، وتحدث عن امتياز المهاجرين بأنهم أول الناس إسلاما ، وأنهم عشرة رسول الله ﷺ فى أيامه الصعبة ، وأشار إلى ضرورة سياسية تجعل من وضع الخلافة والإمارة فى قريش عامل توحيد للعرب أكثر مما لو وضعت الإمارة فى غير قريش<sup>(٢٧)</sup>.

قال أبو بكر: «أما بعد يا معشر الأنصار.. فأنتم لا تذكرون منكم فضلاً إلا وأنتم له أهل ، وإن العرب لا تعرف هذا الأمر إلا لهذا الحى من قريش (هذا البيت من قريش) ، هم أواسط العرب داراً (أى من مكة) ونسباً...».

فقام رجل من الأنصار الذين بدأوا يقتنعون بكلام أبى بكر وقال: «منا أمير ومنكم أمير يا معشر قريش».

فارتفعت الأصوات وهمهم الكل فقال أبو بكر: «منا أهل قريش الأمراء ومنكم الوزراء».

فقام الخباب بن المنذر بن زيد بن حرام وأعلن اقتراحه طرد المهاجرين من المدينة حتى تكون الخلافة فى الأنصار.. فقال عمر بن الخطاب : «إنه والله لا ترضى العرب أن تؤمركم (تؤمر بكم) ونبيها من غيركم. لكن العرب لا ينبغي أن تولى هذا الأمر إلا من كانت النبوة فيهم وأولو الأمر منهم. من يتازعنا سلطان محمد وميراثه ونحن أولياؤه وعشيرته إلا مُدِل بباطل أو متجائف لإثم أو متورط فى هلكة».

ووقف عمر بن الخطاب وقال لأبى بكر: «أبسط يدك أبايحك.. لقد ارتضاك النبى لديننا ، أفلا نرضاك لدينانا». فبسط أبو بكر يده .. فبايعه عمر .. وبايعه بشير بن سعد وقومه. وبايع أسيد بن خضير وقومه. وتوالت البيعة من كل من كان بدار بنى ساعدة إلا سعد بن عبادة.. الذى ظل على موقفه ، وتحول فيما بعد عن الإسلام ، فترك الصلاة ، ورفض دخول مكان به مسلمون. وكان يحج ولا يفيض مع المسلمين بإفاضتهم .. وظل يحلم بالخلافة حتى قُتل بالشام عهد عمر بن الخطاب.

وقال عمر بن الخطاب (رضى الله عنه) أنه بعد ما بايع الكل لأبى بكر «وثبنا على سعد ابن عبادة حتى قال قائلهم.. قتلتم سعداً .. وإنا والله ما وجدنا أمراً هو أقوى (أصعب) من مبايعة أبى بكر».

وقال: «خشينا إن فارقنا القوم (غادرنا دار بنى ساعدة) ولم تكن بيعة أن يحدثوا بعدنا بيعة (يولوا واحدا منهم) فإما نتابعهم على ما لا نرضى ، أو نخالفهم فيكون فساد» (٢٨).

شاع خبر ولاية أبى بكر للمدينة ، فرفض بنو أمية وطلبوا الخلافة لعثمان بن عفان (الأموى) وطلبت «بنو زهرة» أن تكون الخلافة لعبدالرحمن بن عوف ، واجتمع رأى بنى هاشم إلى خلافة على ، إلا أن عمر بن الخطاب وأبا عبيدة بن الجراح استطاعا أن يطوفا

على هذه البيوت ويقنعاهم بخلافة أبى بكر.. فبايعوا كلهم .. فيما تأخرت بيعة على بن أبى طالب وبعض بنى أمية اعتراضاً على أن تتولى قبيلة «تيم» ممثلة فى أبى بكر الخلافة. وغضبوا على قبيلة «عدى» ممثلة فى عمر بن الخطاب على نصرتها لأبى بكر.

ويعد هذا الموقف الأول من نوعه فى تاريخ الإسلام ، وربما هو أول طرح فعلى وعملى للتساؤل عن علاقة الدنيا بالدين ، والعلاقة بين الخلافة كمنصب سياسى وبين القرابة النسبية والعرقية برسول الله (ﷺ) ،

والثابت امتناع على بن أبى طالب (رضى الله عنه) عن بيعة أبى بكر لأنه رأى أنه الأحق بأن يتولى أمور المسلمين ، وهو لم يصل إلى هذا رأى لأنه الأكثر علماً أو بلاء ، إنما لأنه الأقرب لرسول الله ، فهو ابن عمه ، وأنه يمثل بنى هاشم فى أول من هاجر من المسلمين ، إضافة لأنه زوج بنت رسول الله ، ووالد النسل الباقي منه (ﷺ). وقد اتضح هذا فى جلسة جلسها على مع أبى بكر وعمر بن الخطاب وأبى عبيدة بن الجراح ، غضب منه فيها عمر وقال له: «لست متروكا حتى تباع..» وقال له أبو بكر بلين: «إن لم تباع فلا أكرهك..» وكلمه أبو عبيدة بالمنطق فقال: «يا ابن عم ، إنك حديث السن وهؤلاء مشيخة قومك ليس لك مثل تجربتهم ومعرفتهم بالأمور.. فإنك إن تعش ويطل بقاءك فأنت لهذا الأمر خليف وحقيق فى فضلك ودينك وعلمك وفهمك وسابقتك ونسبك وصهرك».

أبو عبيدة كان يعنى أن على أن ينتظر ، وسوف يرد له الزمان الخلافة بعد المشايخ من المهاجرين وأولهم أبو بكر الذى هو أحق الآن بها ، إلا أن علياً صاح قائلاً: «الله الله يا معشر المهاجرين ، لا تخرجوا سلطان محمد فى العرب من داره وقعر بيته إلى دوركم وقعر بيوتكم ، وتدفعون أهله عن مقامه فى الناس ، فوالله يا معشر المهاجرين لنحن أحق الناس به ، لأننا أهل البيت ، ونحن أحق بهذا الأمر منكم ما كان فىنا القارىء لكتاب الله ، الفقيه فى دين الله العالم بسنن رسول الله ، المتطلع لأمر الرعية ، الدافع عنهم الأمور السيئة ، القاسم بينهم بالسوية ، والله إنه لفينا ، فلا تتبعوا أهل الهوى فتضلوا عن سبيل الله فتزدادوا عن الحق بعداً».

واستمر على (رضى الله عنه) لا يرضى عن خلافة أبى بكر لأنه - أى على - أهل بيت رسول الله وزوج ابنته فاطمة ، فكان يخرج بها رضى الله عنها راكبة جملاً يطوف به على مجالس الأنصار وأحيائهم ، يسألهم أن يبايعوه للخلافة ، فكان الناس تتوجه للسيدة فاطمة (رضى الله عنها) وتقول: «يا بنت رسول الله قد مضت بيعتنا لأبى بكر».

ولما حدثت الفتنة ، وأخذ معاوية بن أبي سفيان البيعة في الشام ، بدعوى أنه صاحب رسول الله (ﷺ) تعجب على بن أبي طالب وقال: «واعجباه أ تكون الخلافة بالصحابة ولا تكون بالصحابة والقرابة؟!».

وعلى أساس نفس المنطق ظل على معارضا لخلافة أبي بكر وكان وجود السيدة فاطمة (رضى الله عنها) زوجته على قيد الحياة سلاحه الأول في طلب الخلافة لنفسه ، ولما ماتت (رضى الله عنها) انهارت مقاومة على .. وبائع أبا بكر (٢٩). فقد ابتعد عنه (رضى الله عنه) من كان يؤيد خلافته في حياة فاطمة (٣٠).

وفيما بايع على بن أبي طالب ، ظل سعد بن عباد على خلافة مع أبي بكر ، وعلى خلاف مع عمر بن الخطاب بعد أبي بكر .. ورفض أن يبايع لا لأبي بكر ولا لعمر. ولم يقتنع بخلافة هذا ولا ذاك ، وحدث وتقابل سعد راكبا حصانا مع عمر بن الخطاب راكبا «بغلة». فقال له عمر «هيهات يا سعد». فقال سعد: «هيهات عمر والله ما جاورني أحد أبغض إلى من جوارك». فقال عمر: «فإنه من كره جوار رجل انتقل إلى جواره من هو أحب إلى جواره منك ومن صحبتك». يقصد عمر (رضى الله عنه) قربه وملازمته لرسول الله (ﷺ).

حوادث خلافة أبي بكر (رضى الله عنه) ، تدلل على أن النبي (ﷺ) لم يوص بخلافة أحد من المسلمين أثناء مرضه الأخير.. ولا حتى قبل ذلك المرض ، وهو (ﷺ) لم يحدد أو يوص أو يشير لا صراحة ولا بطريقة غير مباشرة للخليفة من بعده.

ومن حضر احتضاره (ﷺ) من الصحابة (ومنهم على بن أبي طالب) لم يسألوه عن ذلك الأمر ، لأنهم كانوا متأكدين أن حكم المسلمين بعد النبي أمر دنيا وليس أمر دين ، فيما كان استخلاف أبي بكر لعمر بن الخطاب فعلا من رجل لرجل ، ليس فيهما معصوم ، وما جرى عليه العرف بعد ذلك من تحديد الخليفة مقدما هو أيضا تصرف رجل لرجل ، أو رجال لرجال ، لا نص عليه في كتاب الله ولا في سنة رسوله . وفي الجدل الذي حدث في «سقيفة بنى ساعدة» بين المهاجرين والأنصار ، لم يلجأ أحد لآيات القرآن ، ولا إلى أحاديث نبوية بشأن خلافة النبي (ﷺ) بعد موته ، فالكل كان يعرف أنه أمر من أمور الدنيا ، لا شأن له بالدين ، والاقتراح المقدم من أحد الأنصار بأن من قريش أميراً ومن الأنصار أميراً ، ثم اقترح أبي بكر أن يكون القرشيون هم الأمراء ، واليثرزيون هم الوزراء يؤكد ذلك.



فخلال ذلك الصراع الحاد ، لم يحتج أحد من المهاجرين ولا أحد من الأنصار بحديث «الأئمة من قریش» المنسوب للنبي (ﷺ). فلم يكن ذلك الحديث قد ظهر بعد ، ولم يكن قد اخترعه المخترعون ، ولم يكن قد صار أحد أسس الفكر الإسلامى ، وعمودا أساسيا من أعمدة فقه الخلافة فيما بعد . مع أن تلك الفترة الحرجة وذلك الصراع الرهيب كانا المناسبين الهامة وربما الوحيدة التى ينبغى أن يوضع فيها هذا الحديث - لو كان صحيحاً - أمام الناس ، ذكره كان كفيلاً لحسم الخلاف من أصله ، وإنهائه قبل بدايته واستفحاله .

ولم يكن لجعل من خلافة أبى بكر (رضى الله عنه) «فلتة» كما قال عمر بن الخطاب . «والفلة» أمر يحدث أو حدث دون تعمد مسبق أو ترتيب وليس سهلاً أن يتكرر مرة أخرى .

لما ولى أبو بكر الصديق (رضى الله عنه) ، رفضت قبائل (أسد و غطفان و طى ) أن تدفع الصدقة لأبى بكر . قالوا إن النبى (ﷺ) قد مات ، وأن آية الصدقة الكريمة فى هذا الخصوص كانت تخاطبه (ﷺ) وحده . ﴿ خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلْ عَلَيْهِمْ إِنَّ صِلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ ﴾ [التوبة/ ١٠٣] .

فسروا الآية بصريح لفظها وبكامل معناها وفقاً لظروف تنزيلها . فهى - أى الآية - حكم خاص بالنبي (ﷺ) وحده ، لا يستمر بوفاته . فهم - وفق تفسيرهم - كانوا يدفعون الصدقة للنبي طاعة لنص قرآنى ، يفرض عليهم واجبا دينيا مقابل صلاة النبى (ﷺ) عليهم وتزكيته لهم ، وبوفاة النبى (ﷺ) لم تعد هناك أى صلاة عليهم ولا تزكية ، وأبو بكر ليس نبياً حتى يصلى عليهم أو يزكيهم ، وبذلك يكون الالتزام قد سقط .. وبقي عليهم فقط كمسلمين إخراج الزكاة للفقراء والمعوزين تحقيقاً لفرض الله على كل المسلمين سواء فى حياة النبى أو بعد وفاته . ولما قرر أبو بكر حرب هؤلاء حتى يدفعوا له الصدقة التى كانوا يدفعونها للنبي ، عارضه عمر بن الخطاب قائلاً : «أتقاتل رجالاً يقولون لا إله إلا الله» فقال أبو بكر (رضى الله عنه) إنه يجاهد من يمنعه «عقلاً» مما كان يؤديه للنبي .

لذلك خلط المسلمون بين أن «حروب الصدقة» اجتهاد من «أبى بكر» يحتمل الخطأ والصواب ، وبين أنها أمر شرعى إسلامى لا يستقيم الدين إلا به ، وهو الخلط الذى غير الإسلام وبدل نظماً كثيرة فيه ، واستحدث نظماً أكثر . فقد كان هذا الفهم الخاطىء لاجتهاد أبى بكر الشخصى ، وحسبانه أمراً من الله منقلباً سيئاً . أرسى مبدأ أن كلام الخليفة لا يجب أن يجد معارضة ، وأن للخليفة «تقريباً» نفس الحقوق التى كانت للنبي (ﷺ) ، إضافة لعدم

الأخذ بظروف تنزيل القرآن ولا بالأحكام الخاصة بالنبي (ﷺ) وحده ، وربما مهدت - حروب الصدقة - للخلفاء فيما بعد أن يستقلوا بتفسيراتهم الخاصة لآيات الكتاب ثم يطرحوا تفسيراتهم بالقوة والعنف على المسلمين وغير المسلمين ، وأن يجعل الحاكم (كما شهدت الخلافة الأموية والخلافة العباسية) من رأيه الشخصى حكماً دينياً وأمرأً شرعياً ، وكما كانت حروب الصدقة فى عهد أبى بكر إشهاراً لسيوف المسلمين على المسلمين ، ووضعت أول سابقة بهذا الشأن فى التاريخ الإسلامى فقد أدت - أيضاً - لتحول الفكرة لإشهار السيوف على غير المسلمين لنشر الدين .

فحروب الصدقة موجهة من مسلمين موحدين ، لمسلمين مُصلّين .. وإذا كان ذلك جائزاً بأمر الخليفة ، فإنه بالتالى يجوز رفع سيوف المسلمين فى وجه غير المسلمين فى أى مكان فى العالم لنشر الدين ، وبالتالى تتعصب كل فرقة لرأيها ، وتتحيز كل جماعة لتفسيرها لكتاب الله ، ثم تفرض التفسير أو الرأى على الغير بالقوة والعنف .. والحرب والسبابة من النساء ، وكان ما سُمى فى الإسلام بفكر الفتوحات الإسلامية .

وشهر عن النبي (ﷺ) أحاديث غير حقيقية بخصوصها مثل «جعل رزقى تحت سن رمحى» ومثل: «بعثت بالسيف والخير مع السيف والخير فى السيف والخير بالسيف» ومثل: «لا تزال أمتى بخير ما دامت تحمل السيف» .

انتشار مثل هذه الأفكار فى العقل الإسلامى صبغ الإسلام بميل للغزو ورغبة فى القتال لا تقف عند حدود استقرار الإسلام أو صيانتة والحفاظ على أرواح المؤمنين والمسلمين ، إنما تعدت إلى ما هو أكثر من ذلك ، ومع أن بعض المسلمين الأتقياء كانوا يتصورون خطأ فى أن الغزو نشر للإسلام وتثبيت له وصيانة لحدوده وجهاد فى سبيل الله ، فلا شك أن آخرين ممن لم يتشربوا روح الإسلام أو ممن مالت نفوسهم إلى الدنيا نظروا لتلك الغزوات على أنها سبيل للغنى واتجاه للسيادة .

ولما فتح المسلمون فارس - على سبيل المثال - حدث الصراع هناك بين القومية الفارسية ذات الحضارة القديمة العريقة ، التى تعرف جيداً الفرق بين علومها وثقافتها وفنونها ، وبين العرب البدو التجار المحدودى الثقافة .

وأدى صراع الإرادتين .. فارسية وعربية لخروج فرق إيرانية مسلمة إسلام جديد .

ومن الإسلام الجديد خرج من ادعى أنهم أنبياء .

لما تولى عمر بن الخطاب (رضى الله عنه) الخلافة غضب طلحة بن عبيدالله.

طلحة تيمى (من قبيلة تيم) كأبى بكر ؛ لذلك كان يتطلع لأن يتولى بعد وفاة أبى بكر أمور المسلمين ، وقد جادل طلحة أبا بكر أثناء مرضه الأخير ، ولما قال أبو بكر أنه يود أن يعهد لعمر بن الخطاب بإمرة المسلمين قال طلحة : «وماذا تقول لربك إذا لقيته وقد وليت علينا قظا غليظاً» (٣١).

وبلغ عمر بن الخطاب أن هناك من يحرض طلحة من أتباعه على الخلافة وكان فى منى يؤدى فريضة الحج فقال : «إنى لقائم العشية فى الناس فمحذرهم هؤلاء الرهط الذين يريدون أن يغصبوا الناس أمرهم». وعاد عمر بن الخطاب للمدينة وصعد المنبر وخطب فى الناس يحذرهم من طلحة.

ومنع بن الخطاب أى صحابى من الخروج من المدينة حتى لو كان سبب خروجهم الغزو فى سبيل الله ، حتى إن من كان يستأذنه فى الخروج للحرب يمنعه عمر ويقول : «إن لك فى غزوك مع رسول الله ما يكفيك».

ولما مات ابن الخطاب.. تأثر المسلمون بخروج الصحابة من المدينة أشد التأثر. وهو ما أدى للثورة على عثمان بن عفان بداية ولايته.

وهى الولاية التى أحاطها - كما يقول المؤرخون - الفساد الإدارى ، وبينما ترك عثمان (رضى الله عنه) أمر عدم خروج الصحابة من المدينة ، أعاد إليها الحكم بن العاص بعد ما كان النبى (ﷺ) قد طرده منها ، ورفض أبو بكر ومن بعده عمر دخوله إليها فى حياتيهما.

الحكم بن العاص عُرف باسم طريد رسول الله (ﷺ). وظل طريدا طوال ولاية أبى بكر وعمر لأنه اخترع أحاديث كاذبة عن النبى. وكان «الحكم» يستهزئ به (ﷺ) وبأهل بيته من الهاشميين لصالح بنى أمية.

ومثلما أعاد عثمان (رضى الله عنه) الحكم بن العاص ، اتخذ اقرباءه مسئولين وولاية على مختلف الدول الإسلامية المفتوحة ، دون النظر لسمعتهم ولا لكفاءتهم.. ورغم شهرة بعضهم بالفسق والفجور ، فولى عثمان الوليد بن عقبة ابن أبى معيط على الكوفة ، وكان الوليد عدواً للنبى (ﷺ) فى حياته .. ولما سألوا النبى عنه : «من له يا رسول الله؟! قال: «النار».

وفى الكوفة صلى الوليد بن عقبة بن أبى معيط بالناس وهو مخمور ، فزاد فى عدد

الركعات والسجادات ، وكانت صلاة المغرب ، فلما نبهه الناس فى الصفوف الأولى قال : «هلا زدتمكم؟!» .. يعنى لو تكلمتم فسوف أزيد ركعات أخرى.

ومثلما كان الوليد بن عقبة ، كان «عبدالله بن أبى السرح» أخو عثمان بن عفان فى الرضاة الذى ولى ولاية مصر .

وفتح عثمان بن عفان خزائن بيت المال لبنى أمية ؛ ولما زوج ابنته مروان بن الحكم ، أهده خمس غنائم إفريقية (نادرة النوع) تبلغ مائتى ألف دينار ، ثم ترك إدارة الحكم لمروان بن الحكم ، مع أنه - مروان - كان فاسداً سكيراً مشهوراً بسوء التصرف وسوء المشورة .

وقد آذى عثمان بن عفان أصحاب النبى (ﷺ) أو الذين بقوا منهم على قيد الحياة ، وكان ضمن من آذاهم عبدالله بن مسعود ، الذى غضبت قبيلته كلها على عثمان لهذا السبب . ومنع أبو ذر الغفارى من البقاء فى المدينة ، ومنعه من الذهاب لمكة .. وأرغمه على البقاء فى مكان على حدود المدينة اسمه «الربذة» .

ورغم هذا أحدث قتل عثمان بن عفان شرخاً كبيراً ، ليس لمجرد قتله ، ولكن لنتائج التى ترتبت على مصرعه ، سواء من مطالبة معاوية بن أبى سفيان بالتأثر بمن قتله ، أو بالتفاف أهل المدينة حول على مطالبينه بحرب معاوية .



وقد جاء فى بطون بعض كتب التاريخ عدة وقائع تشير إلى ما وصلت إليه أمور الحكم بعد وفاة النبى (ﷺ) ، فقد ولى على بن أبى طالب (رضى الله عنه) ابن عباس البصرة ، وابن عباس ابن عم النبى (ﷺ) . والمعروف بحبر الأمة الإسلامية .. وهو أشهر رواة الحديث ، لذلك فوجئ على عندما بعث له أبو الأسود الدؤلى (صاحب بيت مال البصرة) برسالة يخبره فيها أن ابن عمه - ابن عباس - اغتصب مالاً من بيت المال بغير حق ، ولما أرسل على (رضى الله عنه) لابن عباس يسأله الحقيقة ، بعث ابن عباس لعلى يقول : «والله لأن ألقى الله بما فى بطن هذه الأرض وما على ظهرها لأحب إلى من أن ألقاه وقد سفكت دماء الأمة لأنال بذلك الملك والإمارة . فابعث إلى الولاية بمن تحب» .

واستقال ابن عباس ، وأخذ معه المال الذى حكى عنه أبو الأسود الدؤلى ، فيما كانت رسالته لعلى إشارة إلى دماء المسلمين المسفوكة بخلاف على مع معاوية ، وهو الأمر الذى أدى لفتنة أكبر عنده من أخذ بعض الأموال دون وجه حق .

فى رأى ابن عباس أن سبب الحرب بين معاوية وعلى هو الرغبة فى الملك والإمارة ، ولأن هذه الحرب راح فيها مسلمون كثيرون من الجانبين.. فإن السرقة أهون (٣٢).

لذلك ترك ابن عباس الولاية ، واحتتمى بأخوال له فى البصرة (ومعه ما يقدر بحوالى ستة ملايين درهم) فبعث له على بن أبى طالب يطلب منه - مرة أخرى - رد المال. فأجاب ابن عباس مؤكداً أن حقه فى بيت المال أكثر مما أخذ ، وأنه سوف يرسل بالمبلغ لمعاوية كى يحارب على فينتصر عليه (٣٢).

وبعد فترة اعترض على خلافة على بن أبى طالب كل من السيدة عائشة مع طلحة بن عبيد الله والزبير بن العوام. قالت السيدة عائشة إنها تطلب دم عثمان والشأر له ، وهى متأكدة من أن قتلة عثمان هم من جيش على ضد معاوية. ولما قالوا للسيدة عائشة أنها أول من كفرت عثمان فقالت: «قُتل مظلوماً.. والله لأظلمن دمه. فقبل أن يقتلوه استتابوه فتاب فقتلوه بعد ما تاب».

أما الزبير وطلحة فقالوا إنهما بايعا عليا تحت التهديد وتحت سيوف الذين قتلوا عثمان ، وأن بيعتهم لعلى كانت غصباً عنهما ، ولا بيعة لمن خضع للتهديد ، وخرج الثلاثة لمحاربة على فيما سُمى معركة الجمل.

فلما بويع على بن أبى طالب خليفة بالمدينة بعد مقتل عثمان بن عفان. رفض الأمويون مبايعته ، وأخذ رجل منهم قميص عثمان الملطخ بالدماء للشام ، فأخذه معاوية بن أبى سفيان وعلقه مع أصابع زوجة عثمان التى قطعوها. فازداد الأمويون غيظاً وحقدًا وطلباً للشأر ، ولما أنزل معاوية القميص والأصابع بعد أيام ، هداً الأمويون ، إلا أن عمرو بن العاص أشار على معاوية ألا يفعل هذا وأن يبقى القميص والأصابع معلقين ليراهم الناس. وبعد ما رفض معاوية الإقرار بخلافة على بن أبى طالب إلا بعد أن يسلم قتلة عثمان ، حاول على عزل معاوية بن أبى سفيان ، وأرسل من عنده رجلاً جديداً والياً على الشام ، فلما دخل الوالى الجديد أرض الشام .. استوقفه فرسان معاوية وسألوه.

- من أنت ؟!

- أمير .

- على أى شىء ؟!

- على الشام .

- إن كان قد بعثك عثمان بن عفان فأهلا بك.. وإن كان قد بعثك آخر فارجع من حيث أتيت.

فعاد الرجل وحكى ما حدث ، وأيقن على بن أبى طالب أنه لا مفر من القتال ، ولما فرغ من حربه مع عائشة وطلحة والزبير (رضى الله عنهم جميعاً) ، تحول للتفكير الكامل فيما يفعله مع معاوية ، والرجل الذى يشير على معاوية ماذا يفعل وماذا يقول وكيف يكيد كان عمرو بن العاص ؛ الداهية.. الذى قال عنه على (رضى الله عنه) «يسعى لدنياه ولا يسعى لآخرته» (٣٣).

استقر على بجيشه قرب نهر الفرات بمكان استراتيجى واسع قرب الماء ، إلا أنه وجد أن جيش معاوية ويأعاز من عمرو بن العاص قطع الطريق للماء ، وكاد رجال على أن يموتوا عطشاً ، فلم يجد إلا القتال ، على الأقل للاستيلاء على الماء.

وبدأ القتال ، ولما دخل شهر المحرم ، اتفق على ومعاوية أن يتركا القتال حتى ينتهى الشهر الحرام ، فرميا يتصالحون وكفى الله المؤمنين القتال ، وانتهى الشهر فوجد على أن معاوية وعمرو بن العاص يعثان جنودهما للقتال ، فأوصى على جنوده ألا يقاتلوا إلا إذا بدأ الآخرون ، وبدا فى المعركة أن جيش على بقيادة «الأشتر النخعى» أوشك على النصر. وأن الهزيمة تظهر فى معسكر معاوية شيئاً فشيئاً.

فأشار عمرو بن العاص على معاوية أنه لا بد من خدعة ، وكان على قد قال فى عمرو أنه : «يقول فيكذب ويعد فيخلف ويسأل فيبخل.. ويخون العهد ويقطع الرحم» (٣٤).

وأشار عمرو بن العاص على معاوية وقال : «إن رجالك لا يقومون رجاله ، ولست مثله .. هو يقاتلك على أمر وأنت تقاتله على غيره. أنت تريد البقاء. وهو يريد الموت وأهل العراق يخافون منك لو ظفرت بهم (لو حكمتهم).. وأهل الشام لا يخافون منه إن ظفر بهم.. فالحق إلى القوم أمراً إن ردوه اختلفوا (لو رفضوه اختلفوا) وإن أخذوه اختلفوا» (٣٥).

ولما طلع الصباح وجد على أن فرسان معاوية قد رفعوا المصاحف على السيوف ، ووجد أمام جيشه مائة مصحف مرفوع ، وعن يمينه مائتى مصحف ، وعن شماله مائتى مصحف أخرى ، ووجد من ينادى من جيش معاوية ويقول : «يا معشر العرب.. الله الله.. الله فى النساء والبنات والأبناء.. الله الله فى دينكم .. هذا كتاب الله بيننا وبينكم».

فكان ما توقعه عمرو بن العاص ، انتشرت الفوضى فى جيش على ، ودب الخلاف بين

أفراده بعد ما سحرهم كلام المنادى من جيش معاوية. فقام على ونادى ربه قائلاً: «اللهم إنك تعلم أنهم لا يريدون الكتاب ، فاحكم بيننا وبينهم.. إنك أنت الحكم الحق المبين».

تشعب الخلاف فى جيش على. فنادى بعضه بالقتال .. ومنهم من نادى بالاحتكام للقرآن وقالوا لا يحل لنا الحرب وقد دُعينا لكتاب الله. وعلم على أن جنده قد خدعوا، وأن معاوية وعمرو بن العاص قد نجحوا فقرر الحرب ، إلا أنه فوجىء بمجموعة من فرسان جيشه مقتنعين فى الحديد .. وفى ملابس حربهم كاملة خرجوا من بين الصفوف واتجهوا صوب خيمته منادينه باسمه لا بأمر المؤمنين قائلين: «يا على.. أجب القوم إلى كتاب الله وإلا قتلناك كما قتلنا ابن عفان».

فقال إنه أول من دعى لكتاب الله. وأنه يحارب هؤلاء القوم لأنهم أرادوا أن ينقضوا حكم الله ، ثم قال أنه مؤمن .. وإن إيمانه لا يسمح له أن يدعى لكتاب الله فلا يجيب ، إلا أن هؤلاء القوم أرادوا الخديعة.

وقتها كان «الأشتر النخعى» قائد جيش على قد قارب على إنهاء المعركة لصالحه. وأوشك على النصر. فأمر الفريق المقتنع فى الحديد على (رضى الله عنه) أن ينادى الأشتر ويمتنعه من القتال. وأمام إلحاحهم وتهديدهم لم يجد على إلا أن يبعث برسول للأشتر يناديه ، لكن الأشتر رفض وقال إنه لا ينبغي لأحد أن يناديه الآن. فالنصر قريب. وقال لرسول على: «قل له إنى قد رجوت الفتح فلا تعجلنى».

ولم يكذ الرسول يبلغ علياً ما قاله الأشتر ، حتى اجتمع المعارضون على وهددوه مرة أخرى قائلين أنه - أى على - هو الذى أوعز إلى الأشتر بالرفض. وأرغموه على أن يبعث إليه مرة أخرى ، ففعل على.. ليستجيب الأشتر على مضض. ولم يكذ يبلغ مكان على حتى ظهر له الفرسان المعارضون فصاح فيهم: «يا أهل الذل والوهن.. أحين علوتم القوم.. وظنوا أنكم لهم قاهرون.. رفعوا المصاحف يدعونكم إلى ما فيها. وقد - والله - تركوا ما أمر الله به فيها. وتركوا من أنزلت عليه فلا تحييهم». وطلب العودة للقتال ، إلا أن المعارضين سبوه وضربوا حصانه بالكرابيج ، فضرب الأشتر خيولهم هو الآخر.

ووجد على أن معركة ستشب بين جنوده ، فقال إنه قبل الاحتكام لكتاب الله.

وبعد تبادل الرسائل بين الجيشين ، اتفقوا على أن يبعث كل فريق بمندوبين ومعهم المصحف ، فجلسوا وقرأوا بعض آياته واتفقوا على اختيار رجلين .. أحدهما من جيش على ، والآخر من جيش معاوية ، وما يصل إليه الرجلان يوافق عليه الجميع. اتفقوا أيضاً

على أن يتفق الرجلان على خليفة واحد يجتمع تحت رايته الكل. فإما على بن أبي طالب ، وإما معاوية بن أبي سفيان.

اختار أهل الشام عمرو بن العاص حكماً عن معاوية ، واختار أهل العراق (جيش على) أبو موسى الأشعري حكماً عن على بن أبي طالب ، دون موافقة على نفسه.

رأى على أن أبا موسى ليس مثل عمرو بن العاص. فعمرو داهية مراوغ كذاب ، وأبو موسى بسيط سمح سهل الغدر به ، لكن أهل العراق لم يعدلوا اختيارهم .. وعرض عليهم على بن أبي طالب أسماء أخرى ، لكنهم أصروا على أبي موسى.

واجتمع عمرو وأبو موسى وحدهما واتفقا على أمر ما ، ولما خرجا على الناس قال عمرو بن العاص إنهما اتفقا على الخليفة الجديد .. لكنه دفع أبا موسى لأن يبدأ بالكلام. وقال له : «إنك صحبت رسول الله ﷺ قبلي ، وأنت أكبر مني سنأ فتكلم أنت .. وقل لهم ما اتفقنا عليه».

فانزعج عقلاء من جيش على ونادوا أبا موسى قائلين «اترك عمرو يبدأ أولاً» لكن أبا موسى لم يهتم فصاحوا فيه من جديد : «ويحك والله إننا نظنه قد خدعك .. إن كنتما قد اتفقتما على أمر فاجعله يتكلم قبلك .. وتكلم أنت بعده. فإنه رجل غدار».

لكن أبا موسى لم يهتم ووجه حديثه للناس : «إنا قد نظرنا في أمر هذه الأمة فلم نر شيئاً هو أصلح مما اتفقنا عليه .. وهو أن نخلع على بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان .. فيكون الخليفة شوري بين المسلمين .. يولون أمورهم من أحبوا». وصمت ثم قال : «وإني قد خلعت علماً كما أخلع خاتمي هذا» وخلع خاتمه من أصبعه.

وقام عمرو ليقول : «إن هذا (يقصد أبا موسى الأشعري) قد قال ما سمعتم .. وخلع صاحبه .. وأنا أخلع صاحبه كما خلعه .. وأثبت صاحبي معاوية في الخلافة ، فإنه ولي عثمان بن عفان .. والطالب بدمه أحق الناس بمقامه».

وهكذا سطر معاوية بن أبي سفيان بتخطيط من عمرو بن العاص أكبر صفحة سوداء في تاريخ الإسلام والمسلمين ، فالفتنة رسخت السياسة الدينية.



الملاحظة المهمة .. إن عمرو بن العاص هو أحد أبناء عمومة معاوية بن أبي سفيان. وهو أيضاً أحد أقرباء الحكم بن العاص طريد رسول الله .. وأخيراً هو أحد أبناء البيت الأموي !!.



لما تغير مفهوم الخليفة ، ومفهوم الحاكم .. بدأ المسلمون يحولون مفهوم «ميراث النبوة» ومفهوم النبوة نفسه عن معناه ، ولما فتح المسلمون بلاد المعجم (الأجانب) ، نظروا مواطنو هذه البلاد لجيش المسلمين على أنها قوات احتلال تنفذ تعاليم ملك العرب «النبي» . لذلك ظهرت عقائد غريبة دخلت الإسلام أملاً في ترقية سياسية ، وظهرت تفسيرات وتأويلات جديدة للقرآن على أساس تكتيكي ، وليس على أساس ديني رוחي ، وكان طبيعياً أن يظهر «من ادعوا النبوة» من منطلق سياسي أيضاً ، رغبة في عكس الأمر ، والتحرر من الاحتلال الإسلامي ، فربما تلغى دعوة نبي العرب دعوة نبي آخر ، وربما تحرر عقيدة ملك «فارسي» - مثلاً - الفارسيين من مظالم وقسوة شهدوها على أيدي المسلمين .

وكانت معركتي «صفين» و«الجمل» بالقوة التي زلزلت الفكر الإسلامي كله ، فقد رفع المبشرون بالجنة السيوف ضد بعضهم البعض . على بن أبي طالب ، ضد الزبير بن العوام وطلحة تساندهما السيدة عائشة أم المؤمنين وكلهم مبشرون بالجنة ، لذلك انفتحت سرايب الأسئلة ، كيف لمبشر بالجنة أن يخطئ خطأ يحول مجرى العقيدة الإسلامية كلها؟! وهل يجوز أن يخطئ مبشر بالجنة فتكون الفتنة والفتنة أشد من القتل؟!

وهل يغفر الله خطأ الفتنة؟! وإن لم يغفر فمن من المبشرين بالجنة في النار؟! وإن كان طلحة قد قُتل ، وقُتل الزبير بن العوام .. قتلتهما جيش على ، فهل يجوز لمؤمن قتل مؤمن ، دون خطأ أو نفس أو فساد؟! ثم هل عارض على بن أبي طالب والزبير بن العوام والسيدة عائشة وطلحة بن عبيد الله وعمرو بن العاص ومعاوية بن أبي سفيان ، حكم القرآن؟!

الأهم هو انعكاس هذه الظروف على مواطني البلاد المفتوحة .

فقد وصل إليهم أن السياسة هي المعيار ، لذلك تغير لديهم معنى «النبوة» . فلم تعد النبوة في نظر الكثير من القوميات الأخرى إلا طريقاً للسلطة ، وعرش فُرشت طريقه بالسيطرة والجاه .

من الممكن اعتبار معركتي «الجمل» و«صفين» بدايات كل تطور سياسي وديني حدث في المستقبل بالنسبة للمسلمين ، وهو أول تطور فلسفي أيضاً ، ذلك لأن الواقعتين قد أثارنا المشكلة العقلية الأولى في الإسلام وهي ماذا يكون الحكم السليم بالنسبة للفريق المخطئ؟ على أساس أنه لا بد أن يكون أحد المتحاربين على صواب ، مما يعني أن الآخر على خطأ ، لأنه لا يمكن أن يكون الاثنان على صواب . فالصواب واحد .

ولا يمكن أن يكون كل المتحاربين على حق. فيما يمكن أن يكون كلهم على خطأ.  
فإما أنه خطأ على بن أبي طالب. وإما أنه خطأ السيدة عائشة والزبير بن العوام وطلحة  
بن عبيد الله ، وإما أنه خطأ معاوية بن أبي سفيان وعمرو بن العاص.  
وإما أنه الحياد.

كل حل في الثلاثة شكل مذهباً فكرياً على طول التاريخ الإسلامي ، فهناك من اعتقد  
في كفر كل من قاتل على (رضي الله عنه) بما في ذلك أصحاب الجمل (السيدة عائشة  
والزبير وطلحة) ، وهناك من قال إن علياً نفسه كان على حق طوال واقعتي صفين  
والجمل ، إلى أن قيل مبدأ التحكيم .. فخرج عندئذ عن الصراط المستقيم.

وظهرت فرقة «المعتزلة» التي فرقت بين المبدأ النظري من جهة ، والأشخاص من جهة  
أخرى. فقالوا إنه من الناحية المنطقية يمكن القول بأن الضدين (الكفر والإيمان) لا يجتمعان  
في شخص واحد ، لكن من ناحية التطبيق يصعب تصنيف الأشخاص الذين يقعون تحت  
هذا الضد أو ذاك ، ورأى المعتزلة أن بين الكفر والإيمان منزلة وسطاً وهو المؤمن العاصي ،  
الذي لا يدخله عصيانه دائرة الكفر ، بينما لا يدخله إيمانه جانب التقوى. وقالوا لو أن على  
بن أبي طالب كان على حق فإن الزبير بن العوام أخطأ بقتاله ، ولو أن جيش السيدة عائشة  
كان على خطأ.. فإن الزبير أخطأ بالانضمام له.

ووقف أهل السنة على الحياد فلا على كافر ، ولا هو عاص ، ولا الفريق الآخر كافر..  
ولا عاص أيضاً.

ومع كل هذه الآراء بدأت الخلافة الأموية على جمرة من نار.

## الهوامش

- (١) سورة البقرة: قرآن كريم الآية (٢١٩).
- (٢) سورة البقرة: قرآن كريم الآية (١٨٩).
- (٣) سورة البقرة: قرآن كريم الآية (٢٢٢).
- (٤) سورة المائدة: قرآن كريم الآية (٤).
- (٥) سورة البقرة: قرآن كريم الآية (٢١٧).
- (٦) تفسير الجلالين: السيوطي: أسباب نزول آية التحريم.
- (٧) أسباب النزول.
- (٨) سورة الأحزاب: قرآن كريم الآية (٣٧).
- (٩) سورة عبس: قرآن كريم الآية (١، ٢).
- (١٠) الطبري: تاريخ الرسل والملوك: ج ٢ ص ٤٩٩.
- (١١) الطبقات الكبرى لابن سعد - ج ٣ ص ٧٦ - دار صادر - بيروت.
- (١٢) البداية والنهاية لابن كثير - ج ٧ ص ٢٥٩ - دار الكتب العلمية - بيروت.
- (١٣) الطبقات الكبرى لابن سعد ج ٣ (سبق ذكره).
- (١٤) مروج الذهب: المسعودي: الجزء الرابع - دار المعرفة - بيروت - ص ٤٢٦، ٣٤٣.
- (١٥) جذور الفتنة في الفرق الإسلامية: اللواء حسن صادق: مكتبة مدبولي القاهرة. الطبعة الثالثة ١٩٩٧ - ص ٣٠، ٣١.
- (١٦) السيدة عائشة ونعل (عقربية الإمام علي - المجموعة الكاملة لمؤلفات العقاد - المجلد الثاني - دار الكتاب اللبناني).
- (١٧) الطبقات لابن سعد، تاريخ الطبري ومروج الذهب للمسعودي.
- (١٨) (دفن عثمان بمقابر اليهود) (تاريخ الطبري الرسل والملوك - الجزء الثالث ص ٤٣٩).
- (١٩) الكامل في التاريخ لابن الأثير - ج ٤ - ص ٣٣٣.
- (٢٠) مسند الإمام أحمد بن حنبل. راجع أبيضاد. فرج فودة في الحقيقة الغائبة: ص ٩٧.
- (٢١) المستشار محمد سعيد العشماوي: الإسلام السياسي: الطبعة الثانية: مكتبة مدبولي الصغير القاهرة.
- (٢٢) معاوية لما قال ما أخذته فلي. الطبري. مرجع سابق.
- (٢٣) أبو جعفر المنصور العباسي خطبته.
- (٢٤) المستشار محمد سعيد العشماوي: أحوال الشريعة: الطبعة الثانية. مكتبة مدبولي الصغير. وكتاب جواهر الإسلام: دار سينا للنشر. ١٩٩١.

- (٢٥) المستشار محمد سعيد العشماوى: الإسلام السياسى: ط٤ ، ١٩٩٦ ، مكتبة مدبولى الصغير ص ٦٤ ، ٦٥ .
- (٢٦) الفرق الإسلامية منذ عهد الرسول ﷺ - حتى اغتيال السادات: اللواء حسن صادق. ط٣ ، ١٩٩٧ : مكتبة مدبولى ، القاهرة ، ص ٧٢ ، ٧٣ .
- (٢٧) الطبرى: مرجع سابق. اللواء حسن صادق. مرجع سابق.
- (٢٨) أحمد أمين: ضحى الإسلام. مرجع سابق ، المستشار محمد سعيد العشماوى: الخلافة الإسلامية: ص ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١ . مدبولى الصغير. ط٣ . ١٩٩٦ . القاهرة .
- (٢٩) الطبرى: تاريخ الرسل والملوك. مرجع سابق.
- (٣٠) على أساس أننا نحسم تاريخ وفاة السيدة فاطمة قبل حروب الردة لا بعدها. وعلى هذا لم يباع على (رضى الله عنه) أبا بكر (رضى الله عنه) إلا بعد وفاتها (رضى الله عنها) ، وليس بسبب حروب الردة.
- (٣١) جذور الفتنة في الفرق الإسلامية: حسن صادق: مرجع سابق ، ص ٢٦ ، ٢٧ . عن تاريخ الإسلام: دكتور حسن إبراهيم. وفى نزول القرآن: د. محمد خليفة. الفتنة البكرى: د. طه حسين. وعبقريّة عمر: د. طه حسين. وعبقريّة محمد ﷺ: د. طه حسين.
- (٣٢) تاريخ الرسل والملوك: الطبرى: ج٤ ، ص ١٠٨ ، ١٠٩ . مرجع سابق.
- (٣٣) الفتنة الكبرى لطفه حسين ، الجزء الرابع ص ٥٥١ ، ٥٥٧ ، د. زكى نجيب محمود المعقول واللامعقول ص ٣٨ ، ٣٩ . - نهج البلاغة: الإمام على بن أبى طالب.
- (٣٤) (كلام على فى عمرو بن العاص يخون العهد ويقول فيكذب) نهج البلاغة ج٢ ، ص ٥٥١ : ٥٥٧ د. زكى نجيب محمود . المعقول واللامعقول ، ص ٣٨ ، ٣٩ .
- (٣٥) (عمرو بن العاص والأمر الذى طلب من معاوية فعله). (د. زكى نجيب محمود: المعقول واللامعقول فى تراثنا الفكرى) دار الشروق: الطبعة الأولى: ١٩٧٢ ، ص ٤٠ ، ٤١ ، ٤٢ مرجع سابق.

# 3

---

«النبوة»..  
و«الخلافة»!!



## فقهاء ليسوا ملائكة

بعد جيل واحد من وفاة النبى ﷺ أصبحت الدولة الإسلامية إمبراطورية حقيقية وصارت الخلافة وراثية فى بداية الحكم الأموى عام ٦٦٠م. وأصبح الخليفة بالفعل والواقع إمبراطوراً مثل إمبراطور فارس أو قيصر الروم.

وركز رجال الخلفاء وفقهاء البلاط «الملكى» على وجهة النظر التى تؤدى - ولو ضمناً - أن الخليفة يخلف النبى فى حقوقه ، ودار الفقه الإسلامى حول الخليفة وحقوقه ، بينما لم يعط إلا القليل من الاهتمام لحقوق المحكومين.

خلال تاريخ الخلافة الإسلامية ، كان التطبيق السياسى دائماً ضد مصالح الناس. تحول العدل والمال والسلطة الدينية ملكاً خاصاً للخليفة ، ومن حقوقه المطلقة ومن حقوق أبنائه ... ثم وزرائه.

بالفهم الخاطئ للدين والقرآن ومع التصورات التراثية والخيالية غير الحقيقية لسيرة النبى ، وأصحابه ، عادت الخلافة وضعاً قبيلاً مرة أخرى ، وبدأ القريشيون (أمويين وعباسيين وشيعية على بن أبى طالب) فى الصراع على أساس أن الخلافة حق لأبنائهم ونسلهم فقط لأنهم قبيلة رسول الله ﷺ.

وقتها ظهر الحديث النبوى: «الأئمة من قريش». وظلت الخلافة بالفعل فى قبيلة قريش

فترة امتدت لتسعة قرون ، بدأت بالخلفاء الراشدين ثم الأمويين وانتهت بالخلافة العباسية ، وبعدها الخلافة الفاطمية .

وعلى الرغم من تغير الظروف التاريخية والاجتماعية ، ظلت الخلافة دائماً مقصورة على قبيلة قريش بعينها ، فيما اعتقد البسطاء من الناس أنه أمر ديني وسنة نبوية وشريعة إلهية ، وبذلك احتجبت المشاركة السياسية وولاية أمور الحكم على المسلمين عن غير العرب ، فقد انتصر الرأي الفقهي الذي يؤكد أنه لا تصح ولاية غير القريشيين للمسلمين ، ومع أن الخلافة - عند السنة على الأقل - ليست نظاماً دينياً ، فقد تحولت لنظام ديني ، وأصبح ذلك يجد تعليلاً من الفقهاء في وصفها بأنها «حراسة للدين وسياسة للدنيا» . وهو ما أدى إلى الاعتقاد لدى العوام في أن الخليفة بالفعل معصوم في قوله وفعله .

وبالممارسة الفعلية تركزت الحكومة الإسلامية في جنس معين وقبيلة معينة بشكل عام ، وفي عائلة النبي ﷺ بشكل خاص . وهو ما دعم سعى الخلفاء - كأباطرة - إلى غزو بلاد أخرى حماية للملكهم أو زيادة لقوتهم وتنمية لمواردهم .

ورغم ما يقال أن الغرض من الفتوحات كان نشر الإسلام ، فلقد أثبت التاريخ أنه ليس قولاً صحيحاً ، فالمصريون على سبيل المثال ظلوا على دينهم لمدة تزيد على الثلاثة قرون بعد الفتح الإسلامي ، وفي الأندلس ظل كثير من السكان مسيحيين طوال الحكم الإسلامي الذي استمر حوالي سبعة قرون .

ورغم أن غير المسلمين لم يكونوا مضطهدين بالمعنى الحقيقي الواضح تحت الحكم الإسلامي في البلاد المفتوحة ، لكنهم كانوا - بالفعل - محلاً للتفرقة بينهم وبين العرب ، صحيح كانوا يباشرون شعائرهم الدينية ، لكن لم يكن لهم حق ممارسة أى حقوق سياسية أو اجتماعية كبناء المعابد أو الإعلان عن الأعياد ، مما أدى - بعد فترة من الحكم الإسلامي - إلى تحول المواطنين المضطهدين لتأليف مذاهب دينية خاصة ، وادعى أكثرهم النبوة - بعد دخولهم الإسلام - إما رغبة في السيطرة أو أملاً في الخلاص .

فالخلفاء المسلمون الفاتحون وبناتانهم وعائلاتهم ووزرائهم وحكامهم شكلوا عداء قوياً لأى تعليم أو ثقافة رفيعة غير إسلامية . لذلك منعوا التعليم ، وفرضوا الجهل ، وحصروا حق مواطني البلاد المفتوحة حتى لو كانوا مسلمين في مجرد حفظ بعض آيات القرآن الكريم وبعض الأحاديث النبوية ، إضافة لآراء متفرقة لبعض الفقهاء ، مع بعض النوادر والنكات التراثية - وكلها عربية - لمن أراد الاستزادة .



الأمية الثقافية كانت سمة غالبية على مواطني معظم البلاد المفتوحة ، وكان يجب أن يتحول «المقهورون» إلى الإلحاد ، أو إلى الانحراف فى الدين بأفكارهم و تراثهم القديم ، رداً على المسلمين العرب المنادين باحتلال بلادهم جهاداً فى سبيل الله ، مع إن معنى الجهاد فى اللغة إعطاء وبذل كل ما فى وسعك من طاقة أو قول أو فعل للدفاع عن حق<sup>(١)</sup>.

وفى الفترة الأولى من التنزيل القرآنى (الفترة المكية ٦١٠ - ٦٢٢) استُعمل لفظ الجهاد بمدلول معنوى يعنى مجاهدة النفس وبذل الطاقة وتحمل المشقة فى سبيل الله ودينه ودعوة رسوله.

كان مطلوباً من المسلمين «الجهاد» «بالاحتمال» ومواجهة أعداء الدين وتحمل كافة الضغوط من تعذيب وضرب وإهانة. ﴿وَإِنْ جَاهِدَاكَ عَلَىٰ أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهُمَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا﴾ [سورة لقمان / ٣١ : ١٥]. وهو أن يتحمل المؤمن كل مشقة حتى من والديه لو أرادوا صده عن الإسلام ودين الله. ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا﴾ [سورة العنكبوت / ٢٩ : ٦٩ مكية] تؤكد أن الذين يجاهدون (بالتحمل والصبر على المكاره) فى سبيل الله فإنه يهديهم إلى الطريق الصحيح.

الجهاد فى الفترة المكية كان جهاد النفس لتأكيد الإيمان ، ثم تحمل إيذاء الكافرين فيما يتعلق بالعقيدة الإسلامية فى بدايتها. ﴿فَلَا تُطِعِ الْكَافِرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِ جِهَادًا كَبِيرًا﴾ [سورة الفرقان / ٢٥ : ٥٢ مكية]. وهو ما يعنى عدم طاعة الكافرين وجهادهم جهاداً كبيراً بالقول الصادق وبالفعل الذى هو القدوة والأسوة الحسنة وألا يفقد العذاب المسلمين الأوائل إيمانهم... إذ أن الجهاد الأكبر هو جهاد النفس وتثبيت إيمانها.

ولما لم يقف مشركو مكة عند حد التعذيب والضرب والإهانة ، وفرضوا على المسلمين المقاطعة التجارية واضطروهم للهجرة إلى المدينة (يثرب). تحول «الجهاد» لمعنى آخر غير الجهاد الذاتى المعنوى.

المعنى الجديد أن يمتد الجهاد للمال فيكون فى سبيل الله ، إلى جانب جهاد النفس، فنزلت الآيات القرآنية ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَرْتَابُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ﴾ [سورة الحجرات / ٤٩ : ١٥ مدنية]. والمعنى أن الجهاد هو - ذلك الوقت فقط - بذل المال لمعاونة المهاجرين من مكة للمدينة ، وهم الذين تركوا أموالهم ونساءهم وأولادهم وفروا بأنفسهم ليحموا إيمانهم من مشركى مكة. وقتها أصبح الجهاد بالمال يسبق

جهاد النفس. وفي مرحلة أخرى قال سبحانه: ﴿وَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ﴾ [سورة التوبة/ ٩ : ٤١]... وهو ما يؤكد أن الجهاد فى هذه المرحلة (المرحلة المدنية ٦٢٢ - ٦٣٢م) أصبح جهاداً مادياً يبذل التضحيات بالمال إلى جانب الجهاد بالنفس.

وهو أمر طبعى... فالصعوبات الخارجية شديدة ، ومكائد المشركين والكفار بالغة وذات بأس شديد ، ولعل المعنى واضح حول «الجهاد الأكبر» جهاد النفس ، وثبتت الإيمان يظهر بوضوح بعد انتصار المسلمين فى معركة بدر الأولى ، ففى طريق عودته للمدينة قال ﷺ: «عدنا من الجهاد الأصغر للجهاد الأكبر». يقصد بذلك أن الحرب مع العدو مهما اشتدت ، فهى جهاد صغير ، وإن حرب الأنفس هى الجهاد الأكبر والأعلى.

ففى العهد المكي (٦١٠ - ٦٢٢م) كان النبى ﷺ مأموراً بالصبر على مشركى مكة وألا يرد الإساءة (٢). وكل الآيات المكية لها نفس المعنى مثل: ﴿فَاصْبِرْ صَبْرًا جَمِيلًا﴾ [سورة المعارج/ ٧٠ : ٥]. و﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ﴾ [سورة الكهف/ ١٨ : ٢٩]. وأيضاً ﴿وَتَوَاصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَاصَوْا بِالصَّبْرِ﴾ [سورة العصر/ ١٠٣ : ٣].

غير أن مشركى مكة لم يسكتوا عن الشر ، ولم يتوقفوا عن إيذاء المسلمين ، الذين جهزهم النبى فى المدينة ونفذ بهم بعض المعارك الصغيرة ضد قوافل مكة ، على أن هذه المعارك لم تجبر سادات مكة على الاعتراف بالمسلمين والسماح للمهاجرين منهم بزيارة مكة حيث يوجد أهل المال والأقارب والزوجات والأبناء ، ولما رفض المكيون أى تفاهم أو تقديم أى تنازل للمسلمين عامة والمهاجرين منهم خاصة ، تغير معنى الجهاد فى الآيات القرآنية مرة ثالثة... وأصبحت كلمة «الجهاد» هى الحرب المقدسة ضد المشركين ، وفى هذا المعنى نزلت كل الآيات المدنية تعطى الإذن بالحرب ﴿أَذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتِلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ﴾ (٣٩) الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبَّنَا اللَّهُ ﴿[سورة الحج/ ٢٢ : ٣٩]. و﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ [سورة البقرة/ ٢ : ١٩٠].

لم يكن الجهاد حرباً غير مشروطة ، إنما حرب محددة السبب والظروف ضد الأعداء الذين هم فقط كفار مكة ، فالمسلمون قد ظلموا وأخرجوا من مكة بغير حق ، لمجرد أنهم قالوا ربنا الله ، وبعد أن أخرجوهم ظلماً ، جهز مشركوا مكة جيشاً ساروا به إلى المدينة للقضاء على الإسلام.

ضوابط الآيات الكريمة للنبي ﷺ أن الحرب فقط ضد هؤلاء المعتدين دون غيرهم ، ومنها أيضاً ألا يبدأ المسلمون الحرب ، وألا يقاتلوا إلا من يقاتلهم.

الجهاد فى هذه المرحلة كان الحرب دفاعاً عن النفس ، ولم تكن تعنى أنها قتال على الإطلاق لأى كافر أو غير مسلم ، كذلك كان على المسلمين ألا يبادروا بالقتل ، وعليهم فقط أن يردوا بقدر ما يكون العدوان.

وفى موقعة الخندق (٦٢٦م) أحاط مشركو مكة بالمدينة ، وحاصروها وكادوا أن يدخلوها لإفناء المسلمين ، إذ أن قبيلة بنى قريظة اليهودية قد تحالفت من داخل المدينة مع المشركين ، فيما كان الطريق الوحيد للدخول من خلال مساكن بنى قريظة لأنها الوحيدة التى لم يحفر المسلمون حولها خندق ، واكتفوا بأن أخذوا عهداً منهم بعدم الخيانة.

وهو ما وضع محمداً ﷺ فى مأزق وكان عليه أن يتصرف مع هؤلاء الخونة ، أولاً لحماية نفسه وثانياً لحماية الدولة الجديدة التى أقامها فى المدينة ... لذلك نزلت الآية ﴿ قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ﴾ [سورة التوبة/ ٢٩:٩].

القتال فى الآية ليس لكل أهل الكتاب من اليهود والنصارى ، ولا يعنى أن دين اليهود ليس ديناً حقيقياً ، لكنه مقصور على هؤلاء الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ، على أساس أن خيانة العهد ونقض الميثاق إباحة لما حرم الله ، فقد أمر سبحانه وتعالى بالقسط والوفاء بالعهد ، ثم إن عدم إيمانهم بالله ورسوله ولا اليوم الآخر يعنى أنهم لو كانوا سمحوا للمشركين بدخول المدينة من ديارهم ، لكان المشركون قد فتكوا برسول الله والمسلمين وهو ما يعنى أنهم - أى اليهود - ليسوا متأكدين أن محمداً ﷺ هو رسول الله ، وإلا لما كانوا حاولوا تسهيل مهمة المشركين فى قتله ، وهدم الإسلام.

ثم إن قتال أهل الكتاب الخارجين على الدين (دينهم هم) موقوف عند أدائهم الجزية للنبي وجماعة المؤمنين ، وهو دليل حسن نواياهم وخضوعهم ، والجزية تضمن عدم خيانتهم من جديد<sup>(٣)</sup>.

أما الآيات التى نزلت عند فتح مكة (عام ٦٣٠م). فكانت خاصة بقتال مشركى مكة

وحدهم. مثل الآية ﴿وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجُوكُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّى يَقَاتِلُوكُمْ فِيهِ فَإِنْ قَاتَلُوكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ كَذَلِكَ جَزَاءُ الْكَافِرِينَ (١٩١) فَإِنْ انْتَهَوْا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ (١٩٢) وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ انْتَهَوْا فَلَا عُدْوَانَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ (١٩٣) الشَّهْرُ الْحَرَامُ بِالشَّهْرِ الْحَرَامِ وَالْحُرُمَاتُ قِصَاصٌ فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾ [سورة البقرة / ١٩١ : ١٩٤].

ثم نزلت الآية: ﴿وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً﴾ [سورة التوبة / ٩ : ٣٦] بعد الفتح. والآيتان تخصان مشركى مكة ، فقتالهم واجب حتى يسلموا ، ولن يقبل منهم غير الإسلام ، لأنه من غير المنطقى أن يعيش بمكة أحد أهم مراكز الإسلام مشركون بالله ورسوله ، ناهيك عما يشكله هذا من خطر على المسلمين وعلى شخص النبى ﷺ.

أما قتال «أهل الكتاب» من اليهود ، فهو لمن خرج عن شريعة التوراة بغرض إخضاعهم للنبي ﷺ وجماعته من المسلمين ، والجزية دليل قبولهم الدخول فى ذمة النبى وجيوشه.

ففى صحيح الإسلام للجهاد معنى محدد ، تطور عبر الظروف بذاتها من خلال قانون الفعل ورد الفعل المساوى فى القوة والمضاد فى الاتجاه ، لم تكن الحرب ولا بذل المال إلا تطبيقاً - فى وقت معين - لمبدأ مجاهدة النفس ، على اعتبار أن التطوع بالمال والأنفس أوضح مسائل كبح شهوات الحياة والمال والمتع الدنيوية ، وبهذا المعنى يكون الجهاد أسلوباً كريماً ودافعاً للارتقاء بالنفس ، فتعطى دون توقع للرد ، لكن هذا المعنى الرفيع السامى فُسر خطأ ، وحُرِفَ عمداً من السلطات السياسية ، وجاء من يقول أن الصلة الدائمة بين الإسلام وغيره من الدول غير المسلمة هى الحرب الدائمة وإن السلم ليس إلا هدنة مؤقتة إلى أن ينتهى المسلمون للحرب ، وأصبحت الدولة الإسلامية دار سلام ، بينما الدول غير الإسلامية دار حرب.

واحتج عدد ليس قليلا من الفقهاء بالآية الكريمة ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قَاتِلُوا الَّذِينَ يَلُونَكُمْ مِنَ الْكُفَّارِ﴾ [سورة التوبة / ٩ : ١٢٣] ، مع أن الآية نفسها ، وحسب ظروف التنزيل ، تقصد قتال الكفار أو غير المسلمين الذين لم يؤمنوا بمحمد ﷺ ممن كانوا يجاورون المسلمين فى مكة ، أى القبائل المحيطة ، ولا يسرى حكمها فى وقتنا هذا.

الآية كانت مجرد تنظيم حربي يأمر بتطهير الأراضى المجاورة للمجتمع المسلم فى مكة حتى يأمن المسلمون كل تهديد وشر ، على الأقل من المجاورين ، ثم ينتهى الأمر ولا يكون هناك مبرر ولا واجب لأى قتال جديد لدول غير إسلامية بعيدة عن نطاق العاصمة الإسلامية.

أما فى المدينة ... فقد نزلت آية المؤلفة قلوبهم ، وهم من القبائل المجاورة للمدينة سايسهم النبى ﷺ وأعطاهم من صدقات المسلمين دون أن يدخلوا فى الإسلام حتى يأمن شهرهم ، فلا يقاتلهم ولا يقاتلونه ﴿ إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسَاكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ ﴾ [سورة التوبة / ١٠ : ٦٠] . ثم عاد عمر بن الخطاب وألغى العمل بهذه الآية بعد وفاة النبى ﷺ إذ أن الإسلام لم يعد ضعيفاً ، ولم يعد لإعطاء المؤلفة قلوبهم مصلحة ، وهو ما عرف بتوقيف عمر بن الخطاب لسهم «المؤلفة».

فالإسلام وقت تنزيل القرآن كان محاطاً بامبراطوريتين كبيرتين على استعداد دائماً للحرب ... الإمبراطورية الرومانية فى الشمال ، والإمبراطورية الفارسية فى الشرق ، وكان الحفاظ على الإسلام وحماية المسلمين ممن كانوا يقيمون فى هذه الأماكن دفاعاً عن النفس ليس إلا . والقاعدة الحربية من قديم الأزل «إن الهجوم خير وسيلة للدفاع» . والدفاع عن النفس بهذا المعنى وحماية المجتمع الإسلامى الناشئ يتطلب بالضرورة تطهير الأماكن المجاورة له وقت التنزيل ، وعندما جهز النبى ﷺ جيشاً قبل وفاته (٦٣٢م) لتطهير شمال الجزيرة العربية ، كان يقصد إعمال الآية الكريمة وتنفيذ حكمها بالنسبة لمن يجاورون (يلون) المجتمع الإسلامى ، الذين ظهرت عداوتهم للإسلام وبات من المؤكد أنهم يحاولون إجهاض دولته .

لعبت السياسة - فيما بعد - بكل هذه المفاهيم ، وقصدت اللعب بالتأويل لأغراض ليست دينية ، وعمد الفقه إلى تبرير أخطاء السياسة وتعميم تأويلاتها ، بجعل الحكم القرآنى المؤقت حكماً دائماً ، والقاعدة العارضة قاعدة ثابتة ، والرأى الخاص رأياً عاماً ، والحكم الخاص بالنبى حكماً خاصاً بكل المسلمين ، والأحكام الخاصة بنساء النبى ﷺ أحكاماً تنطبق وتسرى على كل نساء المسلمين ، فألغت السياسة وفقهها الجهاد الأكبر ، جهاد النفس ، ورفعت لواء الجهاد الأصغر ، الحرب والقتال المطلق لكل من لم يسلم من

اليهود والنصارى ، فالجهاد الأصغر - وببساطة - هو الذى يخدم أغراض حكام الخلافة الإسلامية الاستعمارية التوسعية.

فارس التى فتحها العباسيون بعد الأمويين كانت تتطلع لحماية «حضارتها» وثقافتها ، لذلك ناصرت العباسيين على الأمويين ، فقد تأكد للفرس أن الأمويين يحاولون طمس كل هويتها وإلغاء حضارتها الأرقى والأقدم من الحضارة العربية ، وبعدها ساعد أبو مسلم الخراسانى (الفارسى) العباسيين ... قتلوه ، فتأكد الفارسيون أن العباسيين ليسوا إلا أمويين آخرين ، وكان عليهم الدفاع عن أنفسهم ، وربما كان رد فعلهم - سواء شعروا - أو لم يشعروا ، هو العودة لعقائدهم القديمة وخلطها بالإسلام ، فمنهم من اعتقد أن هناك أنبياء غير محمد ، ومنهم من اعتقد أن «أبا مسلم الخراسانى» نفسه هو النبى بعد محمد ﷺ ... وأنه لم يُقتل ، إنما رفعه ربه للسماء ، لينزل بعد فترة ويسوس الناس بالحق ، ويخلص الفرس من العرب<sup>(٤)</sup>.

هزيمة الفارسيين العسكرية وقهرهم بواسطة العرب ، حولهم للاعتقاد أن التراث والأفكار أقوى من الحرب والسيوف ، لذلك خلطوا تراثهم وأساطيرهم بالإسلام. وخرج من فارس وحدها - على مر التاريخ - ما يزيد على «٤٠ نبيا» و«٤ آلهة» منذ غزاها الأمويون حتى جلا عنها العباسيون.

لم تكن النبوة إلا شرفا ومستقبلا سعيدا لشعب النبى ، ففى صراع الحضارات الذى بدأ بالفتوحات الإسلامية الغلبة دائما لأهل النبى العربى محمد ﷺ ... الذين هم أولى بالحكم والإمامة من غيرهم حسب المفهوم الذى أشاعه المسلمون.

وعندما أسس معاوية بن أبى سفيان بعد ثمانية وعشرين عاماً من وفاة النبى ﷺ الدولة الأموية ، كانت إمبراطورية بكل ما تحمله الكلمة من معان ، كذلك الدولة العباسية ، وتحول حكام الدولتين إلى ملوك ، فقصدوا توسيع ملكهم ، وزيادة عدد رعاياهم وبالتالي مضاعفة الكنوز والثروات ، فغزوا أكثر ما يمكن من بلاد ، وقهروا أكثر ما يمكن من الناس ، خاضوا حروباً كثيرة وانتصروا بعد ما أشعلوا حماس العامة من المسلمين باسم «الجهاد» ... أو الحرب الإسلامية ... أو الفتوحات.

وزعم «الملوك المسلمون» (الخلفاء) أنهم إنما يفعلون ما يفعلونه لنشر الدين وزيادة

سلطانه بينما الحقيقة أنهم غزوا بلاداً وقهروا عباداً وأهلكوا كثيرين لأغراض مادية ، وأهداف دنيوية ، بينما لا يوجد تكليف شرعى بالحرب ولا قتل الآمنين.

وبرر فقهاء «البلاد الملوكى» تصرفات الخلفاء ، وسعوا لدى فكر البسطاء مؤكدين أن حروب الدولة الإسلامية (أموية وعباسية) فريضة إسلامية ، وأنها جهاد فى سبيل الله ، لأن من مبادئ الإسلام فتح البلاد ودعوة الناس (بالسيف) لدخول الإسلام ، مع أن مجرد فتح أى بلد لا يعنى بالضرورة دخول أهله الإسلام.

مرة أخرى ، ظل المصريون على دياناتهم السابقة ثلاثة أو أربعة قرون بعد الفتح الإسلامى لمصر والأسبان أيضاً ظلوا على مسيحيتهم طوال مدة بقاء المسلمين هناك. يعنى ثمانية قرون. فإذا كان الفتح يقصد نشر الإسلام ودعوة غير المسلمين وإدخالهم الدين. فالفتح لم يحقق المراد منه<sup>(٥)</sup>. إضافة إلى أن الفتح «احتلال» بالنسبة لمواطنى البلاد المفتوحة ، والغريب أن المسلمين يحتفلون حتى اليوم بذكرى «سقوط الأندلس» وضياعها من الحكام العرب ، مع أن الحقيقة هى عودة الأندلس لأهلها الحقيقيين .. الأسبان ، بعد احتلال عربى (!!).

ثم إن الإسلام دخل البلاد الأفريقية فى أعماق أعماق قارة أفريقيا ودول آسيا وروسيا والصين شمالاً وجنوباً دون حروب أو قتال أو فتوحات.

والدولة العثمانية بعد ما سيرت الجيوش لفتح البلاد «المسلمة أصلاً». فرض السلطان العثمانى الجزية على «مصر» وبلاد أخرى رغم أن معظم شعوبها من المسلمين.

ولم تعامل الإمبراطورية العثمانية مسلمى البلاد المفتوحة كإخوان فى الدين. إنما عاملتهم كرعايا مقهورين. ورأى بعض الفقهاء الخارج عن الخلافة العثمانية ، خارجا عن الدين.

لذلك قُطعت الرقاب ، وأبيحت الأعراض ، وعلقت المشانق ، وكشفت النسوة عن شعورهن حزناً على تقطيع «الخلفاء» لأرجل وأيدى أزواجهن من خلاف. فقد رأى «الخلفاء» أن هؤلاء الرجال ينطبق عليهم حد الحاربة ﴿إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خِلَافٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ﴾.

ولأنهم - الخلفاء - خلفاء لدين الله ، فمعارضتهم والخروج عليهم خروج عن الدين ، واخروج عن الدين خروج عن حكم الله.

## دماء المسلمين بين بنى هاشم وبنى أمية

العصر الأموي عصر فتن متوالية ، اختفت فيه روح الدين ، وتحولت السياسة لصيغ مخالفة ومفاهيم متناقضة تناقضاً كبيراً مع المفاهيم القرآنية ، وخلال العصر الأموي وقعت الفتنة الأكبر ، فبعدما قُتل علي بن أبي طالب ، بايع أهل المدينة ابنه الأكبر الحسن خليفة على المسلمين ، فيما ظل معاوية بن أبي سفيان والياً على الشام ؛ لذلك خرج الحسن مع أصحابه لقتال معاوية وانتزاع الخلافة منه ، لكنه فشل في الانتصار ، واضطر إلى تسليم معاوية الخلافة ومبايعته<sup>(٦)</sup> ، وقيل أن «الحسن» أخذ مبالغ مالية من معاوية بلغت ألف ألف درهم (مليون). وقيل مائة ألف دينار ... وقالوا أربعمائة ألف دينار. قيل أيضاً أن الحسن اشترط على معاوية أن يأخذ من بيت المال ما يحتاجه<sup>(٧)</sup>.

ورغم تسليم «الحسن» - رضى الله عنه - ظل معاوية خائفاً ألا تصير الخلافة في ولده ؛ لأن الأكد أن يولى المسلمون الحسن الخلافة بعد موت معاوية ، لذلك خطط لدس السم للحسن في طعامه ، لكنه لم يمت ، إلى أن نجحت المحاولة الثانية ووضعت للحسن السم زوجته «جعدة بنت الأشعث» في عسل يشربه ، فتألم مدة شهرين حتى مات ، ولما بلغ معاوية موت الحسن ، جلس يكبر (الله أكبر الله أكبر والله الحمد) في ديوانه مع أتباعه وقالوا إن «الله جنوداً في العسل»<sup>(٨)</sup>.

وقيل أن معاوية قال القول نفسه عندما دس «للأشتر النخعي» (قائد جيش على في حربه مع معاوية) السم في عسل كان يشربه أيضاً كل صباح<sup>(٩)</sup>.

معاوية سعى بدأب لتوريث الخلافة فيما لم يكره المسلمون الأوائل شيئاً أكثر من توريث الخلافة ، فرفض أبوبكر أن يعهد بها لأحد من بنيهِ ، ورفض عمر أن يولى ابنه عبدالله ، وحصر أمر الشورى في الخلافة في ستة وقال لأصحابه أن يقتلوا ابنه لو اختلف المسلمون على الخليفة من بعده حتى لا يفتتن المسلمون به فيولوه.

أما علي بن أبي طالب فقد سأله وهو يحتضر عن مبايعة الحسن ابنه فقال «لا أمركم ولا أنهاكم». وقال: «أترككم كما ترككم رسول الله».

كانت صدمة كبرى حينما ولى الخليفة معاوية بن أبي سفيان يزيد ابنه ولاية العهد ، ولأن معاوية يعلم مدى خطورة توريث الخلافة ، فقد حذر ابنه من ثلاثة ... الحسين بن



على بعد وفاة الحسن ، وعبدالله بن الزبير (ابن الزبير بن العوام). وعبدالله ابن عمر (ابن عمر بن الخطاب). فلم يكن من أبناء الصحابة حياً سوى هؤلاء ، ولأنه لا يوجد صحابى حى ، فإن الأبناء - حسب منطقهم - أولى بالمطالبة بخلافة المسلمين.

ولما مات معاوية ... ظل الحسين بن على وعبد الله بن الزبير وعبد الله بن عمر رافضين بيعة يزيد بن معاوية خليفة للمسلمين ، ووصلت رسائل كثيرة من أهل العراق لمقر إقامة الحسين بن على تدعوه للقدوم للكوفة ليصاحبه إماماً ، ويرفضوا بيعة يزيد بن معاوية ويطردوا واليه على الكوفة النعمان بن بشير . وعرف يزيد بسفر الحسين فى طريقه للكوفة ، ولما كان واليها نعمان بن بشير رجل دين لا رجل سياسة ، فقد عهد يزيد إلى «عبيد الله ابن زياد» واليه على البصرة بمنع الحسين بن على من دخول الكوفة أو الوصول لأهلها بأية طريقة.

واستعان «عبيد الله بن زياد» «بالحر بن يزيد» (من أشرف الكوفة معروف بالخشع والكفر) لمنع الحسين وأهله من دخول الكوفة ، ومنعهم أيضاً من العودة لبلادهم حتى يصله أمر جديد (١٠).

وتجلى شكل الصراع (أموى وهاشمى) فى حوار للحسين بن على مع الحر بن يزيد عندما قال الحسين : «أما بعد أيها الناس ، فإنكم إن تتقوا الله ، وتعرفوا الحق لأهله (يقصد خلافة البيت الهاشمى) يكن أرضى الله ، ونحن (يقصد أبناء البيت الهاشمى) أولى بولاية هذا الأمر من هؤلاء المدعين ما ليس لهم (يقصد الأمويين) ، السائرين فيكم بالجور والعدوان ، فإن أنتم كرهتمونا وجهلتم حقنا (حق البيت الهاشمى فى الخلافة) ، وكان رأيكم غير ما أئتنى به كتبكم ورسلكم انصرفتم عنكم».

كان الحسين يشير إلى الرسائل التى وصلته بمبايعته من أهل العراق أميراً للمؤمنين بدلاً من معاوية ، فرد عليه الحر بن يزيد قائلاً : «إنا والله ما ندرى ما هذه الكتب والرسائل التى تذكر» فأمر الحسين فأخرجوا صحفاً فنشرها بين أيدي الناس وقال : «هذه هى الكتب».

فقال الحر : «إنا لسنا من هؤلاء الذين كتبوا إليك ، وقد أمرنا إذا نحن لقيناك أن لا نفارقك حتى ندخلك الكوفة على واليها عبيد الله بن زياد».

ولما رفض الحسين ، وأمر أصحابه بركوب خيولهم ، منعهم الحر بن يزيد.

فقال الحسين : ثكلتك أمك ، ما تريد؟!

قال الحر: «أما والله لو غيرك من العرب قالها لى ما تركت ذكر أمه بالكل كائناً من كان ، ولكنى والله مالى إلى ذكر أمك سبيل إلا بأحسن ما يقدّر عليه».

فقال الحسين: «ما تريد؟!»

قال الحر: «أنطلق بك إلى ابن زياد والى الكوفة».

فقال الحسين: «إذاً والله لا أتبعك».

فقال الحر: «إذاً والله لا أدعك».

وبعد جدل قال الحر: «إنى لم أؤمر بقتالك ، إنما أمرت ألا أفارقك حتى أقدمك الكوفة ، فإذا أبيت ، فخذ طريقاً لا تدخلك الكوفة ، ولا تردك المدينة حتى أكتب إلى ابن زياد ، فأرى رأيه ما يكون».

واقترح الحر بن يزيد على الحسين بن على أن يكتب إلى ابن زياد ، أو يكتب إلى يزيد بن معاوية على حد قوله «لعل أن يأتى بأمر يرزق فيه الحر العافية من أن يتلى بشيء من أمر الحسين».

كان الحر يعرف نية الأمويين قتل الحسين بن على للقضاء على مصدر تهديد الخلافة الأموية الأول ؛ وفتن الحسين بن على هو الآخر لذلك سار فى الطريق الذى قاله الحر بن يزيد ، وسار جيش الحر بحذاه يراقبه ، ولما نزل الحسين وأهله عن خيولهم للراحة ، خطب فيهم وقال: «أيها الناس إن رسول الله قال من رأى سلطاناً جائراً مستحلاً لحرم الله ، ناكثاً لعهده ، مخالفاً لسنة رسول الله ، يعمل فى عباد الله بالإثم والعدوان ، فلم يغير ما عليه بفعل ولا قول ، كان حقاً على الله أن يدخله مدخلًا إلا أن هؤلاء قد لزموا طاعة الشيطان».

واستمر الحسين بن على فى شحذ همم جنوده مذكراً بحقه (حق البيت الهاشمى) فى الخلافة فقال : «هؤلاء (يقصد الأمويين) تركوا طاعة الرحمن ، وأظهروا الفساد ، وعطلوا الحدود ، وأحلوا حرام الله ، وحرّموا حلاله ، وأنا أحق من غيرى ».

فقال له الحر بن يزيد: «أنى أذكرك الله فى نفسك ، فإنى أشهد لئن قاتلت لتقتلن».

فقال الحسين: «أبالموت تخوفنى؟!».

ثم ظهر خمسة فرسان أتوا للانضمام لجيش الحسين ، وبعد جدل ، وافق الحر بن يزيد أن يدخلوا للحسين فى حصاره ، ولما وصل الحسين نينوى ، وصل رسول عبيد الله بن زياد

للحر بن يزيد ولم يسلم على الحسين بن علي ، بينما سلم الحر رسالة من ابن زياد يأمره فيها بتضييق المكان على الحسين وجيشه وأهله (أقل من مائة بما فيهم النساء والأطفال). فلا يسمح لهم بالراحة إلا في العراء ، وبمكان ليس فيه ماء. ما يُعتبر تحضيراً للإجهاز على فرع «الخلافة الهاشمية».

وفي الكوفة بدأ عبيد الله بن زياد ترتيباته لإرسال من يقتل الحسين ، فأتى بعمر بن سعد بن أبي وقاص ووعدته ولاية «الري» إن ذهب وقتله ، فخرج عمر بن سعد ابن أبي وقاص تنفيذاً للمهمة ، وكان الحسين قد استقر بمكان اسمه «العقر» يوم الخميس الثاني من شهر المحرم سنة ٦١ هـ . وقتها وصل عمر بن سعد بن أبي وقاص ومعه أربعة آلاف مقاتل ، ولحق رسول من عبيد الله بن زياد يقول لعمر أن يعرض على الحسين مبايعة يزيد ابن معاوية خليفة المسلمين ، وأن يتعهد الحسين بألا يطلب الخلافة مرة أخرى ، وإذا رفض فليمنع فرسان عمر بن سعد بن أبي وقاص الماء عن الحسين وأهله حتى تصله رسالة أخرى.

ولما رفض الحسين أن يبايع يزيد ، نزل خمسمائة فارس من جيش عمر بن سعد بن أبي وقاص ، ووقفوا بين الحسين وبين بئر الماء ، ونادى أحدهم الحسين وأهله قائلاً: «يا حسين أما تنظر إلى الماء كأنه كبد السماء ، والله لا تذوق قطرة حتى تموت عطشاً».

ولم يجد الحسين بداً من التفاوض ، فتقابل مع عمر بن سعد بن أبي وقاص ليلاً وطلب منه أن يختار واحداً من ثلاثة اختيارات: إما أن يتركوه يرجع للمدينة مع نسائه وأطفاله، وإما أن يتركوه يذهب للخليفة يزيد بن معاوية فيتحاوران ويتفقان على رأى ، وإما أن يختاروا له بلداً مسلماً يعيش فيه عيشة كريمة.

فبعث عمر بن سعد لعبيد الله بن زياد بالاختيارات الثلاثة ، فكاد عبيد الله أن يبحث الأمر ، إلا أن أحدهم في مجلسه (شمر بن ذى الجوشن) قال له: «أقبل هذا منه وقد نزل بأرضك ، وإلى جنبك ، والله لئن رحل من بلادك ، ولم يضع يده في يدك ليكونن أولى بالقوة والعزة ، ولتكونن أولى بالضعف والعجز ، فلا تعطه (بين الناس) هذه المنزلة».

فقال ابن زياد: «فماذا ترى؟!».

قال شمر: لينزل على حكمك وأصحابه ، فإن عاقبت كنت ولى العقوبة ، وإن عفوت كان ذلك لك».

وأراد أن يملأ صدره ضد عمر بن سعد بن أبي وقاص فقال: «والله لقد بلغني أن الحسين وعمر يتسامران معظم الليل بين المعسكرين».

فقال عبيد الله بن زياد: «نعم ما رأيته، أخرج بكتاب أكتبه إليك إلى عمر بن سعد، فليعرض على الحسين وأصحابه النزول على حكمي، فإن فعلوا فليبعث بهم إلى سلماء، وإن أبوا فازحف إليهم حتى تقتلهم، وتمثل بهم ففهم لذلك مستحقون».

وقال: «فإن قتلت الحسين فأوطئ الخيل صدره، وظهره، فإنه عاق، شاق، قاطع، ظلوم».

وفي يوم عاشوراء عبأ الحسين أصحابه (اثنتان وثلاثون فارساً وأربعون رجلاً)، ولما بدأت المعركة صاح الحسين في الذين يقاتلونهم: «أيها الناس... انسبونني فانظروا من أنا ثم راجعوا أنفسكم فعاتبوها، وانظروا هل يصلح ويحل لكم قتلي، وانتهاك حرمتي. أأست ابن بنت نبيكم وابن وصيه وابن عمه وأول المؤمنين بالله والمصدق لرَسُولِهِ؟! أوليس حمزة سيد الشهداء عم أبي؟! أوليس جعفر الشهيد الطيار في الجنة عمي؟! أو لم يبلغكم قول مستفيض أن رسول الله ﷺ قال لي ولأخي: أنتما سيدا شباب أهل الجنة، وقررة عين أهل السنة؟! فأصدقوني بما أقول وهو الحق. فوالله ما تعمدت كذباً منذ علمت أن الله يمقت عليه. وإن كذبتُموني فإن فيكم ما إن سألتُموه عن ذلك أخبركم، سلوا جابر ابن عبد الله أو أبا سعيد أو سهل بن سعد أو زيد بن أرقم أو أنساً، فهم يخبرونكم أنهم سمعوه من رسول الله ﷺ. أما في ذلك حاجز يحجزكم عن سفك دمي؟!».

واستمر الحسين يستعطف المقاتلين، فنادى بأسمائهم: «يا شبيب بن ربعي، ويا حجار ابن أبجر، ويا قيس بن الأشعث، ويا زيد بن الحارث. ألم تكتبوا إليّ في القدوم عليكم؟ فصاحوا: «لم نفعل».

فقال الحسين: «بلى والله لقد فعلتم».

ثم سكت وقال: أيها الناس إذا كرهتموني فدعوني أنصرف إلى مأمن من الأرض.

لما وجد الحر بن يزيد أن الحسين ميت لا محالة، وأنهم يرتبون لقتله بشتى الصور، ذهب لعمر بن سعد وقال: أما لكم في واحدة من الخصال التي عرضها عليكم رضا؟!.

فقال عمر بن سعد: «والله لو كان الأمر إليّ لفعلت، ولكن أميرك قد أبى ذلك»، فتقدم الحر بن يزيد ونادى في الناس: «يا أهل الكوفة، لا حكم الهبل والثكل، أدعوتوه

حتى إذا أتاكم أسلمتموه؟! وزعمتم أنكم تقتلون أنفسكم دونه ، ثم تعدون عليه الآن لتقتلوه؟! ومنعتموه ماء الفرات الجاري يشربه اليهودى والنصرانى والمجوسى ، وتتمرغ فيه خنازير الوادى وكلايه ، وهو وأهله قد صرعهم العطش ولا تسقونهم؟ بشما خلقتم محمداً من ذريته. لا سقاكم الله يوم الظما». فلما سمع من يقاتلون الحسين ما قاله الحر بن يزيد ، خافوا أن يتحول الأمر ضدهم ، فرموا بالسهم. فهرب الحر ، ووقف أمام الحسين يدافع عنه ، فتقدم عمر بن سعد بن أبى وقاص وأخذ سهماً وصوبه تجاه الحسين وأهله وقال: «أيها الناس اشهدوا أنى أول من رمى».

فتقدم رجل من الجيش تجاه أهل الحسين ونادى: «أفيكم الحسين؟!» قالوا: «نعم» فقال: «يا حسين أبشر بالنار». وكان أول من قُتل على أكبر ابن الحسين ، ثم قُتل عبدالله بن مسلم ابن عقيل ، ثم عون بن عبدالله بن جعفر ، وعبدالرحمن بن عقيل بن أبى طالب ، وجعفر ابن عقيل ، ثم تقدم أحدهم فضرب القاسم بن الحسن بن على بن أبى طالب على رأسه بالسيف فسقط على وجهه وهو يصيح «وا عماء».

ثم خرج أحد أبناء الحسين الصغار إلى أبيه يطلب ماء. فحملة بين يديه ونادى فى الناس «أن اسقوا هذا الغلام الصغير». فرمى رجل من بنى أسد بسهم ، فأصاب عنق الصبى فمات. ثم أصيب أبوبكر بن الحسين بسهم آخر. ثم قُتل العباس بن على وجعفر وعثمان وعبد الله ومحمد. وفجأة خرج من خيمته طفل صغير من أهل الحسين فشاهد الرجال يفصلون رأس محمد بن على بن أبى طالب عن جسده ، فخاف وبكى ، فجاءه رجل على فرس فنزل وذبحه.

واتجه الحسين للماء يشرب بعدما اشتد به العطش والحزن ، فرماه الحصين بن نمير بسهم فى فمه ، فخلعه الحسين ورماه ونظر للسماء والدم يخرج من فمه.

وأحاط الجيش بخيام نساء الحسين ، فخرج إليهم صبى من أبناء أخيه منادياً فى أحدهم: «أقتل عمى يا ابن الخبيثة؟!» فضربه الرجل بالسيف ، فقطعت الضربة يد الغلام وظلت معلقة ، وبينما الحسين يقاتل وحده ، وامتلاً جسده بالطعنات والدماء ، خرجت السيدة زينب - رضى الله عنها - تنظر إليه ، وتنظر لعمر بن سعد ابن أبى وقاص (سعد بن أبى وقاص هو أحد الستة أصحاب الشورى ، وأحد العشرة المبشرين بالجنة) ثم صرخت فيه : «يا عمر أيقُتل أبو عبد الله (تقصد الحسين ابن على) وأنت تنظر إليه؟!». فأدار عمر وجهه عنها ولم يرد ، وصرخ شمر بن ذى الجوشن: «ماذا تنتظرون؟! اقتلوه ثكلتكم

أمهاتكم». فتحامل الحسين وقام رغم جراحه ، فنادى ابن ذى الجوشن: «اقتلوه ثكلتكم أمهاتكم» ، فتوجه سنان بن أنس النخعي فطعنه فى صدره ، ونزل عن حصانه وقطع رأسه ، ثم تقدم الباقر ونزعوا عنه ثيابه ، بينما دخل سنان بن أنس حاملاً رأس الحسين على عمر بن سعد بن أبى وقاص ، الذى انتدب عشرة رجال يدوسون جسد الحسين بجيادهم كما أمر عبيد الله ابن زياد والى يزيد بن معاوية بن أبى سفيان على الكوفة.

ولما دخلت السيدة زينب بنت فاطمة على عبيد الله بن زياد أسيرة سأل : من تكون؟ فقالوا: «إنها زينب» فقال: «الحمد لله الذى فضحككم وقتلكم وأكذب أحدوئكم (مطالبكم الخلافة وأحقيتكم فيها).

ونظر ابن زياد إلى على أصغر ابنى الحسين وكان طفلاً مريضاً فسأله: «ما اسمك؟!» قال: «على بن الحسين» فدهش ابن زياد وقال: «أو لم يقتل الله على ابن الحسين؟!» فلم يرد الغلام ، فقال له ابن زياد : «مالك لا تتكلم؟!» فقال: «كان لى أخ يقال له علياً أيضاً فقتله الناس». فقال ابن زياد: «إن الله هو الذى قتله». فلم يرد الغلام فقال: «مالك لا ترد؟» فقال الطفل: «الله يتوفى الأنفس حين موتها. وما كان لنفس أن تموت إلا بإذن الله كتاباً مؤجلاً».

فقال ابن زياد: «أنت والله منهم» وقال لواحد من رجاله: «اقتله».

فقال الطفل فى ثبات: «إلى من توكل هذه النسوة؟! (يقصد نساء الحسين وبناته). فتنهض الرجل ليقتل الطفل ، فهبت السيدة زينب وقالت: أسألك الله إن كنت مؤمناً إن قتلته أن تقتلنى معه». فقال الطفل: «ابعث معهن رجلاً تقياً يصحبهن إلى مأمن بعدى». فتراجع ابن زياد وأمر أن يحبسوا الجميع. وأخرج من يطوف برأس الحسين شوارع الكوفة.

ولما وصل رأس الحسين ليزيد بن معاوية ، أخذه يزيد وعبث فى فمه وعينيه بقضيب معدنى وقال:

أبى قومنا أن ينصفونا فأنصفت

قواضب فى أعياننا تقطر الدما

يفلقن هاماً فى رجال أعزة

علينا وهم كانوا أعق وأظلموا

ودخلت بنات الحسين على يزيد بن معاوية ، فسألت فاطمة بنت الحسين وهى تبكى مع أختها «سكينة»: «أبنا رسول الله سبايا يا يزيد؟» فلم يرد ثم تقدم رجل من فاطمة قائلاً ليزيد: «هب لى هذه». فصاحت زينب : «كذبت ولؤمت ، ما ذلك لك ولا له».

فقال يزيد يعقوب : «كذبت والله ، إن ذلك لى لو شئت ولو شئت أن أفعله لفعلته» .  
قالت السيدة زينب : «كلا والله ما جعل الله لك ذلك ، إلا أن تخرج من ملتنا وتدين  
بغير ديننا» .

فشاط يزيد غضباً وقال : «أياى تستقبلين بهذا ؟ ! إنما خرج من الدين أبوك وأخوك» .  
قالت زينب : «بدين الله ودين أبى وأخى وجدى اهتديت أنت وأبوك وجدك» .  
قال يزيد : «كذبت يا عدوة الله» .

وأنهى هذا الحوار أكبر المعارك على خلافة المسلمين بين البيت الهاشمى (أبناء الحسين  
ابن على بن أبى طالب) وبين البيت الأموى (يزيد بن معاوية بن أبى سفيان الأموى) .  
وانتهى الأمر بأن تساق السيدة زينب وفاطمة وسكينة أحفاد الرسول سبايا .



بعد مصرع الحسين - رضى الله عنه - دعا عبد الله بن الزبير بن العوام الناس إلى مبايعته  
خليفة للمسلمين ، فبايعه كثير من أهل تهامة والحجاز ، وظل خليفة للحجاز واليمن تسع  
سنتين (طوال فترة ولاية يزيد بن معاوية ومعاوية بن يزيد ، مروان بن الحكم ثم عبد الملك  
ابن مروان) . وأخرج يزيد بن معاوية جيشاً لقتال عبد الله بن الزبير بقيادة «الحصين بن غير» ،  
فلما وصل مكة وجد أن عبد الله بن الزبير قد تحصن بالكعبة هو وأفراد جيشه ، فحاصر  
«الحصين» مكة ... ولما طال الحصار ، خاف أن يرجع ليزيد فيقول له إنه لم يستطع أن يهزم  
جيش عبد الله بن الزبير ، لذلك أمر فنصبوا المنجنيق ورموا الكعبة بكرات النار الحديدية ،  
فهدموها وأماتوا معظم عساكر جيش عبد الله بن الزبير (١١) .

لكنهم لم يستطيعوا الإمساك بعبد الله نفسه ، الذى ظل يهدد الخلافة الأموية فترة طويلة  
فلما ولى عبد الملك بن مروان ابن الحكم ... اختار «الحجاج بن يوسف الثقفى» (وزير  
أبيه) قائداً لمحاربة عبد الله بن الزبير مرة أخرى ، فحاصر الحجاج بن يوسف «مكة» ، لكنه  
لم يستطع الدخول لقتال جيش عبد الله بن الزبير ، ولثانى مرة ، يضرب جيش الأمويين  
كعبة المسلمين بالمنجنيق ؛ بعدما كان عبد الله بن الزبير قد أعاد بناءها ... وفصل الحجاج  
رأس عبد الله بن الزبير عن جسده بعدما أمسكوا به ، وصلبوا جثته فى مكة أياماً طويلة ،  
حتى أن الخليفة عبد الملك بن مروان كتب للحجاج بن يوسف أن ينزلها ويدفنها (١٢) ،  
فأنزلها الحجاج ، ودفنها مع باقى الجثة فى مقابر اليهود .

وظل الصراع بين البيت الأموي ، والبيت الهاشمي قائماً، ففي سنة (١٢٢هـ) خرج زيد بن علي زين العابدين بن الحسين بن علي بن أبي طالب لقتال الأمويين واسترجاع الخلافة ، لكنه أصيب بسهم في رأسه ومات ، وبعدما دُفن سرّاً ، عثر واحد من أتباع الخليفة الأموي هشام بن عبد الملك على القبر ، فنبشه وقطع رأس الجثة ، وحملها للخليفة الذي صلبها على باب دمشق وصلب الجسد قرب مكان القبر ، وظلت جثة حفيد النبي ﷺ مصلوبة حتى مات الخليفة هشام وتولى بعده الوليد ابن يزيد بن عبد الملك ... فأنزلها وأمر بإحراقها.

وقبض الأمويون سنة ١٢٥هـ على يحيى بن زيد بن علي زين العابدين بن الحسين بایران التي هرب إليها بعد مقتل أبيه ، فتسلمه مجموعة من جند الخليفة الوليد بن يزيد وقتلوه ، وفصلوا رأسه عن جسمه وصلبوا جثته ، ولم تزل مصلوبة حتى ظهر أبو مسلم الخراساني (حليف العباسيين) ... فأنزلها وصلى عليها ودفنها.



عام ٢٠هـ ... وقف عمر بن الخطاب خطيباً على منبر رسول الله ﷺ بالمدينة وتكلم عن الخلافة ووعد بأن يحقق العدل للرعية ، فوقف أحد الأعراب قائلاً: «والله لو وجدنا فيك اعوجاجاً لقومناه بسيفونا» فقال عمر بن الخطاب: «الحمد لله الذي جعل في رعية عمر من يقومه بالسيف إذا أخطأ».

عام ٤٥هـ. وقف معاوية بن أبي سفيان يخطب في الناس ويتكلم عن الخلافة ، فقام رجل من بين الناس وقال : «والله لتستقيم بنا يا معاوية ... والله لنقومك».

فنظر معاوية للرجل في غضب والشر يتطاير من عينيه وقال: بم؟! (بماذا ستقوموني؟) أو (كيف تقوموني) ... فخاف الرجل ولجأ للضحك وقال: «بالخشب» . فقال معاوية - بخبت - إن كان بالخشب إذن نستقيم<sup>(١٣)</sup>.

أما عام ٧٥هـ. فقد صعد عبد الملك بن مروان الخليفة الأموي منبر الرسول ﷺ في المدينة بعد أن قتل عبدالله بن الزبير بن العوام وقال: «والله لا يأمرني أحد بتقوى الله بعد مقامى هذا إلا ضربت عنقه»<sup>(١٤)</sup>. ثم نزل.

وهو يقصد أن من طلب منه تقوى الله. فإنه - بوصفه الخليفة - سيأمر بقطع رقبته.

سيرة عبد الملك قبل الخلافة مناقضة تماماً لسيرته بعدها ، فكان يوصف قبل الخلافة



بالفقه والتدين والصدق ، فيقول نافع: لقد رأيت المدينة وما بها شاب أشد تشميراً ولا أفقه ولا أنسك ولا أقرأ لكتاب الله من عبد الملك بن مروان. وقال أبو الزناد: فقهاء المدينة سعيد ابن المسيب وعبد الملك بن مروان وعروة بن الزبير وقبيصة بن ذؤيب. وقال عبادة بن نسي: قيل لابن عمر: إنكم معشر أشياخ قريش يوشك أن تنقرضوا ، فمن نسأل بعدكم (أو من الفقيه بعدكم) فقال: «إن لمروان ابناً فيها فاسألوه» (١٥).

كان عبد الملك رجل دين ، ثم تحول لأسد سياسى ، جاءه خبر وفاة أبوه وهو يقرأ المصحف ... فقفله بقوة وقال: «هذا آخر عهدي بك» (١٦).

وكان مروان بن الحكم (رابع خلفاء الأمويين) قد نصب ابنه عبد الملك بن مروان ولياً للعهد ، بعدما وعد قبلها أن يولى خالد بن زيد (ابن زوجته) ، فاستاءت زوجة مروان من زوجها وانتظرته حتى نام ، وقامت ووضعت على وجهه «ثوباً مسموماً» ووضعت فوق الثوب «وسادة» وكتمت أنفاسه حتى مات.

وقد أوصى عبد الملك ابنه وولى عهده الوليد بن عبد الملك فقال له : «انظر الحجاج فأكرمه (يقصد الحجاج بن يوسف الثقفى) فإنه هو الذى وطأ لكم المناير ، وهو سيفك يا وليد ويدك على من ناوأك ، فلا تسمعن فيه قول أحد ، وأنت أحوج إليه منه إليك ، وادع الناس إذا أنا مت للبيعة ، فمن قال برأسه هكذا ، فقل بسيفك هكذا». ثم قال: «إذا مت فشمّر واثترز. والبس جلد النمر ، وضع سيفك على عاتقك فمن أبدى ذات نفسه فاضرب عنقه ، ومن سكت مات بدائه».

ونفذ الوليد ما قاله أبوه ، وكان أسوأ أربعة خلفاء أمويين ، هم يزيد بن معاوية ويزيد ابن عبد الملك والوليد بن يزيد ، والوليد بن عبد الملك.

فقد هاجم جيش يزيد بن معاوية المدينة المنورة بعدما رفض أهلها خلافته ، ولما هزم أهلها فى موقعة الحرة ، أصدر أوامره باستباحة المدينة ومالها ونساءها ثلاثة أيام ، وتذكر كتب التاريخ أن جيش يزيد قتل من المدينة أربعة آلاف وخمسمائة نفس ، وأنه فضت فيها بكاراة ألف بكر بأمر من الخليفة الذى بعث برسالة لقائد جيشه مسلم بن عقبة يقول: «ادع القوم ثلاثاً ، فإن أجابوك وإلا فقاتلهم ، فإذا ظهرت عليهم فيها ... فأبحها ثلاثاً ، فكل ما فيها من مال أو دابة أو سلاح أو طعام فهو للجنود ، فإذا مضت الثلاث فاكشف عن الناس» (١٧).

وطلب يزيد من قائد جيشه أن يساع أهل المدينة على أنهم «عبيد». يفعل بهم وفيهم الخليفة وفي أولادهم وأبنائهم وأموالهم ما يشاء ، ولما جمع مسلم بن عقبة أهل المدينة وتلا ما قاله الخليفة ، رفض كثيرون شروط يزيد ، وظهر رجل من الأشراف يرد : «بل أبايع على كتاب الله سنة رسوله» فقطع جيش يزيد رأسه حتى يبايع الباكون على ما يريده الخليفة، الذى وقف يقول شعراً بقصره بالشام عندما وصله الخبر:

ليت أشياخي بيذر شهدوا جزع الخزرج من وقع الأسل  
حين حكى بقاء بركها واستمر القتل فى عبد الأشهل (١٨)

ففى البيت الأول يتمنى يزيد أن أجداده من بنى أمية الذين ماتوا فى موقعة بدر لو أنهم شهدوا كيف خاف الخزرج (أهل المدينة) من الرماح والسيوف ، أما من هم أجداده؟! فهم أعداء الخزرج فى موقعة بدر ، والخزرج أكبر قبائل الأنصار بيدر ضمن جيوش المسلمين ، والمعنى أن يزيد (خليفة المسلمين) و(أمير المؤمنين) يتمنى لو كان أجداده من بنى أمية ممن هزمهم الرسول ﷺ والمهاجرون والأنصار فى بدر ، يتمنى لو كانوا على قيد الحياة ، حتى يشاهدوا كيف انتقم لهم من الأنصار فى المدينة.

مرة أخرى ، يزيد بن معاوية هو الذى قال عتلمأ وصلته رأس الحسين من كربلاء مقطوعة:

لعبت هاشم بالملك فلا ملك جاء ولا وحى نزل

لكن يظل بعض فقهاء المسلمين متمسكين بما يُعتقد أنه حديث نبوى : «أول جيش يغزو مدينة قيصر مغفور لهم». وكان يزيد أول خليفة يغزو القسطنطينية سنة ٤١ هـ ، وكان الخليفة يزيد بن عبد الملك. هو الذى أتى بأربعين شيخاً مسلمين فى بداية ولايته فشهدوا له أنه ما على الخليفة حساب أو عذاب (١٩).

ولما ضاق بنو أمية بالخليفة العادل عمر بن عبدالعزيز ، تحالفوا ضده ، ودفعوا مالا لعبده الأسود ليضع له السم فى الشراب ومات مسموماً ، ودخل يزيد بن الوليد بن عبد الملك على ابن عمه الخليفة الوليد بن يزيد لما بويع بالخلافة فقتله ، وقطع رأسه وطاف بها فى دمشق ثم مثل بجثته.

وفى عهد يزيد بن الوليد بن عبد الملك اضطربت الأمور ، فتمرد عليه أهل مدينة حمص ، وقتل أهل فلسطين أمراءهم حكام الخليفة الرسميين ، وأخرجوا سليمان بن

هشام بن عبد الملك الذى كان قد سجنه الخليفة فى سجنه بعمان ... فأخذ كل ما كان بالمدينة من أموال وذهب إلى دمشق يثير أهلها ويحفزهم على الخليفة.

وعندما مات يزيد بن الوليد ، ولى الخلافة أخوه إبراهيم بن الوليد ، فامتنع الناس عن مبايعته فترة ، ثم رضوا به بعد ذلك على ألا يلقب بأمر المؤمنين ... ثم رفضوه أميراً أو خليفة آخر الأمر.

وفى عهد إبراهيم بن الوليد حرّض على نبش قبر يزيد بن الوليد ، وصلب جثته ، ثم جاء مروان بن محمد والى إبراهيم بن الوليد على أرمينيا والموصل وأذربيجان وقتل الخليفة وصلب جثته ... وظل مروان بن محمد خليفة حتى انتصر عليه الجيش العباسى ، فقتلوه فى مصر ، وقطعوا رأسه وأرسلوه إلى أبى العباس السفاح ، فسجد على الأرض أول ما رأى رأس مروان مقطوعة.



زادت أموال الأمراء الأمويين وثرواتهم ، وتحول الحكم لجاه وسلطان ، فحوت الدولة (الخلافة الإسلامية) الأموية كثيراً من المتناقضات ... الفقه والترف ، السلطة والفتن ... الجلد والعبث.

وفى العهد الأموى ظهرت مفاصد ، أكثر من أى مفاصد أخرى فى أى عصر ، فقد انتشر شرب الخمر ، والتخنث واللواط ، وامتألت مكة والمدينة بالمغنين والماجنات ، واجتمع فى زمن واحد من مشهورى الغناء كل من «جميلة» و«هيت» و«طويس» و«الدلال» و«برد القواد» و«نومة الضحى» و«رمحة» ، و«سعد بن مسجع» و«ابن حجر» - الشواذ جنسياً - وبالخصوص «سعد بن مسجع» الذى أفسد الفتيان الأمويين ، وجعلهم ينفقون عليه المال.

وشهرُ الفسق والفجور على بعض الخلفاء الأمويين أنفسهم ، فقد عرف عن الخليفة يزيد بن معاوية أنه كان يشرب الخمر بشراهة ... ويجاهر بعدم اعترافه بالدين ، وعندما ولى الخلافة يزيد بن عبد الملك بن مروان . وقالوا له أنه لا حساب ولا عقاب للمخلفاء يوم القيامة ، أخذ جارية له اسمها «حبابة» بعيداً عن الناس فترة طويلة ، ولما ماتت من حبة عنب وقفت فى حلقها ... ذهب عقله ومات بعد أسبوعين حزناً عليها . ويحكى أنه أخرجها من قبرها بعد دفنها ... وراح يقبلها ويضاجعها ... ثم أبعده عنها بالقوة . ودفنها ... إلا أنه أخرجها مرة أخرى ، حتى أبعده من جديد (٢٠).

فقد كانت حباة غاية فى الجمال ، اشتراها فى زمن أخيه بأربعة آلاف دينار ، فهم أخوه أن يحجر عليه ، فباعها ... ولما تولى الخلافة سأله امرأته هل يشتهى أمراً آخر فى هذه الدنيا بعد الخلافة ... قال: «حباة». فبعثت زوجها واشترتها وألبستها ثيابا جديدة وأخفتها وراء ستارة ... وفاجأت بها زوجها الذى أخلى قصره للاستمتاع «بحباة» التى عشقها عشقاً شديداً بعد «سلامة» الجارية الهندية.

ولسطوة يزيد وجبروته ، لم يخرج فقيه واحد فى عصره لينهاه ، رغم أن عصره كان زاخراً بالفقهاء ورجال الحديث المشهورين كالحسن البصرى ، وعمر بن عبيد وواصل بن عطاء ، وشهر عن يزيد بن عبد الملك أنه أكثر خليفة إسلامى حباً فى النساء ، بعد الخليفة العباسى «التوكل» الذى مات وله أربعة آلاف جارية ... دخل بهن جميعاً (٢١).

ولما جاء الخليفة الأموى الوليد الثانى ، لم يخف أنه لا يؤمن بالإسلام ، وشهر عنه اللواط. وحدث أنه فتح المصحف ذات يوم فوقعت عيناه على الآية الكريمة: ﴿وَاسْتَفْتَحُوا وَخَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ (١٥) مِنْ وَرَائِهِ جَهَنَّمُ وَيُسْقَى مِنْ مَاءٍ صَدِيدٍ﴾ فأمر أن يعلقوا المصحف على وتد ، وضربه بالسهم (٢٢).

وقال له: لو قابلت ربك ذات يوم قل له مزقنى الوليد. ثم أنشد شعراً:

أ أتوعد كل جبار عنيد ؟      فهذا أنا ذاك جبار عنيد ؟

إذا ما جئت ربك يوم حشر      فقل يا رب مزقنى الوليد (٢٣)

وحدث أن واقع الوليد جارية له وهو سكران ، ودخل عليه حاجبه ينبهه لميعاد الصلاة ، فحلف ألا يصلى بالناس إلا جاريته ، فلبست ثيابه وتلثمت وصلت بالمسلمين وهى سكرانة ، ولم تجهز بالقراءة حتى لا ينكشف أمرها ... رغم أنها كانت صلاة العشاء (٢٥).

الطريف أن هناك من دافع عن الخليفة الوليد ، فيقول الذهبى: «لم يصح عنه كفر ولا زندقة ، فقط اشتهر بالخمر والتلوط (!!). فخرجوا عليه لذلك». كما لو كان التلوط خطأ مغفوراً ، يخرج الرجل عن الزندقة والكفر ، وكما لو كان الخليفة الوليد مظلوماً ، إذ أن الرعية كرهوه لأخطاء صغيرة كاللواط وشرب الخمر. ومن غرائب الأمور أنهم لما ذكروا أعمال الوليد مرة عند الخليفة المهدي فقال رجل «كان زنديقاً». فقال المهدي: مه ، خلافة الله عنده أجل من أن يجعلها فى زندق» (٢٦).

وقول المهدي «إن الله لا يعطى خلافته لزندق». يشير إلى المفهوم الراسخ وقتها من أن الخليفة مرسل من الله ... وهو رجل الله وليس رجل سياسة.

وراود الوليد أخاه عن نفسه ، وغلبت عليه فكرة حاول معها نصب قبة فوق الكعبة المشرفة ليشرب فيها الخمر مع أصدقائه وقت الحج ، لكن حاشيته نجحت في إقناعه أن يعدل عن هذا (٢٧).

وفى عهد سليمان بن عبد الملك كثر المخثنون في المدينة المنورة ، فأرسل سليمان إلى والي المدينة يقول له: «أحصى المخثنين عندك». ومن الخبر وقعت نقطة على «أحصى» فأصبحت أحصى المخثنين عندك ... فقام الوالي بإخفاء كل المخثنين.

والخليفة عبد الملك بن مروان بنى قبة الصخرة ببيت المقدس ودعا الناس لزيارتها بدلاً من زيارة الكعبة في مكة ، لأنه خاف أن يقابلهم هناك عبد الله بن الزبير بن العوام ، الذي يطالب بالخلافة ، فيفتن الناس ... وربما يبايعونه خليفة ، وظل المسلمون يقفون يوم عرفة بقبة الصخرة كما أمر عبد الملك ، إلى أن قتل عبد الله بن الزبير (٢٨).



شعر أبو مسلم الخراساني (الإيراني) أن المناخ الأموي صار منحطاً ، وأن العباسيين الذين يطالبون بالخلافة قد يخلصون المسلمين والإيرانيين والبلاد المفتوحة من الوباء الأموي ، وكان أن سرت الدعوة للخلافة العباسية بشدة في كل البلاد المفتوحة ، على أساس أن العباسيين أكثر سماحة ، وأكثر إيماناً ... فهم أبناء عم النبي ﷺ ... وهم أهله وعشيرته ، واعتقد الفرس بدورهم أنهم لو انتصروا على الأمويين لصالح العباسيين ، فإن بنى العباس سوف يحفظون الجميل ، وربما يطلقون أيديهم - أيدي الفرس - فيحكمون بلادهم بأنفسهم وفق ما يرونه من تقاليد وعادات وتراث.

لكن لما نجح العباسيون في سحق الأمويين ، وقف أول خلفاء بنى العباس على المنبر وأمر بنش قبور الخلفاء الأمويين ، وبدأ بقبر معاوية بن أبي سفيان. فلم يجدوا فيه شيئاً ، ثم نبشوا قبر يزيد بن معاوية فوجدوا فيه عظماً ، ثم نبشوا قبر عبد الملك بن مروان فوجدوا جمجمته ... لكنهم وجدوا جثة هشام بن عبد الملك كاملة تقريباً ... فضربوها بالكرابيج ثم أحرقوها ورموا رمادها في الهواء.

ثم تحول العباسيون ناحية أبي مسلم الخراساني فقتلوه ، رغم أنه صاحب الفضل الأول عليهم وعلى دولتهم ... وقد دخل ولي عهد الخليفة المنصور «عيسى بن موسى» فوجد أبا مسلم قتيلاً ، فانزعج ونظر للخليفة المنصور وقال: «قتلته!».

قال المنصور: «نعم».

- إنا لله وإنا إليه راجعون. بعد بلائه وأمانته (بعد كل ما فعل؟).

قال المنصور: «خلع الله قلبك. والله ليس لك على وجه الأرض عدو أعدى منه ، وهل كان لكم (بنى العباس) مُلك في حياته؟!

ووقف الخليفة المنصور يخطب بالمدينة المنورة فقال إنه سلطان الله فى أرضه ، وهو ظل الله الممدود بينه وبين خلقه ، اعتمادا على نسبه ، فهو ابن عم رسول الله ﷺ. وهو نفس السبب الذى دعا العلويين (شيعة على) المنادين أيضا بالخلافة لقربهم لرسول الله ، وانحدارهم من نسل على بن أبى طالب - رضى الله عنه - وزوجته فاطمة إلى مناهضة وتحريض المسلمين على رفض خلافة الخليفة المنصور.

فإذا كان النسب هو الفاصل ... فهم نسل النبى ﷺ الحقيقى ، وليسوا فقط أقرباءه ﷺ .

ودار حوار بين الخليفة العباسى المنصور من جهة ... وبين محمد العلوى (حفيد على ابن أبى طالب) المشهور بالنفس الزكية ، يؤكد أن الأمر لا يخلو من كونه حكما وسيطرة ورغبة فى النفوذ ، دون أن يكون عدلا وإقامة للدين وتحسين أحوال المسلمين.

فعندما عرض المنصور الأمان على محمد العلوى على ألا يطالب العلويون بالخلافة ، رد محمد العلوى قائلا: «أى أمان تعطينى؟! أمان ابن هبيرة؟! أم أمان عمك عبدالله بن على؟! أم أمان أبى مسلم؟!»، وكان هؤلاء كلهم قد أعطاهم المنصور الأمان ثم قتلهم.

فيرد المنصور على محمد العلوى: «إنما الأمان الذى أخذه الحسن بن على بن أبى طالب من معاوية بن أبى سفيان لما باعه الخلافة بحزمة دراهم ولحق بالحجاز وأسلم شيعته ليد معاوية ، ودفع الأمر إلى غير أهله» (٢٩).

كان المنصور يشير إلى ما يحكى أنه حدث بين الحسن بن على بن أبى طالب - رضى الله عنه - عندما خرج مطالباً بالخلافة وبين معاوية بن أبى سفيان ، فقد أرسل الحسن بن على بن أبى طالب خطاباً لمعاوية يصالحه على شروط مالية ، وعلى أن يبقى معاوية خليفة ، بعدما يحصل الحسن على ما يتفقان عليه من مال ، بينما كان معاوية قد أرسل فى نفس الوقت للحسن صحيفة بيضاء وختم تحتها وترك للحسن أن يشترط فيها ما يشاء لترك معاوية الخلافة.

روصلت الرسالتان لكل منهما فى وقت واحد ، فكتب الحسن فى صفحة معاوية

البيضاء أضعاف ما كتبه فى رسالته ، بينما تمسك معاوية بما كتبه الحسن ، ولما تقابلا ليحسما الخلاف تصالحا على خمسة ملايين دينار.. هى كل أموال بيت مال الكوفة (٣٠).  
إلا أن معاوية عاد وخطط لقتل الحسن حتى نجح فعلا بعدما رشح ابنه يزيد بن معاوية للخلافة .. وخاف أن يناطحه الحسن ، ولما سمع عبدالله بن عباس ، أرسل لمعاوية يطلب منه مثل الذى حصل عليه الحسن ، فأعطاه معاوية ما طلب (٣١).

وبعد فترة هاجم جيش الخليفة المنصور محمد العلوى (النفس الزكية) بالمدينة المنورة وقتله ، ثم هاجم أخاه إبراهيم العلوى فى البصرة وقتله أيضاً ، وجلس المنصور يأكل بعد ما صنع له طباخة «عجة» بسكر ، فأعجبته فقال: «أراد إبراهيم وأخوه أن يحرماني هذا وأشباهه» (٣٢).

الطرفان كانا يدافعان عن «النسب» .. أو يدافع أحدهما عن النسب بينما الآخر عن «العجة». وكان المسلمون فى الجيشين يعتقدون أنهم هم الأحق ، لأنهم يدافعون عن صحيح الإسلام ، ولأن القرآن حمال أوجه على حد قول على بن أبى طالب ، فقد قرأ الخليفة المنصور عندما وصله خبر مقتل إبراهيم العلوى «وَأَلْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ» (٣٣). لاحظ أن المنصور كان يتكلم عن حفيد على بن أبى طالب ... حفيد رسول الله ﷺ.

واستعلى العباسيون على الفرس ... وعلى كل المسلمين وغير المسلمين من مواطنى البلاد المفتوحة ، واكتشف الفرس بالذات أنهم ضحية خديعة عباسية كبرى ، خصوصاً أن النظرية العباسية الجديدة تتبنى نعمة الاستعلاء الدائم ، لأن الإسلام نزل على العرب أولاً ، ونزل القرآن بلغة عربية ثانياً ، وأنه نزل على محمد بن عبدالله الهاشمى ثالثاً ، مما يعنى أنهم - العباسيين - هم الورثة الشرعيون الحقيقيون ، ومما يعنى أيضاً أنهم وحدهم حماة الدين ، وهم وحدهم هداة الشعوب الضالة. والفرس شعوباً ضالة

فعاد الأمر إلى ما كان عليه ، وفعل العباسيون ما أخذ على الأمويين بعدما أتلّفهم الإحساس بالسيادة والعظمة. وبدأت الدولة العباسية على نفس مفاهيم الدولة الأموية ، المفاهيم التى تفصل بين العنصر العربى من جانب ، والعنصر «الأجنبى» من جانب آخر.. ووجد الفرس أنهم يدخلون تحت باب «الأجنبى» أو «العجم» أو «الموالى».

واتصف العباسيون بالعنصرية الشديدة واضطهاد «العجم» بأكثر من شكل ، وكان لابد مع الاعتزاز المبالغ فيه من العنصر العربي ، ولجوء بعض العجم إلى نسبة أصولهم للجنس العربي حتى يُحسن معاملتهم ، أن يحدث من جانب آخر رد فعل مبالغ فيه من العنصر العجمي.

فالغرور العباسي قد بلغ مداه ، نفس الغرور الذي جعل من الحجاج بن يوسف الثقفي قائد جيش عبدالملك بن مروان الأموي ، والذي ضرب الكعبة الشريفة ، بالمتجنق وهدمها أن يغير في المصحف أحد عشر حرفاً (٣٤). فبدأ بـ [سورة البقرة / ٢٥٩] ﴿لَمْ يَتَسَنَّهْ وَانْظُرْ﴾ فجعلها «لم ينسه». و﴿شَرَعَهُ وَمَنُهَاجًا﴾ [سورة المائدة / ٤٨] جعلها «شريعة ومنهاجاً». و﴿هُوَ الَّذِي يَسِّرُكُمْ﴾ [سورة يونس / ٢٢] فجعلها «يسركم». و﴿أَنَا أَنبِئُكُمْ بِتَأْوِيلِهِ فَأَرْسِلُونْ﴾ [سورة يوسف / ٤٥] جعلها «أنا آتيكم بتأويله». و﴿سَيَقُولُونَ لِلَّهِ﴾ [سورة المؤمنون / ٨٥] جعلها «سيقولون الله الله». و﴿مِنَ الْمَرْجُومِينَ﴾ [سورة الشعراء / ١١٦] جعلها «من المخرجين». و﴿مِنَ الْمُخْرَجِينَ﴾ [سورة الشعراء / ١٦٧] جعلها «المرجومين». وغير ﴿نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ﴾ [سورة الزخرف / ٣٢] فجعلها «نحن قسمنا بينهم معاشهم». وغير ﴿مِنْ مَّاءٍ غَيْرِ آسِنٍ﴾ [سورة محمد / ١٥] فجعلها «من ماء غير ياسن». وجعل ﴿فَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَنفَقُوا﴾ [سورة الحديد / ٧] جعلها «فالذين آمنوا منكم واتقوا». وغير ﴿وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينَ﴾ [سورة التكويد / ٢٤] ، فجعلها «وما هو على الغيب بظن». هو على الغيب بظن».

## السيف وتسييس الدين

أطلق العرب على الذين أسلموا من أبناء البلاد المفتوحة اسم «الموالي» ، أما الذين لم يسلموا من النصارى واليهود فهم الذميون أو أهل الذمة ، والدولة العباسية هي التي ثبتت مفهوم الموالي العنصري في فكر الخلافة فقد أرغمت العنصرية العباسية الولاة المسلمين في البلاد المفتوحة على تفضيل المسلمين العرب على المسلمين من المواطنين الأصليين ، وهو أحد أهم أسباب اصطدام ثقافة المسلمين بثقافات البلاد المفتوحة ، وتنمية شعور «الموالي» بأن المسألة لم تعد دينا بقدر ما أصبحت صراع إرادات لابد أن تغلب إحداها على الأخرى.



ومفهوم «الموالى» أو التفرقة بين العربى وغير العربى ليس إسلامياً ، فالإسلام قام على أساس أنه لا فضل لعربى على أعجمى إلا بالتقوى ، ولما اقترب عمر بن الخطاب من الموت قال: «لو كان سالم مولى أبى حذيفة حياً لاستخلفته». وسالم مولى أبى حذيفة أحد المسلمين الأوائل الذين آمنوا بالنبي ﷺ فى بداية الدعوة ، وكان خادماً لأبى حذيفة بن عتبة ابن أبى ربيعة ... وهو فارسيًا من أهل اصطخر ، وبمكانته من النبي ﷺ رفعه المسلمون لمصاف كبار الصحابة ، وأعتقته سيده «ثبتيّة الأنصارية» زوجة أبى حذيفة ، فتبناه أبو حذيفة نفسه ، وبالتالي نسبته المهاجرون إليه افتخاراً به وبقربه من الرسول ﷺ وحاولت قبيلة بنى عبيد من يثرب نسبته إليهم أكثر من مرة ، فى حين ينسبته الفرس لهم على أساس ميلاده ونشأته ، ورغم أن سالم من «الموالى» .. اعتبره القراء (قراء القرآن) منهم لقول رسول الله ﷺ خذوا القرآن من أربعة ، وذكره منهم (٣٥).

ورغم عدم تفرقة الإسلام بين «عبد» و«حر» ... وبين «مولى» و«عربى». حاول العباسيون طمس هوية الموالى فى البلاد المفتوحة ، لذلك حرص الكثير من «الموالى» (خصوصاً أهل بلاد فارس) على التمييز ... وكانت أفضل طريقة للتمييز «اختراع المذاهب».

وانفجرت الأرض فى دار الإسلام بالعديد من «المذاهب الدينية» والحركات الإلحادية ، فقد سلب العرب «الموالى» أى تقدير أدبى ، فيما كان «الموالى» يبحثون إضافة للمادة عن المعنويات ، وتطلّعوا لممارسة الحضارة من لغة وأدب وثقافة ، فى الوقت الذى رأى فيه المسلمون ، خصوصاً العباسيين أن الثقافة والقومية .. عربية.

ولما قتل العباسيون أبا مسلم كانت الصدمة الكبرى ، التى لم تنتبه لها دار الخلافة ، فقد كان العباسيون مشغولين برواية القصص التى تثبت أن العلويين (شيعة على بن أبى طالب) لا عهد لهم ولا دين ، وانشغلوا فى الوقت نفسه بتكذيب القصص التى يرويها الشيعة ليثبتوا أن العباسيين أحط أنواع الكائنات على الأرض.

ولما تصاعد الوضع بدأ العباسيون فى التفاخر بالنسب والأجداد ، تماماً مثلما فعل الأمويون من قبل ، ومع التفاخر ، دخلوا الغيبوبة ، فأصبحت «الخلاعة» و«اللهو» سمة أساسية من سمات الخلفاء العباسيين وأولادهم ، وإخوتهم وأولاد أولادهم. وشهر عن قصور الخلفاء المهدي والرشيّد والأمين أنها حانات للشرب والدعارة والشذوذ الجنسى ، وتحولت بغداد إلى «حانة كبيرة» ، وأباح العراقيون شرب النبيذ بعد أن أحله بعض فقهاء

الخليفة الأمين . وانتشر القول أن بغداد ضيقة على المتقين ، لا ينبغي لمؤمن أن يعيش فيها ، وشهر أن للخليفة ألفين من الجوارى ، وكان للمتوكل ما زاد عن ضعف هذا العدد ، وفضل الخلفاء ممارسة الجنس مع الجوارى عن الحرائر ، وأذن الخليفة المهدي بشرب الخمر فى حضرته ، ولما علم أن هناك من يشرب فى داره أمر بجلده إقامة للحد (٣٦).

وشهر عن الخليفة المتوكل أنه - أكثر من أى خليفة آخر - يحب الخمر والدعارة ، لذلك استقر لفترات طويلة بمدينة اسمها «الماخورة» للعريضة.

وصار «اللواط» مألوفاً لدى الخلفاء العباسيين ، واعتبره رؤساء الجند «مودة» يتفاخرون بها ، فشهر الشذوذ عن الخليفة الأمين والخليفة الواثق ، كما شهر أيضاً عن القاضى يحيى ابن أكنم والقاضى إبراهيم النظام (٣٧).

واشترى الخليفة الأمين «الخصيان» من العبيد لأنه ولع بهم وأحبهم لنفسه ، لذلك نشأت حركة تجارة نشطة تتاجر بالعبيد التى يحبها الخليفة ، والذى يرفض النساء ... سواء جوارى أو حرائر ، ولما اشتهر الأمر عن «الأمين» ، حاولت أمه زبيدة أن تكرهه فى الرجال وتحببه فى النساء ، فألبست بعضهن ثياب الرجال وأدخلتهن على ابنها ، لكنه رفض ... وعاد للرجال (٣٨).

لذلك أنشأت ديوانا عاما أسمته ديوان الغلاميات ، وهن النساء اللاتى يلبسن ثياب الرجال ... إلا أن الأمين اعترض ... وأصر على رفضهن . (وفى نفس العصر «الموبوء» . تغزل الشاعر «أبو نواس» فى الخليفة الأمين واشتهاه ، وعُرف عن الخليفة حبه لشباب اسمه «كوثر» ... أما الخليفة الواثق فقد عشق شابا اسمه «مُهَج» (٣٩).

ولم يطبق الخلفاء العباسيون عقوبة الكفر والإلحاد إلا على المضادين لهم فى المذهب السياسى ، أو حين يكون هناك - فقط - تهديد للخلافة ولدعائم حكمها.

ولأن الدولة العباسية قامت على أساس - كما يقال دينى - وهى - أيضاً - كما يقال تحكم باسم الله ، والخليفة - كما يقال مرة أخرى - مختار من الله ، فإن معارضتها يجب أن تكون على أساس هو الآخر دينى ، لهذا شكّل الشيعة المعارضة الأساسية للخلافة العباسية ، وظهرت حركة «الحشاشين» الشيعة التى مارست الاغتيالات السياسية تحت عباءة الدين هى الأخرى ، فالدولة التى تحكم باسم الدين ، يرد عليها بالدين ، وكان رد الشيعة على العباسيين بالمذاهب الدينية المتطرفة منطقياً فى الوقت الذى يمارس فيه الخليفة سلطاته باسم الدين من جانب ، وتتفاعل فيه المعارضة باسم الدين أيضاً من جانب آخر .

وكان لابد أن يظهر من يرفض الدين من الأساس أو أن يسعى لدين يلزم الخليفة كما يلزم الرعية ، وأن يكون رجاله - رجال الدين - مشار احترام الكل ... خصوصاً الخليفة ، إذ أن العباسيين لم يحترموا أبداً رجال الدين الإسلامى ، فبعد بناء مدينة بغداد ، استدعى الخليفة المنصور الإمام والفقير أبا حنيفة النعمان ليعرض عليه القضاء ، وفى ظل ثقة أبى حنيفة فى ما وصلت إليه الأمور السياسية من انحطاط ، وفى ظل ما يمارسه الخليفة ووزراؤه وأبناؤه وأقرباؤه من تدخل فى كل الأمور حتى الدينية والقضائية بما لا تستقيم معه الأحوال ؛ رفض أبو حنيفة القضاء ، فأمر المنصور أن يضربوه بالسياط على ظهره<sup>(٤٠)</sup>.

ولنفس الأسباب تجنب الإمام مالك بن أنس السياسة رفضاً للإهانة ، فوشى به مجموعة من الساسة الحاقدين مؤكدين للخليفة أنه أفتى بأنه لا تجوز البيعة تحت التهديد ، وقالوا أنه تلميح إلى أن كل من بايعوا العباسيين خوفاً من السلاح تعتبر بيعتهم لاغية أو كأن لم تكن ، فأمر الخليفة (المختار من الله) فجاءوا بالإمام مالك ، وجردوه من ثيابه وضربوه بالكراييج وشدوا يديه حتى خلعوا كتفه.



بدأ الإلحاد فى الإسلام متأثراً بعوامل «فكرية» ناتجة عن الصراع العقلى الرهيب الذى حدث بداية من الفتنة الكبرى ، مروراً بمقتل الحسن بن على - رضى الله عنه - ثم انتهاء بالخلافة الأموية ، ثم انتزاع العباسيين الحكم منهم ، وظهر العديد من الفرق الملحدة ، منهم من أخذ تعصباً لقوميته ولدين آباءه من «المجوس» و«المانوية» مثل بشار ابن برد ومنهم من أخذ تحرراً من تكاليف الدين ، ورفضاً لتبديل نظام متوارث قبل دخول الإسلام البلاد المفتوحة.

وكانت «النبوة» الهدف الذى رمى الملحدون سهامهم عليه ، وعلى مر العصور الإسلامية المختلفة ظهرت «خرافات» مختلفة نسجت حول شخصية «النبي ﷺ» وحول قصة حياته ، ربما فرض هذه الخرافات تراث الشعوب المختلفة التى دخلت الإسلام ، وربما فرضها رغبة فى رفع مكان ومكانة النبي ﷺ وتمييزه ، وربما كان الحب الشديد لشخصه ﷺ لكنها على كل الأحوال كانت عدم فهم حقيقى لما يمكن أن تدخله وتعمله هذه «الخرافات» فى الدين الإسلامى على مر التاريخ.

كان النبي ﷺ صاحب الرسالة والنبوة ، وكان هدم النبوة أساس لما ترتب عليها من عقيدة إسلامية ولذلك عهد الملحدون الأولون إلى النيل من النبوة ، وانتشرت أسماء كثيرة

من مشاهير الملحدین ... «بشار بن برد» و«أبا النصیبی» و«ابن الباقلائی» و«ابن الراوندی» و«جابر بن حیان». وانضم لهذه التيارات الإلحادية تيارات المذاهب «السرية» الشيعية المتأثرة بالديانات الأسطورية والمجوسية والعراقية القديمة كلها حاولت أن تنال من النبوة.

وربما كان أبوبكر الرازی من أشهر الملحدین فی هذه الفترة ، وظهر فی كتبه أن النبوة هی شغله الشاغل ، حتى انتهى إلى رفضها ، وإقامة الدلائل العقلية على عدم وجودها من الأساس ، مع أنه لم يبلغ وجود الله ، فقد رأى الرازی أن الله (٤٢) (أو الخالق أياً كان اسمه حسب الثقافات المختلفة) أعطانا العقل وفضلنا به على الحيوان ، وبالعقل عرفنا ما ينفع وما يضر ، وبذلك أصبح التفكير العقلی أفضل نعم الله علينا ، لأننا أدركنا به الأمور الغامضة ، وارتقينا معرفة الخالق عز وجل ، فإذا كان العقل جباراً وقادراً وأعطانا كل هذه المعارف ، فلا يجب أن نُنزله عن هذه المكانة وألا نخفض من رتبته ، ولا نجعله - وهو الحاكم - محكوماً عليه ، ولا وهو «المتبوع» تابعاً. إنما يجب أن نرجع إليه فی كافة الأمور ، وضرورى أن نعتمد عليه كل الاعتماد.

والنبوة لا تقوم بأكثر من أنها تعرفنا خالق الكون ، وخالق الإنسان ، لهذا فإننا نحط من قدر عقولنا حين نخضعها إلى سلطة دينية ، خارجة عنها مثل النبوة.

وبعدما أنكر الرازی النبوة ، راح يشرح ما وراء فكره من آراء. فتساءل وكأنه يسأل العرب. من أين جاء إيمانكم بأن الله قد اختص العرب بالنبوة دون آخرين؟! ولماذا فضلكم بالذات؟! ولماذا جعل العرب مُعلمين لبقية خلق الله ، مع أنهم أحوج الناس للتعليم؟! (لاحظ اعتزازه بحضارته الفارسية). واعتبر أن تفضيل العرب بالذات عن أى شعب آخر أوجد العداءات بينهم وبين «الموالى» ... وكل مواطنى البلاد الأجنبية المفتوحة ، فكثرت الفتن وكثرت الحروب ، وكثرت المؤامرات أيضاً.

ووصل الرازی إلى أن تفضيل العرب سبباً رئيسياً فى حروب وقتال حدث بين الدين الإسلامى والعقائد الأخرى ، إضافة للقتال بين أتباع الدين الإسلامى نفسه بمذاهبهم المختلفة (٤٤).

الحكمة الإلهية - فى مفهوم أبى بكر الرازی - أن يتساوى الناس فى استعدادهم لإدراك الخير والشر. وكان لا يجب أن يجعل الخالق بينهم أى «ثغرات» لقتال بعضهم البعض - كثغرة تفضيل العرب على العجم مثلاً فى النبوة - لأن تفضيل البعض على البعض الآخر ، كما أنه شرارة الحرب الأولى ، فهو نقطة إنطلاق أتباع كل زعيم لقتال الآخرين ، إذ أن

القتال ضرورى بين الأتباع فيما اختلف فيه الزعماء . وعلوم الاستراتيجيات تؤكد أن اختلاف الإرادات والآراء أساس نشوب الحروب ، بحيث تهدف كل جماعة إما إلى سحق الجماعة الأخرى أو كسر إرادتها.

ثم ركز الرازى على التناقض بين العقائد.

المسيحيون زعموا أن المسيح ابن الله ، بينما ادعى اليهود كذبه فصلبوه. فيما أكد المسلمون أنه لم يصلب. وأكد كل كتاب «سماوى» كل رأى على حدة. ويعتبر هذا التناقض بين الديانات دليلاً على بطلان النبوة. فالنبوة تقوم على الإلهام والوحى من الله ، ومادام المصدر واحداً ، فالواجب أن يكون قوله الصادر عنه واحداً أيضاً ، فإذا ظهر اضطراب وتناقض بين الأنبياء ، فليس أمامنا إلا أن ننسب هذا التناقض والاضطراب لله.

والتناقض بين الأنبياء - مع زعمهم جميعاً أنهم مبعوثون من إله واحد - يدل على أنهم غير صادقين ، وأن نبوءاتهم باطلة ، غير صحيحة.

عند الرازى العقل وحده كاف لمعرفة الخير والشر ، والضرار والنافع ، وهو - أى العقل - كاف وحده لمعرفة الله وأسرار ألوهيته ، ولا حاجة لمن يزعم أنه بُعث لهداية الناس بدعوى أنه نبي ، فالأنبياء لا حاجة لنا بهم ، ثم إنه لا معنى لتفضيل بعض الناس أو الشعوب على البعض الآخر ، واختصاص «المُفضلين» بإرشاد الناس جميعاً ، إذ أنه من المفروض أن كل الناس يولدون وهم متساوون فى العقول ، والتفاوت - فيما بعد - ليس فى المواهب الفطرية ذات الاستعدادات ، إنما التفاوت فى تنمية هذه المواهب وتوجيهها.

واتجه الرازى بعد الإسلام لإبطال كل الأديان السماوية ، وقد بنى هجومه عليها من هجومه على الإسلام (٤٥).

فقال: «إن اليهود قالوا إن موسى قال إن الله قديم غير مصنوع ، وإنه لا تنفعه ولا تضره الأشياء». ومع هذا مكتوب فى التوراة «أن يوضع الشحم على النار لترويح شمة الرب سبحانه» فكيف نوفق بين هذين القولين المتضادين؟! القول بثبات الله وعدم تأثره بشيء. والقول بأن الله يتأثر بالروائح؟.

قال أيضاً: «كذلك نجد فى التوراة ما يناقض القول بأن الله قديم غير مصنوع ... إذ أنه فى التوراة أنه فى قديم الأيام جاء الرب فى صورة شيخ أبيض الرأس واللحية وهو تشبيه وتجسيم مما يؤذن بأن الله مصنوع ... فكيف يتفق هذا مع ذاك؟!»

ويقول الرازى: «إذا انتقلنا من بيان طبيعة الله إلى بيان صفاته ، وجدنا فى التوراة أوصافاً يوصف بها الرب لا يمكن أن تليق بمكانته ولا مقامه». وفى التوراة: «مالككم تقربون إلى كل عرجاء وعوراء؟ أتراكم لو أهديتم ذلك إلى أصدقائكم ما قبلوه إلا صحيحاً؟!». وفيها قال الرب: «اتخذوا لى بساطاً من أبريشم دقيق الصنعة وخواناً من خشب الشمشاد».

وبنفس الطريق نقد الرازى الديانة المسيحية ... فقال: «زعمت النصارى أن عيسى أزلّى وأنه قال ما جئت لأنقض التوراة بل جئت لأكملها ، ثم ألغى كثيراً من شرائعها ، وبذل قوانينها وأحكامها».

وأخذ الرازى على المسيحيين قولهم بوجود أزلّى قديم غير مخلوق إلى جانب الله ، وإذا كان المسيح أزلياً.. فهو يشارك الله فى أزليته. وهو شرك بالله. وقال الرازى أن المسيح قال أنه جاء ليتم التوراة ، ثم عاد وألغى شرائعها. فإذا كان المسيح كذاباً ... نتوقع منه الكذب فى كل شىء. وهو ما يجعلنا نرفض المنطق الذى يقول أنه - أى المسيح - ثالث مكوّن من أب وابن وروح قدس.

ثم اتجه الرازى لأديان أخرى مثل «الزرادشتية» و«المانوية» (الزرادشتية تنسب لزرادشت الفارسى ، بينما المانوية تنسب لمانى العراقى). فقال إن ما يدعيه الزرادشتيون خطأ ، وأن قول مانى أن الكلمة الأولى (خطوة الخلق الأولى) انفصلت عن الأب ومزقت الشياطين وأن السماء قد بنيت من جلود العفاريث وأن الرعد والجن ، وأن الزلازل صوت تحرر الشياطين تحت الأرض - كله كلام لا يمكن تصوره.

وأن ما قيل عن أن «مانى» كان يطلع الشمس وينزل كلام ليس صحيحاً ولا منطقياً وإن مثل هذه الخرافات قد دخلت للمسيحية واليهودية والإسلام ، ولم نعد نستطيع أن نفرق بينها وبين الحقائق.

وعندما قالوا للرازى: «إذا كانت الأديان ليست حقيقية ، فكيف تفسر تعلق الجمهور العريض بها! وكيف تفسر انتشار الأديان بحيث لا نجد إلا النادرين جداً هم الذين لم يعتنقوا ديناً ما؟!»

فأجاب بأن المتدينين أخذوا الدين عن رجال الدين بالتقليد ، دون أن ينظروا لأصول الديانة ومعقوليتها ، وأن من فكر يتهم بالكفر ، بزعم أن الجدل فى الدين والتفكير فى أصول العقيدة كفر.

وقال الرازى: «قال رجال الدين للعامة لا تفكروا فى الله وتفكروا فى خلقه وأن القدر من عند الله فلا تخوضوا فيه ، وإياكم والتعمق فإن من كان قبلكم هلك بالتعمق . ومع كل هذه العوامل لو سئل المتدينون عن الدليل على صحة معتقدات رجال الدين ، استطار رجال الدين غضباً ، وأهدروا دم من يطالبهم بذلك ، وحرصوا على قتل من سألهم ، لذلك دُفن الحق ، ولم يعد هناك أمل فى أن يعرف المتدينون أن كلامهم كله باطل .

وبعد سنوات قال الرازى: «المسلمون غرهم لحى التيوس وبياض ثياب المجتمعيين حولهم من خلفاء الرجال والنساء والصبيان ، ومع طول المدة صار طبعاً وعادة فى النفوس من ناحية ، ومن ناحية أخرى يقوم رجال الدين بصرف الناس عن امتحان هذه المعتقدات ، بتخويفهم وارهابهم ، بما يصوغونه من تهديد تارة وتارة أخرى من عبارات عامة تثنى عن التعمق فى البحث وتأمّر بالكف عنه . فرجال الدين يحيطون مبادئ العقيدة بالأسرار والتهويل التى تضيف عليها غموضاً مقدس ، لا يفكر إنسان فى اختباره .

والتقليد - عند الرازى - أحد أهم أسباب التدين ، والسلطة السبب الثانى ، لأن رجال الدين يتعلّقون بالسلطان ، وعندما يصبح لهم شأن ، يُسمح لهم بفرض معتقداتهم على الناس «قسراً» إن لم يستطيعوا الإقناع ، والمظاهر الخارجية التى يظهر عليها رجال الدين من قوة وسلطان وبطش هى التى تثير الدهشة والرعب فى نفوس البسطاء من الناس ، لذلك تنتشر العدوى بين طبقات المجتمع .

وأخذ أبو بكر الرازى من بعض تناقضات رجال الدين شاهداً على فساد كلامهم (٤٦) . ورفض الأحاديث النبوية عند المسلمين ؛ مؤكداً أنه لو كان التواتر (النقل) صحيح ، لما تناقضت الأحاديث فيما بينها فى مسألة رئيسة كمسألة خلق القرآن ومسألة القدر .

وقال أنه لا يمكن اعتبار القرآن «أزلى» - كما يقول بعض المسلمين - إذ أنه لو كان هذا صحيحاً ، فإنه - أى القرآن - سيشارك الله فى وحدانيته ، لأن الله هو الوحيد الأزلى ، ثم إنه لا يمكن اعتباره مخلوقاً ، لأن كل مخلوق ناقص ولو كان القرآن مخلوقاً فهو ناقص ؛ فى حين أن المسلمين يقولون أن القرآن هو الكتاب الكامل الوحيد ، ثم إذا كان القرآن «ناقص» لأنه مخلوق ، وهو فى الوقت نفسه كلام الله ، فلا بد أن نصل إلى أن كلام الله ناقص ، بما لا يمكن أن يتسق مع مفهوم الإله القادر الكامل ، فالنقص فى الخصوص ... نقص فى العموم .

ورأى الرازى أن تأويل القرآن ليس إلا إنقاذاً لآياته مما تدل عليه من أشياء تتنافى مع

كمال الألوهية ، وقد اكتشف - من وجهة نظره - أن التأويل ليس إلا تحايلاً لا أكثر ولا أقل.

وقال: «أما بالنسبة للقرآن. فقولكم بأنه مُعجز ، مملوء بالتناقض ... وهو أساطير الأولين ... وهو خرافة. إن كنتم تدعون أن المعجزة قائمة فيه وموجودة ، وقلتم أن على من ينكره أن يأتي بمثله ، فإننا نأتيكم بألف مثله من كلام البلغاء والفصحاء والشعراء ، وما هو أفضل منه ألفاظاً ، وأشد اختصاراً للمعاني. وأبلغ أداء وعبارة ، فإن لم ترضوا بذلك فإننا نطالبكم بالمثل الذي تطالبوننا به».

وانتقد القرآن من ناحية طريقة تركيب ألفاظه ، فيقول أنه ملئ بالتطويل والتكرار ، ثم هاجمه من حيث البلاغة أو القدرة على أداء المعنى المقصود بأيسر الطرق.

أما الناحية الموسيقية في نظم القرآن ، فقال أن كلام البلغاء أكثر موسيقية منها لو نظرنا بعين الحياء النام . ووصل الأمر به إلى أن هاجم الآيات القرآنية لأنها - كما قال - مملوءة بالأساطير ، وأنها تحتوي على تناقض واضح بين معظمها ، إضافة إلى أنه ليس لها أي فائدة في وجود العقل.

وبعد هجوم شامل من المسلمين على كلام الرازي ، مطالبينه بأن يكتب - قرآن - لو استطاع. فقال: «أنتونا أتم بمثل ما في كتاب الهندسة والجبر». وقال «أطالب المسلمين بمثل الذي يزعمون أننا لا نقدر على أن نأتي بمثله». وقال: «ليس في وسع إنسان أن يأتي تماماً بما أتى به آخر».

وفي أحد كتبه قال: إن الكتب العلمية وأمثالها أكبر فائدة ونفعاً للناس من القرآن والكتب الدينية ، ولو حدث وكان لكتاب قداسة ، فالأولى أن تكون القداسة لكتب أصول الهندسة ، والفلك التي تشرح حركات الكون والأفلاك وقوانين الفيزياء ثم كتب الطب. هذه الكتب أولى بالتقديس مما لا ينفع ولا يضر. الذي هو القرآن (٤٣).

الملاحظة المهمة أن أبا بكر الرازي كان فارسياً ... من «الموالي».



## الهوامش

- (١) المستشار محمد سعيد العشماوى. الإسلام السياسى. مكتبة مدبولى الصغير. الطبعة الرابعة ١٩٩٦. ص ١٢٨.
- (٢) المستشار محمد سعيد العشماوى. المرجع السابق ص ١٣٠ وما بعدها.
- (٣) المستشار العشماوى المرجع السابق. راجع أيضاً كتاب «جواهر الإسلام»، سينا للنشر.
- (٤) وليد الأعظمى. والملل والنحل للشهرستانى.
- (٥) المستشار العشماوى. المرجع السابق. ص ١٣٩. أحمد أمين ضحى الإسلام.
- (٦) د. زكى نجيب محمود. المعقول واللامعقول فى تراثنا الفكرى.
- الفتنة الكبرى. د. طه حسين ، أحمد رائف. الخلافة من السقيفة إلى كربلاء.
- (٧) تاريخ الأمم والملوك. الطبرى. ج. ٤، ص ١٢١ وما بعدها.
- (٨) السيوطى ، د. فرج فودة. الحقيقة الغائبة ص ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٣٩٩١.
- (٩) المرجع السابق. قراءة فى أوراق الأمويين.
- (١٠) أحمد رائف ، الخلافة من السقيفة إلى كربلاء.
- (١٢) الكامل لابن الأثير. ج ٥ - ص ٣١٠ إلى ٣١٤. دار الكتاب العربى ، بيروت. والطبرى ج ٤ ص ٣٧٤ ، ٢٥ وما بعدها مؤسسة الأعلمى للمطبوعات بيروت. المستشار العشماوى مرجع سابق ص ١٧٧ ، ١٧٦.
- (١٣) السيوطى. تاريخ الخلفاء. ص ١٩٥.
- (١٤) المرجع السابق. ص ٢١٩.
- (١٥) الخلفاء للسيوطى ص ٢١٦.
- (١٦) المرجع السابق ص ٢١٧.
- (١٧) الكامل لابن الأثير. ج ٥ (موقعة الحرة). الطبرى (سابق) نفس الموقعة ج ٤.
- (٨) الدينورى. الأخبار الطوال ، دار المسيرة. بيروت. ص ٢٦٧ وما بعدها. ابن كثير. البداية والنهاية ، ج ٧ ، دار الكتب العلمية بيروت.
- (١٩) جلال الدين السيوطى. (مرجع سابق).
- (٢٠) البداية والنهاية لابن كثير: مجلد ٥ ، جزء ٩ ، ص ٢٤٢ ، (مرجع سابق). المسعودى : مروج الذهب. ج ٣ ، ص ٢٠٧.
- المستشار محمد سعيد العشماوى: الخلافة الإسلامية: ص ١٨٩. نقلاً عن رسالة الغفران: أبو العلاء المعرى ، ص ٢٣٦ وما بعدها.
- (٢١) تاريخ الخلفاء: السيوطى: مرجع سابق - ص ٣٤٩ ، ٣٠.

- (٢٢) مروج الذهب للمسعودى: ج ٣، ص ٢٢٨، ٢٢٩. مرجع سابق.
- (٢٣) المرجع السابق.
- (٢٤) محمد بن يزيد المبرد (النحوى). نقلاً عنه دون تصرف.
- (٢٥) المرجع السابق: الخلافة الإسلامية. ص ١٩٠ وما بعدها.
- (٢٦) تاريخ الخلفاء: مرجع سابق ص ٢٥١.
- (٢٧) المسعودى: مرجع سابق.
- (٢٨) المستشار العشماوى: الخلافة الإسلامية: مرجع سابق ص ١٩٠.
- (٢٩) التاريخ الإسلامى العام: د. على إبراهيم حسن. مكتبة النهضة المصرية - ص ٣٥٥. وراجع د. فرج فودة الحقيقة الغائبة - ص ١٠٦. ١٩٩٣.
- (٣٠) تاريخ الأمم والملوك: ابن جرير الطبرى: ج ٤، ص ١٢١، ١٢٥. (مرجع سابق).
- (٣١) المرجع السابق: ص ١٢١. الطبرى.
- (٣٢) مروج الذهب: المسعودى: ج ٣، ص ٣٠٩. مرجع سابق.
- (٣٣) المرجع السابق - نفس الصفحة.
- (٣٤) أبوبكر عبدالله بن أبى داود سليمان بن الأشعث الساجستانى - كتاب المصاحف - دار الكتب العلمية - بيروت، الطبعة الأولى. ص ١٣٠، إبراهيم الإيبارى. الموسوعة القرآنية. ج ١، ص ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣.
- (٣٥) صحيح البخارى. الحديث ٤٦١٥.
- (٣٦) راجع ضحى الإسلام. أحمد أمين. ج ١. ط ١٠، ١٩٨٤. النهضة المصرية ص ١١٩، ١٢٠.
- (٣٧) الخلافة الإسلامية. مرجع سابق ص ٢٣٨، ٢٣٩.
- (٣٨) تاريخ الخلفاء. السيوطى. مرجع سابق.
- (٣٩) المرجع السابق. ص ٣٤٢، ٣٤٥.
- (٤٠) قراءة فى أوراق العباسيين، د. فرج فودة. ص ١٠٧، ١٠٨.
- (٤١) الشهر ستانى. الملل والنحل. مقدمة الجزء الأول.
- (٤٢) د. عبدالرحمن بدوى. من تاريخ الإلحاد فى الإسلام.
- (٤٣) رسائل فلسفية لأبى محمد بكر محمد بن زكريا الرازى، ج، ص ٢٩٥.
- (٤٤) ابن الجوزى. المنتظم فى التاريخ ج ١٣، ص ٢٦١.
- (٤٥) باول كروس، فصول من كتاب «أعلام النبوة» الرازى. منشورة فى مجلة شقيقات. ج ٥. كراسة ٣ - ٤، روما ١٩٣٦. ص ٣٦٢.
- (٤٦) ابن النديم. الفهرست، ص ٤٢٠. القاهرة، ١٩٢٩.

## 4

---

### **الفاطميون بين الخلافة وفكر الموالي!!**



## قصة الحاكم بأمر الله مع الإسلام

كانت الدولة الفاطمية حركة شيعية ، حاولت استخدام الدين للسياسة ، وعصر الحاكم بأمر الله كان عصر انحراف الفاطميين لأقصى اليسار ، فقد اشاع الدعاة الدينيون الفاطميون مثل «حمزة بن علي الزوزني» و«الحسن الضرغامى» فى المجتمع المصرى دعوات غريبة ومعتقدات أغرب ، تشرح ولو بأسلوب ضمنى تطور الحركة الفاطمية وتدل على شكل الدين الإسلامى بعد أن بدلته السياسة<sup>(١)</sup> ، أو تدل على الدين الذى ابتكره الفاطميون على أساس معتقداتهم ، وتفكيرهم وغاياتهم بما فيها من أساطير وخليط بين فكر الإنسان البدائي وبين نفس الأفكار التى تطورت عبر الزمن لتصل للصورة التى رسمها الفاطميون للإسلام.

زعم الدعاة الفاطميون «ألوهية» الحاكم بأمر الله ، وقالوا أنه هو الذى بعث على ابن أبى طالب ، وهو - أيضاً - الذى أرسل محمد ﷺ. فكانوا أول من أسس مذهب الدروز المستمد فى الواقع من معتقدات الإمام الفاطمى «حمزة بن علي الزوزني» وتعاليمه.

فقد ادعى حمزة بن علي أن مذهبه يلغى جميع الأديان والشرائع قبله<sup>(٢)</sup> ، وإن الحاكم بأمر الله هو آخر الأنبياء وليس محمد ﷺ ، أو أنه آخر الأنبياء بعد محمد ﷺ. وكان الفاطميون يؤمنون بتناسخ الأرواح أو ما سُمى عندهم «بالحلول». يعنى إمكانية أن تحل

روح آدم «أبوالبشر» بعد انتقالها من جسده ، فى جسد على بن أبى طالب - رضى الله عنه -  
وهى نفس الروح التى انتقلت لروح الحاكم بأمر الله.

لذلك فالحاكم بأمر الله ليس إنساناً كباقي البشر ، لأن روح آدم عندما جاءت لتدخل  
جسده ، اصطحبت معها الروح الإلهية ، فأصبح الحاكم بأمر الله إلهاً. واتخذت صورته -  
وهو إله - صورة إنسان لا يحمل من صفات الإنسان إلا شكله.

والشيعة «إيرانيون» فى المنشأ والعقيدة ، وربما أكثر ما يدل على منشئهم فكرة «الحلول»  
التى لم يكن يؤمن بها العرب ولم يعرفوها على نطاق واسع ، فى الوقت الذى اعتبرت  
فيه هذه الفكرة إحدى مقومات معتقدات الشعوب الفارسية والصينية والهندية . ولما  
دخلت هذه الشعوب الإسلام ، استطاعت حشر الفكرة فى كثير من معتقدات العامة من  
المسلمين ، وربما كانت - فكرة الحلول - الباب لدخول أساطير ومعتقدات مختلفة فى الفكر  
الإسلامى ، حتى أننا يمكن أن نرجع هذه المعتقدات الغريبة لرغبة شعوب الفرس أو الهنود  
فى إحداث توازن بين عقائدهم القديمة وعقيدة الإسلام التى وجدوا أنفسهم فى وقت ما  
مضطرين لاعتمادها.

والتوازن هو ابتكار ديانة وسط بين التراث ... وبين الجديد ... أو - عند الفرس - بين  
المجوسية والإسلام.

وتعتبر معتقدات الفاطميين استمداداً لفكر «الموالى» الذين دخلوا الإسلام ، وهو الفكر  
الذى لجأ إما للأسطورة ، أو إلى لى المنطق ، لتفسير الكثير من الأمور الغامضة فيما يتعلق  
بالعلاقة بين الخالق والمخلوق ونشأة الكون وتصرفات الإله ، وظروف إرسال الرسل ،  
وطبيعة النبى أو «الملك» الذى يرسله الإله كى يقود شعوب الأرض، وينقذها من الضلال.

وهو نفس الاعتقاد (أن النبوة مُلك) الذى نقله اليهود للعرب فى الجزيرة العربية ، وهو  
الفكر الذى اكتسبه اليهود من البابليين (العراقيين القدماء) أيام السبى البابلى الأول والثانى  
أو ربما هو ذلك الاعتقاد الذى انتقل للفكر اليهودى من الفرس والسومريين وأصحاب  
الحضارات القديمة من الهنود والصينيين ، الذين ارتبطوا مع اليهود بتجارة وقوافل  
وزيارات ، فكان أن دخلت أفكار «الملكية النبوية» للفكر اليهودى إلى جانب أفكار  
«الحلول» و«التناسخ» وكثير من المعتقدات الأسطورية الأخرى.

وربما تكون الخلافة الفاطمية هى خلاصة ربط الفكر الأسطورى بالنكر الإسلامى ،  
لذلك اعتقد الفاطميون أن الحاكم بأمر الله إله. وهو فكر قريب مما ادعاه الشيعة عبد الله بن

سبأ الذى كان يهودياً قبل دخوله الإسلام<sup>(٤)</sup>. فقد قال إن على بن أبى طالب هو الإمام المعصوم من الخطأ وهو الذى يعلم الغيب لأن روح الخالق قد دخلت جسمه وحلت فيه ، لذلك فإن على بن أبى طالب سوف يعود للحياة بعد موته ؛ وإنه لن يموت ولن يتحول جسده إلى تراب .

ولما علم على بن أبى طالب - رضى الله عنه - بما يقوله ابن سبأ ... نفاه ، وأحرق كتبه ، وأحرق عدداً من أتباعه الذين أكدوا أن على هو الإله لأنه لا يوجد من يقوى على حرق البشر إلا الخالق. ولما قُتل على بن أبى طالب. قال ابن سبأ إنه لم يمِت ، وأنه حى ، لأن الروح الإلهية حلت فيه ، والإله لا يموت ، لذلك انتظر اتباع ابن سبأ أن يظهر على بن أبى طالب مرة أخرى فى السحاب واحتجوا بالآية القرآنية الكريمة التى تقول: ﴿هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلُلٍ مِّنَ الْغَمَامِ﴾. وقالوا إن الرعد هو صوت على ، وأن البرق هو الكرباج الذى ينزل به ليؤدب الكافرين.

ومثل ابن سبأ طائفة الشيعة «الإمامية» التى اعتقدت أن الجزء الإلهى يحل فى الأئمة الشيعة بعد على ، لكن الخلفاء الفاطميين رفضوا هذا وقالوا أن الجزء الإلهى حل فى أول خلفائهم «عبيد الله المهدي».

أما أكبر دعاة المذهب «الخلولى» الأسطورى كان إمام الفاطميين وفقههم «حمزة بن على» الذى جمع معظم الفكر الفاطمى فى كتابه «الرسائل» ، الذى قسمه الفاطميون لمجموعات فيما بعد واعتبروها الكتاب الأساسى للدعوة الفاطمية.

فى المجموعة الأولى من الرسائل كتب «حمزة بن على» ما أسماه «ميثاق ولى الزمان» ، الذى يحتوى على المنهج الذى يجب أن يسير عليه جميع الفاطميين.

أولاً - التبرؤ من جميع الأديان السابقة ... بما فيها الإسلام.

فالمعبود الوحيد هو الحاكم بأمر الله وحده لا شريك له.

وفى كتابه الآخر المعروف «بالنقض الخفى» ، تحدث «حمزة بن على» عن أصل العالم وطريقة خلقه. فقال إن الأصل البرودة والحرارة ، ويصل لخلق الناس والنباتات والحيوانات فينسبها للحاكم بأمر الله مع وصفه بالفاظ إلهية مثل «جل ذكره» و«المنفرد» و«مولانا البار العلامة» و«العالى الأعلى» و«من لا يدخل الخواطر والأحلام». إضافة لكلام وفكر ومعتقدات كثيرة أبسطها. أنه لا دين إسلامى ولا نبى إلا الحاكم بأمر الله الفاطمى<sup>(٥)</sup>.

عُرف مذهب «حمزة بن علي» بالمذهب الفاطمي ، والمذهب الفاطمي يرى أن الزكاة ليست إنفاق الأموال في سبيل الله ، وإنما هي شيء له ظاهر وله باطن ، باطنها الاعتراف بولاية علي بن أبي طالب إماماً يعلم الغيب ويوحى إليه هو وأبناءه، ثم التبرؤ من أبي بكر وعمر وعثمان الذين أخذوا ولاية وخلافة علي في حياته إثمًا وعدواناً.

والصوم هو توحيد القلوب وعبادة الحاكم بأمر الله ، واعتقد معظم الدعاة الفاطميين أن الحج ليس فريضة ، لأن الحاكم بأمره لم يحج ولو مرة واحدة ، ولأنه أوقف خروج كسوة الكعبة من مصر أعواماً طويلة.

واعتقدوا أن ترك الحاكم بأمره صلاة العيد وعدم ذبح «الخرفان» تصريح للناس بإبطالها واستمروا على اعتقادهم حتى أبطل الحاكم بأمره صلاة العيد ومنع صلاة الجمعة في الجامع الأزهر رسمياً<sup>(٦)</sup>.

وادعى «حمزة بن علي» النبوة لنفسه. وقال إنه رسول الحاكم بأمر الله ، وبدأ في الدعوة لدعوته سنة (٤٠٨ هـ) وهو نفس العام الذي يعتبره الفاطميون بداية للتاريخ الفاطمي ، وهو أحد أهم التواريخ المقدسة عند طائفة الدروز.

حتى فترات طويلة ظل الفاطميون على إيمانهم بأنه كما ألغى محمد ، كل الشرائع والأديان السابقة لدعوته ، فإن الحاكم بأمر الله قد فعل هذا أيضاً وأنه - الحاكم بأمر الله - قد أنشأ شريعة خاصة به ، لذلك فعلى الفاطميين جميعاً - المؤمنين بالوهمية الحاكم - أن يتركوا كل ما كانوا عليه من قبل في أديان وعقائد. واشترك الحاكم بأمر الله نفسه في وضع أسس الدعوة لألوهيته ... وقال إن أول المبادئ مبدأ «الحلول» ، حلول روح الله في الإنسان. وقال الفاطميون أنه من الخطأ القول بأن الحاكم بأمر الله ابن الخليفة «العزیز بالله». ولا يصح وصفه «بأبو علي» فلا هو أبو أحد ، ولا هو ابن لأحد ، لأنه هو الله ، يظهر بصورة بشرية متى شاء وكيف شاء. وقام «حمزة بن علي» بتبرير تصرفات الحاكم بأمره ، وقال إن الإله يأكل ويشرب ، وليس صحيحاً إنه لا يفعل هذا مثلما يقول باقي المسلمين.

ونُسب إلى «حمزة بن علي» إباحة الخمر والزنا والزواج من الأمهات والأخوات والبنات. ويقول سليمان بن الحسن الجنابي «ما العجب في شيء كالعجب في رجل يدعى العقل ثم يكون له أخت أو بنت حسناء وليس له زوجة في حسننها فيحرمها على نفسه ويجعل شخصاً آخر يتزوجها؟!». ويقول: «لو عقل الجاهل لعلم أنه أحق بأخته وبنته من أي شخص آخر»<sup>(٧)</sup>.



وقد استمر الدعاة الفاطميون - حتى بعد موت الحاكم بأمره - فى تفسير تصرفاته المتناقضة بما يلائم «جلاله» و«عصمته» كإله ، وفسروها على أنها شكل من أشكال الحكمة التى لا يمكن أن يقف على معناها بشر ، ولا يستطيع أن يفهمها العامة .

فإذا كان الحاكم بأمره قد اضطهد اليهود والمسيحيين ، فإنه أراد أن يميت كل المرتدين ، وكان الحاكم بأمره قد فرض على النصارى واليهود أزياء خاصة ، وأمرهم أن يعلقوا فى صدورهم صلباناً من الرصاص الثقيل ، حتى ازرقّت عظام رقابهم من ثقلها ، ووصفوا - ربما حتى اليوم - بأنهم أصحاب العظام الزرقاء<sup>(٨)</sup> .

واعتقد الفاطميون أيضاً أن الحاكم لما كان يفضلّ التّشّفى فيما يأكل ، ويركب الحمير دون ذهب أو حلى ، ففى ذلك حكمة باطنة . وإذا كان الحاكم يخرج من سرداب القصر إلى البستان ، ويطوف بالمدينة وحده ، ويترك الناس تزنى بجوار حدائق قصره فإن هذا له - أيضاً - تفسيرات لا يستطيع أن يصل إليها العامة . أما ما ارتكبه من بطش وسفك دماء ، وقتل بأكابر الدولة دون خوف ولا تردد ولا قلق ، فهو الدليل الأكيد على ألوهيته وارتفاعه عن مصاف البشر ، فالخالق لا يخاف أحدا مهما كبرت درجته ومكانته وحسبه ونسبه .

ولازالت طوائف من الشيعة حتى الآن تعتقد - وبإيمان كبير - فى كل هذا ، وهم متأكدون من أن هناك نبيا اسمه «حمزة بن على» ، زاعمين أن نبوته أيدتها معجزات الحاكم بأمره طوال مدة حكمه للفاطميين فى مصر ، ومنهم من قال أن الحاكم بأمره سوف يعود ليخلص المسلمين الفاطميين مما لحق بهم من ظلم ، وهى فكرة قريبة إلى حد كبير بالاعتقاد فى أن على بن أبى طالب سوف ينزل من السماء للأرض من جديد ... ليخلص الشيعة من اضطهاد العالم .



أساطير قديمة أعيد صياغتها ... بأسماء وربما بتفاصيل جديدة ، وبمرور الوقت ، استطاع بعض العامة أن يخلطوا بين الفكر الأسطورى ... والفكر الإسلامى ، وربما استُخدم أسلوب «الخلط» كمحاولة لضرب العقيدة الإسلامية وتحويلها لدين سهل الاختراق ، وربما كانت فى الوقت نفسه محاولات لتطويع الإسلام ناحية فكر ترائى معين ، أو اعتقاد قديم آخر . والنتيجة أن اقتنع الكثيرون بأفكار يمكن أن نصفها بأنها لا أساس لها من الصحة . ورغم أن الفكر الإسلامى العام يؤكد تحريف الكتب السماوية

الأخرى كالتوراة والإنجيل ، إلا أن بعض كتاب السيرة اعتمدوا فى تفسير بعض الآيات القرآنية على ما جاء فى تلك الكتب.

قصة آدم (عليه السلام) فى كتب التراث الإسلامى - على سبيل المثال - مرتكزة فى الأساس على بعض حوادث ووقائع جاءت فى التوراة (العهد القديم). ورغم أن القرآن الكريم لم يحك قصة خلق آدم (عليه السلام) بكل تفاصيلها ، إلا أن القصة - وهذا هو الغريب - وصلت إلينا بكل التفاصيل حتى البسيط منها.

والحديث النبوى الشريف لم يذكر كل التفاصيل ، وعندما وصلت قصة آدم (عليه السلام) لعصرنا ، اشتملت على تراث يهودى كبير ، ولأن التراث اليهودى (التراث السامى) مستمد من تراث الحضارات القديمة كان لابد أن يشتمل أيضاً على ملامح كثيرة منها ، ولا شك أن تراث الشعوب القديمة مجموعة مترابطة من الأساطير ، وفى الأزمنة القديمة كانت الأسطورة دين ، أو أن الدين كان مجموعة من أساطير ، تعتبر - من وجهة نظر الإنسان البدائى - الحل الوحيد لأشياء كثيرة مجهولة ، فعندما تطور الفكر البشرى قليلاً بدأ الإنسان يلاحظ أن هناك علاقة بين الصاعقة التى تنزل من السماء ، وبين موت المصعوق على الأرض ، فعرف أن هناك قوة كبرى أقوى من الإنسان ، تستطيع أن تميته ، وأرجع عدوانية هذه القوة لأخطاء فى السلوك الإنسانى.

أو هو غضب الأقوى من الأضعف.

شيئاً فشيئاً تدرج الفكر ، وبدأ فى ترقب حدوث الصاعقة ، بناء على المؤشرات المنطقية من تراكم السحب وشكل السماء ، وتأكد بعد فترة للإنسان ، وقد بدأ فى تجميع خيوط مختلفة لعلاقته بالطبيعة وظواهرها إنه فى حاجة لقانون عام ، أو نظام شامل - حسب قدرته العقلية ذلك الوقت - يستطيع أن يفسر به الميلاد وطريقته وسببه ، ثم يفسر بها سبب معاناته من الصيد والجرحى وراء الحيوان تارة ، والجرحى خوفاً منه تارة أخرى ، وأخيراً الموت وما بعد هذا الموت.

وقتها تأكد البدائى أنه فى حاجة إلى رب يضر وينفع ، يمنع ويُعطى ... والأهم هو احتضان هذا الرب للجتماعات البدائية وقت الخطر ، فمع أن الجتماعات البدائية حسب كل النظريات العلمية والتاريخية نشأت همجية ، لكن الصراع مع الطبيعة استدعى من الإنسان الاعتماد على قوة أكبر وأكثر تفوقاً من الطبيعة . ومع أن الإنسان عموماً يرفض قيد الدين لصعوبته ، إلا أنه لم يكن للدين بدٌ فى اللاوعى الإنسانى ، وكان أن نشأ الدين فى البداية

على معتقدات تفسر الظواهر الطبيعية وتربط الفعل الإنسانى برد الفعل الإلهى ، وهى أول صور العلاقة بين السماء والأرض ، لذلك نشأت فكرة القوة الشريرة على الأرض ، وهى التى تدفع الإنسان إلى الخطأ ، بما يستفز القوة الشريرة فى السماء ، التى تدفع الطبيعة للانتقام . وأرجع الإنسان حالات الصفاء والتناغم بينه وبين الطبيعة للقوة الطيبة على الأرض ، التى ترد عليها القوى الطيبة فى السماء فتأمر الطبيعة بالهدوء . ونشأ «الإله» فى فكر الإنسان البدائى على شكل غريب ... طفولى ، فقد اختاره الإنسان على شكله ، وصفاته ... ونفس طريقته فى الغضب والحلم ... وهو يتزوج وينجب ، ويغضب من زوجته ومن أولاده .

وظل الإله نفسه مختلفاً فى بداياته وقيمته وماهيته من شخص لآخر ، ومن شعب لشعب ، وابتكر الإنسان بأسلوب رشيقي قصصاً مثيرة لتفسير المجهول ، وشكلت أسطورة بداية الخلق أكبر المشاكل . بداية الرب ، صعوده للسماء ، هل ينزل للأرض؟! وهل يستمر فى السماء؟! وإلى متى؟! وحتى أى وقت؟!

ابتدع الإنسان القديم - حسب تصوراته البدائية - مجموعة من القصص على مر عصور مختلفة وسنوات وقرون طويلة ، موضوعها الخلق وبداياته الإلهية وميلاده وميلاد أبنائه . ولم تجد هذه القصص سوى سيرة الأبطال القدماء ، لتناولها وترفع أصحابها إلى مقام القداسة ، إلى أن وصلت تلك القصص لمراتب الثقافة الروحية المتوارثة - والقابلة للحذف والإضافة - لكل شعب من الشعوب ، وقد ظلت تلك القصص (الأساطير) دون صانع أو دون مخترع محدد .

والخرافة تتصف بالمرونة ، وهى صاحبة قدرة غريبة على التنقل عبر الزمان والمكان ، بإمكانيات رهيبة وعالية على التكيف وإعادة ترتيب نفسها بنفسها خارج وطنها . وقد تستمر حية - أحياناً كثيرة - بين شعوب تختلف فى الفكر والثقافة ، وقد تتغير فى التفاصيل بينما يبقى الأصل واحداً .

فكرة عبادة كوكب الزهرة<sup>(٩)</sup> - على سبيل المثال - رحلت من كنعان باسم (عبادة الإلهة عناة) ، فوصلت إلى شمال سوريا باسم جديد ... «أستار» . ومن هناك عبرت لليونان باسم «أثينا» أو «أفروديت» ، ثم وصلت روما باسم فينوس ، ورغم اختلاف ثقافة وحضارة كل من الكنعانيين والسوريين واليونان ، الرومان اختلافاً جذرياً فى كل شيء ،

ابتداء من نشأة الإله ، وانتهاء بشكل تماثيله ، إلا أن «أفروديت» بقيت ما يزيد عن ألفى عام ... هي هي .

وعادة كوكب الزهرة أساس لذكر المسلمين الرقم (٧) بالخير ، ولتفاؤل المسيحيين به إضافة لتقديس اليهود . فعندما تطور العقل البشرى ، أراد مزيداً من التجريد لآلهته ، صنع أرباباً مضيفاً عليها لونا من القداسة والتفرد والتميز فى الوقت نفسه، وجعل لكل منها رمزاً معيناً يتمثل فى كوكب أو مجموعة كواكب بذاتها.

ولما اهتم البابليون بعلم الفلك واتقنوه ، وصلوا معرفة أحوال وأجرام خمسة من كواكب المجموعة الشمسية معرفة جيدة ، وهم الزهرة ، المريخ ، المشترى ، عطارد وزحل ، وأضافوا إليهم الشمس والقمر فأصبحوا سبعة.

ولما كانت الزهرة نفسها إليها ، انسحبت القداسة على باقى الكواكب ، فأصبح الرقم (٧) مقدساً ، وبدأ الإنسان يعتقد فى أن الإله يدور فى دائرة ما ، حتى إن «كارل يونج» عالم النفس الشهير وصل إلى أن الدائرة تمثل الإله لدى الشعوب القديمة ، وأصبح السير فى دوائر طقس هام فى معظم العبادات القديمة ، وانسحب تقديس الرقم سبعة على مضاعفاته ... وإن لم يكن فالأرقام الفردية عموماً.

فالله وتر يحب الوتر عند المسلمين ، وفى اليوم الثالث قام السيد المسيح من قبره عند المسيحيين ، كذلك فعل «كريشنا» و«مايا» أنبياء الهند والبراهمة من قبله ، وعند اليهود استراح الرب من مجهود الخلق فى اليوم السابع.

بالتدريج ... رمز الإنسان لأعظم آلهته شأنه بالرقم (٧) ، وبالتدريج - أيضاً - تميزت «الزهرة» عن باقى الكواكب الآلهة. فعند «سبينو موسكاتى» الباحث فى أصول الأساطير أن العقل البدائى الإنسانى انتقل من عبادة تربة الأرض ، إلى عبادة كوكب أنثى أو كوكب يعتقد أنه أنثى ، واعتبرها آلهة الإخصاب ، على أساس أن الإخصاب والعطاء والولادة من خصائص الأنثى ، فقد استبدل عبادة (الأرض) الأنثى ، بعبادة كوكب الزهرة على أساس أنها أنثى مسئولة عن إنبات الزرع وخصوبة النساء ، وبعد فترة أصبحت «الزهرة» قوة أساسية ومحركاً لأحداث الظواهر الطبيعية ، وأصبحت «الزهرة» رمزاً للحسن والجمال ، وازدهرت عبادتها فى المدن السومرية (جنوب العراق) القديمة ، فأطلق عليها اللسان السومرى اسم «اينانا» أو سيدة السماء ، عبدوها كإله ذكر فى الصباح يشرف على

الحروب والمذابح والقتل وسفك دماء الأعداء ، ثم سيدة في المساء ترعى الحب والشهوة ... أو ربة للمتعة والإغواء على عكس طبيعتها الصباحية.

ولأنها إلهة للخصوبة لم يكن هناك مفر من الأساطير الجنسية في سيرتها ، خصوصاً وأن الزهرة ذكر وأنثى في الوقت نفسه ... أى أنها - فى الفكر القديم - تملك قرار الإنجاب وحدها (١٠).

وهو ما يفسر كثيراً من الطقوس الجنسية فى معظم ديانات العالم القديم ، حيث ارتبط الجنس بالتقرب للإله ، بما يعنى أن التجلّم لممارسة الجنس هو فى حد ذاته نوع من أنواع الطقوس التعبدية ، إذ أن هناك من العلماء من يرجع غطاء شعر الرجل والمرأة فى العصور القديمة يعود للفكرة نفسها.

إذ أن الزهرة ، لأنها أنثى جميلة ، فهى ملساء ، ولا تحب أن ترى الشعر كثيفاً أو مجعداً ، لذلك خلق الكهنة السومريون رءوسهم تماماً ، وكذلك فعل الأكاديون وغطاها الكهنة المجوس ، وكذلك فعل الكهنة الفراعنة ، والذى رفض أن يغطيها ، خلقها إذ لا يمكن أن يدخل قدس الأقداس أو المعبد وشعره غير مغطى.

وحتى الآن يفعل البوذيون نفس الشئ ... فهم يتقربون للإله بالرأس الخالية من الشعر ، وتشير التوراة فى قصصها إلى «شمشون» الذى تكمن قوته فى شعر رأسه ، وقد أخبرت الآلهة أعداءه بأنهم لو أرادوا أن يسحقوه عليهم بحلاقة رأسه.

فالرأس المغطاة علامة من علامات الاتحاد مع الإله ، وأكثر من ١٦ ديانة قديمة اعتمدت فى عبادتها على غطاء شعر الرأس ، إضافة إلى ما يمكن أن نسميه «طقوس سيئة السمعة» فمع عبادة كوكب الزهرة كان الجنس مقدساً وشُهر أنها هى نفسها التى نادى به على ألسنة كهنتها ، وفرضته على عابديها ... وطلب الكهنة طبقة معينة من النساء حول هيكليها ، يندرن أنفسهن للجنس الإلهى ، وأطلقوا عليهن اسم «العشتاريات» (نسبة لعشتار أحد أسماء كوكب الزهرة) ... أو المندورات.

وفى اليونان حلت روح كوكب الزهرة فى إلهة الأرض (چيا) ، التى أنجبت (دون رجل) الإله «أورانوس» - السماء - الذى غطاها من جميع جهاتها فى صورة مضاجعة جنسية دائمة.

وفى العقيدة الفرعونية القديمة أن الإلهة «جب» - الأرض - فى حالة التحام جنسى دائم

مع الإله (نوت) السماء ، وهو الالتحام المسئول عن خروج النبات باستمرار كل نوع في موسمه. وفيما وصل اللفظ (جب) للغة العربية بمعنى «حفرة» أو باطن الأرض أو الأرض ، وصل اللفظ «جبنوت» (جب + نوت) للفكر المسيحي على أنه نصف الإكليل ، أو بداية الارتباط والإذن بالتزاوج بين الرجل والمرأة ، فيما يعرف الآن «بالجبنوت».

ولم يكن غريباً في العصور القديمة أن تكون التضحية بالبكارية في الهيكل عمل يتقرب به الرجال والنساء «لعشتار» أو «عشتروت» أو «إينانا» أو أية آلهة أخرى ، بل إن فض غشاء البكارة كان وكأنه مشاركة للآلهة في تهتك غشائها هي الأخرى ، على رجاء الإيحاء للأرض والحيوان والنبات والإنسان بالتكاثر ، وشهر عن بعض البابليات القديمات بيعهن أجسادهن للرجال في مقابل قروش قليلة تشتري بها ذبائح «لعشتار» - كوكب الزهرة - أيام الأعياد كل عام<sup>(١١)</sup>.

وارتفاعاً في المنزلة والمكانة ، أصبحت «المنذورات للهيكل» كاهنات ، واقتصرت بيع النساء لأجسادهن على النيبيلات وبنات العائلات المالكة ، ولا يجوز لامرأة من عامة الشعب فض بكارتها في هيكل المعبد ، لأن الآلهة لن تقبل منها تلك التضحية ، أما النيبيلات ، فيختار الإله واحدة منهن تمثل كوكب الزهرة للنوم في فراشه ، إذ يدعوها من يختاره الإله لرعاية شؤون الأرض (الكاهن الأعظم للمعبد) لتقضى أياماً في سريريه لينام معها وقتما يشاء ، وتلقب فيما بعد بـ «قاديشتو»<sup>(١٢)</sup>؛ اللفظ الذي تحول فيما بعد في اللغة العبرية اليهودية لـ «قدisha» أو «قديشة» ، ونطقها العرب «قديسة» أو «زانية الهيكل».

وعلى أساس فكرة «الحلول» ، فإن روح الإله تدخل جسد «القديسة» ويصبح حملها - لو حملت - حملاً إلهياً.

وظلت «الزهرة» أو «المنذورة للهيكل» معذورة عن ممارسة الجنس مع الرجال. إذ أن المنذورة لا يجوز لها ذلك بعد أن نامت مع الإله ، ولا يجوز للبشر التمتع بها ، لأن البشر ليسوا كآلهة ، لذلك حملت «القديسة» «المنذورة للهيكل» لقب «عذراء» ، رغم الكثير من الأطفال الذين جاءوا عن طريق الهيكل.

وحملت القديسة مثلما حمل كوكب الزهرة لقب «مارى» عند الرومان ، ثم أطلقوا على كوكب الزهرة فيما بعد «ستيلا مارى» أو «كوكب البحر» وربما كوكب الماء عموماً ، إذ أن الماء هو الذى يجعل الأرض تنبت النبات ، لذلك حمل البحر في اللغة اللاتينية واللغات المشتقة منه نفس الاسم فهو "Mare" ، "Mary" أو "Maria" ، ولا زال كذلك في معظم اللغات الاخنوساكسونية<sup>(١٣)</sup>.

وتحول الاسم «مارى» للقب عام يُطلق على كل إلهات الخصب والزرع ، فهو عند السومريين «ميرها» ، وعند اليونان الأوائل «مايا» وفي الهند «ماريا» ، ونادى «عبدة كوكب الزهرة» معبودتهم فى بلاد الرافدين بـ «ماما» أو «ما» أو «أما»<sup>(١٤)</sup>.

ونقل اليهود للجزيرة العربية فكرة الحلول ، حلول روح الرب فى الإنسان ، وهى الفكرة التى اقتبسوها من شعوب إيران والهند والبابليين وشعوب سومر القديمة (أرض العراق حالياً) ، لذلك اعتبرت «كوكب الزهرة» أبرز الكواكب المحتفى بها عند العرب ، وهى فى الوقت نفسه إلهة الجمال والحب واللذة والمتعة ، واعتبر الكنعانيون أنها تهيج الغريزة الجنسية ، وظلت لها قصص وخرافات لم تنته ، فيحكى التراث العربى القديم أنها - الزهرة - كانت امرأة حسناء ، ذات جمال مُبهر فازت به على كل نساء الأرض ، أحبها كل من شاهدها ، ورغب فيها ، لكنها أبت أن تعاشر إلا من له مكانة خاصة جداً ، وبهذا أوقعت ملكين للرب فى حبها ، وبعدما قررا أن يقولوا لها أى سر ترغبه ، علمت منهما ما يقولانه ليصعدا للسماء ، وصعدت تاركة الملكين على الأرض نادمين على الخطيئة ، ولم تستطع بعد صعودها النزول ... فبقيت مكانها ... كما هى ، كوكب أو نجم منير ، لا يصعد إليه أحد ، ولا ينزل هو.

ويقول بعض من كبار مفسرى القرآن الكريم أن آياته الكريمة أشارت لهذه القصة فى آية الملكين «هاروت وماروت» ملكى بابل فى سورة البقرة ﴿وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُو الشَّيَاطِينُ عَلَىٰ مَلَكٍ سُلَيْمَانَ وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَكِينَ بِبَابِلَ هَارُوتَ وَمَارُوتَ وَمَا يُعَلِّمَانِ مِنْ أَحَدٍ حَتَّى يَقُولَا إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ﴾<sup>(١٥)</sup>.

معظم مفسرى القرآن الكريم يشيرون إلى أنه عندما زاد الفساد والضلال فى الأرض ، سأل الله الملائكة عن بنى آدم وجزائه ، فقالوا إن جزاءه الوحيد العقاب الشديد ، فأمرهم الله أن يختاروا أعظم ملكين من الملائكة علماً وزهداً ليعتصمهما لإنذار الإنسان إنذاراً أخيراً ، ولما اختار الملائكة «هاروت وماروت» ، طلب الله منهما أن ينزلا للأرض ولا يشركا به - سبحانه وتعالى - أحداً ، ونهاهما عن قتل النفس وعن شرب الخمر والزنا<sup>(١٦)</sup>.

ولما أنزلهما الأرض ، أعترضتهما «الزهرة» - المرأة الجميلة - فراودها ، فصدتها بخبث ، ثم ساومتها على أن يفوزا بها بشرط أن يشربا الخمر ، ففعلا ، وناما معها ، وإذا برجل يمر بهم ... فيخشى الملكان الفضيحة فيقتلانه . ثم يندمان أشد الندم ، ولا يستطيعان الصعود للسماء بينما صعدت الزهرة للسماء بعدما علمت من الملكين ما يقولانه من طلاس لو أرادا الصعود.

تقول نفس القصة أن الله قد خيّر «هاروت» و«ماروت» بين عذاب الدنيا وعذاب الآخرة ، فاختارا عذاب الدنيا لأنه ينتهى يوماً ما ، فدفنوا فى بئر بابل إلى يوم القيامة.

ويروى عن عبدالله بن عمر بن الخطاب أنه كان يقول كلما رأى كوكب الزهرة «لعنها الله هذه التى فتنت هاروت وماروت». وفى الحديث عنه أن النبى ﷺ إذا رآها كان يقول: «طلعت الحمراء فلا مرحباً ولا أهلاً» (١٧).

وحتى اليوم ، فإن كثيراً من مآذن الجوامع القديمة والأثرية تحمل أعلاها - إلى جانب الهلال - دائرة داخلها نجمة ذات إشعاعات عديدة ، الأمر الذى فسره البعض على أن تلك الدائرة ذات الإشعاعات ليست سوى «كوكب الزهرة» ، أو رمزها فى الأساطير القديمة ، فيما فسره البعض الآخر على أنه رمز للشمس ، أو نار الشمس الذى أدخله الفاطميون للدين الإسلامى فترة حكمهم.

و«هبل» الإله الذى عبده العرب ، وكرموه ووضعوا تمثالاً له فى فناء الكعبة هو الاسم العربى للإله «بعل» البابلى ... أو «هَبَل» زوج «عشتار» أو «عشتروت» أحد أسماء «كوكب الزهرة» ، التى تستمر أسطورتها ، فتدخل الفكر اليهودى فتتحول من «عنات» (أحد أسمائها) إلى «إيلات» الإله الأنثى وزوج الإله العبرى الذكر «إيل» ... الذى هو نفسه الإلهة العربية «اللات» التى وضعت جنب «العزى» فى فناء الكعبة المكية أيضاً إلى جوار هبل (١٨).

ويبدو أن الإله «مناة» كان تعريباً لاسم أحد آلهة الخصوبة فى العالم وربما يدل على قوة الذكر ، أو هو رمز لكثرة السائل الذكرى المسئول عن الإنجاب «المنى» حيث إن لفظ «المنى» بالقلب اللغوى يصبح «يمن» ... أو اليمن ... مكان الخصوبة ... أو أخصب الأراضى العربية ، ومنشأ الحضارة القديمة فى الجزيرة.

ويعتقد أن اللفظ العربى «يَمَن» - يعطى أو يهب أو يتفضل على شخص ما - من أصل لغوى يؤكد عظمة الهبة الإلهية فى السائل الذكرى الذى يخرج من «بعل» فيدخل عنات ... أو إيلات ... أو اللات.

والنتيجة أن تحل روح «بعل» فى أجساد أبنائه أو أن تلد - فى ثقافات أخرى - عشتار دون رجل ، بحلول الروح الإلهى فيها ، فتصبح من «المنذورات» للهيكَل أو «قديسة».



## الهوامش

- (١) محمد عبدالله عنان. الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية. ط٢. مؤسسة الخانجي، ١٩٥٩، ص ٢٦٩.
- (٢) القرمطى. نسخة ما كتبه للحاكم بأمر الله عند وصوله إلى مصر (ص٩)، بينما لا توجد في حوادث عصر الحاكم بأمر الله أية إشارة تفيد وصول القرامطة إلى مصر ولا إلى الشام، والأكد أن الكتاب وجهه القرمطى للحاكم بأمر الله من الإحساء بالجزيرة العربية.
- (٣) الحلولية أصحاب مذهب الحلول. أو القول بحلول روح الإله في على بن أبى طالب والأئمة المختارين من أبنائه، وهو يوافق رأى المسيحيين فى حلول الروح القدس بيسوع.
- (٤) راجع الرافضة والشيعة. والفرق بين الفرق للبغدادى، السبائية. عبد الله بن سبأ. الملل والنحل. ص ١٨٥. راجع وليد الأعظمى. الحركات الحاقدة والأفكار الفاسدة. دار عمار. الأردن. ١٩٨٨ - الطبرى، ج٢، ص ١٣٦، وما بعدها.
- (٥) الحاكم بأمر الله والدعوة الفاطمية. مرجع سابق.
- (٦) تاريخ الأنطاكي. ص ٢٢٣، ومخطوط الذهبى. مجلد ٢٢. فى وفيات سنة ٤١١، والنجوم الزاهرة للملوك القاهرة، ج٤، ص ١٨٤، (ابن تغريدى). والعميد بن المكين ص ٢٦٥.
- (٧) المرجع السابق. والفرق بين الفرق ص ٢٨١.
- (٨) الحاكم والدعوة... مرجع سابق ص ٣٠٥.
- (٩) د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم، دار المعارف، القاهرة، ١٩٦١، ج٦، ص ١٣٠. راجع د. أنيس فريضة: دراسات فى التاريخ، دار النهار. بيروت ١٩٨٠. ص ٤٩-٤٨.
- (١٠) د. نجيب ميخائيل. المرجع السابق. نفس الصفحة.
- (١١) د. فاضل عبدالواحد: عشتار ومأساة تموز. دائرة الإعلام العراقية بغداد ١٩٧٣، ص ١٥٨. الموضوع نفسه عن جيمس فريزر: أمونيس ترجمة جبرا إبراهيم جبرا. المؤسسة العربية للدراسات والنشر ط٣، ج المجلد الرابع. ١٩٨٢، ص ٤٣، ٤٤.
- (١٢) مصر والشرق الأدنى. مرجع سابق. السومريون تاريخهم وحضارتهم: صموئيل كيريم ترجمة د. فضيل الوائلى. وكالة المطبوعات، الكويت، ص ١٧٨. مغامرة العقل الأولى فراس السواح، دار الكلمة، بيروت، ١٩٨٠، ص ٢٢١.
- (١٣) د. فاضل عبدالواحد: عشتار... مرجع سابق، ص ١٥٨.
- (١٤) عباس محمود العقاد. الله، دار الهلال، القاهرة، سبتمبر ١٩٥٤.
- (١٥) چان بوتيرو: الديانات عند البابليين، ترجمة وليد الجادر، جامعة بغداد، ١٩٧٠، ص ٨٨ وما بعدها.
- (١٦) قرآن كريم. سورة البقرة. الآية ١٠٢. راجع تفسير محمد فريد وجدى. القرآن المفسر، دار الشعب، القاهرة، ص ٧٩٤.
- (١٧) الطبرى. تفسير الآية ص ٣٤٣-٣٤٦.
- (١٨) المرجع السابق. ص ٣٤٥.
- (١٩) ملاحم وأساطير الأدب السامى. دار النهار، بيروت، ص ٢، ملحمة البعل. د. أنيس فريضة، ص ١١٩.

## كلهم جاءوا من فارس

أحدث مقتل أبى مسلم الخراسانى رجة عنيفة ليس لدى الايرانيين فقط ، إنما لدى كل أبناء البلاد التى فتحها المسلمون . فقد تأكد «الموالى» أن العرب مصرون أن يكونوا وحدهم فى الصورة لأنهم أقارب نبي الإسلام وعشيرته . وفى فارس وحدها - على سبيل المثال - ظهرت «ديانات» كانت خليطاً بين الديانات السماوية الثلاث وبين التراث الفارسى . بعدها اضطر الفرس للخلط بين القديم والجديد ، فألهوا أباً مسلم الخراسانى ، واعتقد بعضهم أنه لم يقتل «إنما شبه لهم» ... وقد رفعه ربه للسماء (!!)

وسارع «الخراسانيون» بالادعاء بتنزه «أبو مسلم» عن القتل، لأنه لم يكن بشراً ، إنما كان ملاكاً من السماء ، وظهر لأهل الأرض فى شكل إنسان لكى يغير مفاهيم كثيرة ، ثم نزل للأرض لرسالة معينة كان عليه أن يوصلها لأهل الأرض ، لذلك لا يمكن لبشر أن يقتله ، فلا استطاعة للأرضى أن يؤذى من هو ليس أرضياً أو ملاك قادم من السماء ، ومنهم من اعتبر الخليفة المنصور نفسه (قاتل أبو مسلم) إلهاً ، فالخالق هو الوحيد القادر على قتل «المنزه» عن القتل ، و«الله» وحده هو القادر على سلب أى مخلوق «حتى الهابط» من السماء حياته وطالما أن المنصور هو قاتل الخراسانى ، فإن المنصور هو الله ، وإن قصره هو بيت الله.

وظهر إيرانى اسمه «سندباد»<sup>(١)</sup> زاعماً أنه «أبو مسلم» من جديد ، وأن روح أبو مسلم قد حلت به ، ودخلت جسمه وحولته لشخص صالح عظيم الموهبة فى دعوة بقية الخلق لمعرفة الخلق ... ومن خلق الخلق ، وآمن الذين اتبعوا ديانة سندباد أنه النبي المختار ، وهو أبو مسلم الخراسانى فى صورة مقاتل ، وأنه سيظهر بعد مماته بشكل جديد وروح جديدة فى جسد آخر ، كذلك آمن «سندباد» وأتباعه أن قاتل أبى مسلم «الأول» لا بد أن يلقي جزاءه على يد «أبو مسلم» الأخير ، أى الشخص الذى تنتقل له روح «أبو مسلم» أخيراً قبل «قيام القيامة» وحساب الناس على ما اقترفوه من أفعال . فدم أبى مسلم لن يراق هدرأً ومهما تابعت السنون لا بد لقاتله من جزاء ، وحتى يتأتى هذا الجزاء على يد «مخلص» فى روح أبى مسلم الأخير ، سيخطئ البشر ويظلمون فى طغيانهم يعمهون ... يضيع فيهم الحق ، ويفنى فيهم الضعيف ، وآمن أتباع «سندباد» أن حسابهم يوم القيامة لن يكون شديداً ، لأن «أبا مسلم» الذى هو «سندباد» قتل ليمحو خطايا بنى خراسان ، وتقديس نفسه

قربان «لله» الخالق الوحيد لهذا الكون ، صاحب الصفات العديدة المميزة ، أهمها أنه متناسخ الروح ، يحل كل مرة في جسد واحد من أتباعه ، على أن يموت كل من تحل فيه روح الله «لتخليص» البشر من أخطائهم ، وعند بعض «الخراسانيين» ... أبو مسلم لم يمت ولم يقتل ، فقد رفعه ربه للسموات ونجاه من قومه ، وكذلك «سندباد» روحه لم تمت ، لأنه كخالقه حي دائم(!!)



بحث «الفارسيون» عن مساحة لنشر تراثهم الفكري القديم على العالم ، بعدما قيدهم «بنوا أمية». لم يكن غرض الفارسيين محاربة الإسلام من داخله ، إنما حاولوا فرض ثقافتهم ولو مرة واحدة ، لذلك انتصروا لبني العباس على بني أمية في محاولة للبحث عن دور ثقافي خصوصاً أن الأمويين ألغوا احتمال أى مساهمة فارسية.

لقد أراد الفرس أن يلعبوا دوراً ما في ظل الحكم العباسي ، والصدمة كانت شديدة في مقتل «أبي مسلم» ، فقد كان الطريق الوحيد لآمال ظهور الفرس في ظل حكم ناشئ طمعوا في مساعدته ، لذلك خرج «الخراسانيون» و«السندباديون» و«الروانديون» منادين بدم أبي مسلم الخراساني ... وديانات جديدة.

ابن «الراوندي» كان من المفكرين ... لم يكن في عصره من هو أقدر منه على الكلام والسفسطة ، وقلب الحقائق<sup>(٢)</sup>. ويقال أنه كان حسن السير والسلوك أول حياته ، خجولاً ، لكنه تحول فجأة دون سبب. قيل - أيضاً - أنه ألف أول كتبه من أجل يهودى في «الأهواز» كان معلماً له ، وفي بيت ذلك اليهودى مات «ابن الراوندي» بعد زرع كل ما يزعزع الإيمان في قلوب عباد الله ، من المسلمين. تضاربت الأقوال في تاريخ ميلاد وتاريخ موت ابن الراوندي ، لدرجة أن بعض الرواة اختلف عن الآخرين في خمسين سنة كاملة ، فمنهم من جعل «ابن الراوندي» في أربعينيات عمره عندما مات ، ووضعه الآخرون في الثمانين. إلا أن هذا لا يمنع أن «ابن الراوندي» شخصية قلقة ، لم يستقر على رأى ولم يؤمن بقرار واحد ، وكان يبيع الكلام نظير أجر .. يقول لمن يدفع أكثر.

وقال الطبرى المؤرخ أن «ابن الراوندي» لا يستقر على مذهب ، ولا يثبت على حال. حتى أنه ألف كتاباً صغيراً لليهود يرد به على الديانة الإسلامية لأجل أربعمائة درهم ، ولما أخذ المبلغ أشاع أن لديه ما ينقض به الكتاب الذى طلبه اليهود وعرض يبعه على المسلمين ، لكن لحقه اليهود ودفعوا له مائة ديناراً أخرى.

أشهر كتب «ابن الراوندى» «التاج» الذى يؤكد فيه أن العالم أزلى لم يخلقه خالق ، ولا ينظم أفعاله أحد. وكتاب «الزمردة» وكتاب «الفرند» ثم كتاب «اللؤلؤة» و«الدافع» و«القضيب».

فى «الزمردة» قال «ابن الراوندى» «إن البراهمة (وبعض الهنود) يقولون إنه قد ثبت عندنا وعند خصومنا أن العقل أعظم نعم الله سبحانه وتعالى على خلقه ، وأنه هو الذى يُعرف به الرب ونعمه ، ومن أجله صح الأمر والنهى والترغيب والترهيب ، فإن كان الرسول (يقصد محمد ﷺ) يأتى مؤكداً لما فيه التحسين والتقبيح والإيجاب والحظر ، فساقط عنا النظر فى حجته وإجابة دعوته ، إذ قد غنينا بما فى العقل عنه ، والإرسال على هذا الوجه خطأ ، وإن كان بخلاف ما فى العقل من التحسين والتقبيح والإطلاق والحظر. فحيثنذ يسقط عنا الإقرار بنبوته».

يقصد إما أن تكون رسالة محمد ﷺ متفقة مع العقل وأحكامه وإما مخالفة له ، فإذا كانت متفقة كنا فى غنى عنها لأن عقولنا أفضل ، وإذا كانت دعوته ضد العقل ، فلسنا بحاجة إليها لأننا نريد أن يكون العقل زماناً ، وحليفنا ومقياسنا فى الرجوع نهاية الأمر. رسالة النبى ﷺ فى الحالتين رسالة لا حاجة لها ، ولا حاجة لنا بها.

قال أيضاً : إن محمد (عليه الصلاة والسلام) قد أتى بما كان منافراً للعقول مثل الصلاة ، وغسل الجنابة ورمى الحجارة والطواف حول بيت (لا يسمع ولا يبصر) ، ثم العدو بين جبلين لا ينفعان ولا يضران ، وهذا كله مما لا يقتضيه عقل ، فما الفرق بين الصفا والمروة إلا كالفرق بين أبى قبيس وحرى (جبلين فى مكة) ، وما الطواف على البيت إلا كالطواف على غيره من البيوت ، إن محمد قد شهد للعقل برفعته وجلالته ، فلم أتى بما ينافره إن كان صادقاً؟.

أما عن القرآن فقال: «إنه يحتمل أن تكون قبيلة من العرب أفصح من القبائل كلها ، وأن عدداً من مواطنى تلك القبيلة أفصح من باقى القبائل ، ويحتمل أن يكون واحد من مواطنى القبيلة الفصحاء أفصح من الباقين ... فلا بد أن فصاحته قد تستعصى على كل الآخرين ، فما بالك بغير العرب ... هل يفهمونه؟!

والمعنى ... إن المسلمين يرون أن القرآن معجزة نزلت على العالم رغم أن فى هذا العالم من لا يفهم اللغة العربية ، لذلك فالمسلمون غير منصفين ، لأنه إذا كان هذا الكتاب نزل للعالم كله فلا بد أنه كان ينزل بلغة يفهمها العالم كله.

أما الملائكة الذين أنزلهم الله تعالى يوم غزوة بدر لنصرة النبي (بزعم) المسلمين ، كانوا - فى رأيه - مغلولى الأيدى والأرجل قليلى البطش ، لأنهم - على كثرة عددهم - واجتماع أيديهم على أيدي المسلمين ، لم يقتلوا زيادة عن سبعين رجلاً فقط .

وغير «ابن الراوندى» ظهر «ابن السوداء» ، من أهل الحيرة ، أعلن إسلامه ، ثم أراد أن يكون له مركز ما بين البشر ، فخرج بتفسير للتوراة ، يقول إن لكل نبي قديم وصى ... وإن على بن أبى طالب وصى محمد ... وإنه خير الأوصياء ، كما كان محمد خير الأنبياء ... أما هو (ابن السوداء نفسه) فوصى على بن أبى طالب لذلك سمي نفسه وصى الأوصياء ، ووصى على وصى الوصى ... حركة ابن السوداء مثلها مثل حركات مشابهة كثيرة منها «البيانية» و«المغيرية» و«الخطائية» و«المنصورية» و«الكاملية» و«السيانية» ... ثم «البابية» و«البهائية» .

والبيانيين<sup>(٣)</sup> ، أتباع «بيان بن سمعان» الذى ادعى النبوة - أيضاً - ثم دعا لألوهية علىّ والحسن والحسين ، أما هو فوكيلهم على الأرض ، لأنهم يوحون إليه من قبورهم ، التى ليست إلا رمزاً لهم على الأرض ، وهم لم يموتوا ، فقط صعدوا للسماء فى آخر المعجزات الإلهية ، وأكد «بيان بن سمعان» أنه لا قيامة كما يزعم القرآن وأن قيامة الشخص تقوم بانتقال روحه من جسد إلى جسد ، من مكان لمكان ... ودعا قبل موته لألوهية على بن أبى طالب وحده ، وعبادته ، ثم كفر أباً بكر الصديق وعمر وسائر الصحابة ، وانتهى المطاف لقتله بالمراق على يد خالد ابن عبدالله القسرى .

ثم ظهر أبو الخطاب «محمد بن أبى زينب» المنتسب لبني أسد ، والذى نسب نفسه - فيما بعد - إلى الإمام جعفر الصادق ابن الإمام محمد الباقر . ادعى أبو الخطاب الإمامة لنفسه بعدما طرده جعفر الصادق من بلده ، وزعم أبو الخطاب أن الأئمة أنبياء ، وأنه إمام ، وأن الإمام جعفر الصادق إله . ولأن أبو الخطاب نبى خير ، أحل الخمر والزنا ، وأمر أتباعه بترك الصلاة والنهى عن الزكاة ، ثم نهى - أيضاً - عن الحج لبيت الله دون الدعاء لجعفر الصادق الذى هو الله ... أو هو الإله الجديد ، وأخرج أبو الخطاب أحاديث قدسية أكدت الربوبية لجعفر الصادق ومن بعده من الأئمة ، فقال ... إنه دخل على جعفر الصادق ، فنظر له الصادق وقال : «أبا الخطاب ، إنتى أنا الله ، وأنت رسولى إلى خلقى ... من كفر بك كفر بى ، ومن آمن بك آمن بى ... فأنت لسانى ورسولى فى عبادى» .

ومثل «أبو الخطاب» ... ادعى «المنصور العجلى» هو الآخر النبوة ، وزعم أتباعه أنه

صعد للسموات فى طفولته ... وأن الله قد مسح على رأسه قائلاً له: «اذهب فبلغ عنى» وأكد ما قال «المنصور» من طائفة «الخرمية» (وهم جماعة ممن قدسوا فرج المرأة وأية ثقبوب فى جسدها) فقد نادوا بشيوع النساء ، وحرموا الزواج ... فالمرأة عليها أن تبقى دون زواج لإمتاع أكبر قدر من الرجال.

وظهر البرامكة الذين يتتسبون لفارسى اسمه «بابك الخرمى»<sup>(٤)</sup> ، وهو أحد الذين خرجوا نافرين لدم أبو مسلم الخراسانى بعد مقتله ، ودعا «بابك» إلى إحياء العقائد الفارسية القديمة ، التى تبيح كل المذات ، وتنادى بمشاع المال والنساء ، وتقول بأن الأصل فى الكون ليس إلا صراعاً بين النور والظلام.

و«الخرمية» سمو أيضاً «بالقرامطة» نسبة إلى «حمدان قرمط» أحد دعائهم ، و«الخرم» المنسوب له الخرمية لفظ فارسى يعنى الشيء اللذيذ الطيب ، الذى يرتاح الإنسان لمشاهدته.

وعرف الخرمية والبرامكة فيما بعد بـ«المزديكية» وهم أهل إياحة كل المحرمات السماوية من المجوس ، وقد صبغوا ثيابهم باللون الأحمر أثناء قيادة «بابك الخرمى» لهم ، وقالوا أن «بابك» تحالف مع الشيطان ، بعدما رأى أنه الوحيد الذى استطاع أن يعصى خالقه ، لذلك فهو قوى وجبار ومثير. ورأى «بابك» أن التمتع بكل المذات واجب ... ورأى - أيضاً - أنه لا حرام فى الحياة ، والرادع الوحيد للإنسان هو النفس ، فإن طلبت نفسك شيئاً تستطيعه ، أعطها إياه ، وإن منعتها غضب شيطانك ، لأن لكل إنسان شيطاناً ... وعلى كل إنسان أن يطبع شيطانه. ومن القرامطة ظهر أبو طاهر الجنائى الذى انتزع الحجر الأسود من الكعبة وهرب به للشام.

«ظهر» «نبياد» الذى عاش بضع سنوات بالصين ، وادعى النبوة ، وكان أن صعد ذات ليلة لمعد بأعلى أحد الجبال بفارس دون أن يراه أحد ... وفى الصباح نزل من مخبئه مرتدياً قميصاً أخضر فاقعا ، فالتقى بزراع بحرث أرضه ، ولما اندهش الفلاح من «لبسه» ... قال «نبياد» أنه هبط لتوه من السماء ، وهناك شاهد الجنة والنار وتلقى تعليمات معينة ... رسالة رأى ربه أن ينزل بها للناس ، وألبسه ربه هذا القميص ، وأرسله هادياً ، وداعياً باسمه ، وسراجاً منيراً.

وانتشر الخبر بسرعة ، وجاء الفلاحون كلهم ملتفين حول رسولهم الجديد يستمعون إليه ويسمعون منه ، فما كان منه إلا أن كتب كتاباً مقدساً بالعربية والفارسية ودعاهم

للمصلاة للشمس سبع مرات يومياً على أساس أن حولها سبع كواكب ثم حرم ذبح الحيوان ؛ وأكل أى روح ، كذلك حرم الزواج وأباح اللواط وفيما بعد قيل أن «نيباد» مات متحالفاً مع «الظلام» ضد «النور» ، وحصل من حليفه على وعد أن يظل «الظلام» مناصراً لأتباع «نيباد» مهما كان ، لذلك لبس «النيباديون» الملابس السوداء ، ودهنوا وجههم بالزفت والقار .

وكما فعل «نيباد» فعل أيضاً «المقنع» والمقنع كان شاباً دميماً ، أعور العين ، صنع لنفسه قناعاً من ذهب يشبه قناع توت عنخ آمون ، وزعم أن هذا الذهب وجهه الحقيقي ، أى أن وجهه ذهب وكل ما يقوله ذهب فى ذهب ، ولأن وجهه الخفى يشع نوراً وضياءً ، فهو ليس بشراً ، وهو إله يستوجب عبادة عباده من البشر .

لقد زعم المقنع أنه خالق الخلق فحرم قتل الحيوان ، ثم أصدر أوامره بالصفح عن الشيطان الذى ظل طريداً لكل الديانات منذ الأزل ، وقد أطلق «المقنع» سراح الشيطان من مكان ما كان قد حبسه فيه تحت الأرض ، وأنكر أن الخليفة المنصور قتل «أبا مسلم الخراسانى» ، إنما قتل شيطناً تشبه له فى صورته .

و«المقنع» أقنع أصحابه أنه كان أثيراً . أو كان هواء ، لم يكن جسمه مادياً ، خلايا ولحم ودم وشحم وعظام ... وأنه يظهر قمراً فى الأفق مرة ، ومرة أخرى نجماً فى السماء ، وقيل أنه جمع لنفسه مقادير ضخمة من الطعام وأحاط نفسه بعدد لا بأس به من النساء ، وحصن نفسه داخل قلعة على حدود العراق ، وكان لأتباعه «كلمة سر» لا يدخل من لا يعرفها ، ورغم ما اتخذ من احتياطات ، هاجمته قوة من العباسيين حاولوا قتله إلا أنه قاوم ... وقاوم ، ولما أيقن أن نهايته قد اقتربت ، أشعل النار فى القلعة وأحرق كل من فيها وما فيها من بشر ومتاع وثياب ودواب ... ثم ألقى بنفسه فى النار آخر الأمر .

## لـ

المؤرخ عبدالعزيز الدروى أكد فى كتابه «العصر العباسى الأول» أن زنديق بالعربية تعنى متبع كتاب «الزند» ... و«الزند» هو شرح كتاب «الأفستا» لزرادشت ، وقد اهتم الخليفة المهدي بأمر الزنادقة والحركات الإلحادية إلى حد أنه أنشأ ديواناً خاصاً أو وزارة جديدة أسماها «ديوان الزنادقة» ... وخول له سلطات واسعة جداً ، واهتم «ديوان الزنادقة» بتتبع كل الحركات الغريبة ، وأسر وقتل أصحابها وتلاميذها وتابعيها وكل من له علاقة بها ، واختص موظفين فى هذا «الديوان» بتحليل أصول كل الديانات الغريبة وتجميع أكبر

قدر من المعلومات عنها ، ثم ترتيبها وقياسها بكل الحركات وإعدام كل من تلتصق به التهمة ، كذلك أنشأ المهدي سجناً خاصاً بأعضاء هذه الجماعات ومدعى النبوة وأصحاب الديانات الجديدة سماه سجن الزنادقة.

وامتلاً سجن المهدي بأتباع الديانة «المانوية» الخليط من ديانات عديدة أو هي عقائد كثيرة قديمة في ثوب جديد ؛ خليط من البوذية والزرادشتية أعلن ماني مؤسسها أنه تلقاها من جديد بمعان أخرى لم يعرفها أحد قبله ، لذلك نقلت «المانوية» عن المسيحية وديانات الفراعنة المصريين القدماء. وتأثرت أكثر «بزرادشت» الفارسي ، واستعار ماني أفكار المجوس أصحاب «الأفكار الغريبة» ، فأصبح هو الآخر غريباً ، وقال إنه لا يوجد إله واحد للكون ، إنما خالقان كبيران ، يتصارعان على الملك ، ويمثل أحدهما قوة الشر والظلام والبؤس والفساد ، فهو إله القسوة ، ورب الكره والخديعة ، أما الآخر فيمثل كل الحب والخير والعطاء ... كل السعادة الموجودة على الأرض وفي السماء ؛ كل الهناء الموجود في كل فج عميق ، فهو إله الضوء ، ورب النور.

ورأى «ماني» أن الشر لا يقل خطورته أبداً في وجود الخير ، بل يزداد ويتكاثر وتتغير أساليبه وتتلون ، ومن ثم فالصفتان ؛ الخير والشر لهما نفس القوة ، لأن لكل منهما إلهها قادرا ، واعيا لقوة الإله الآخر ، فكلاهما قوة لا يستهان بها ، والصراع بينهما دائر ، فإن ضعف واحد تغلب عليه الآخر ، ومن ثم انتهى هو ومخلوقاته ولن يحدث أن ينتهي أحدهما ، فالعالم - يعني بهذه السهولة ، والصراع بدوره سيستمر طالما أن الاثنين لن يكفا عن تدبير المؤامرات والدسائس لبعضهما البعض.

«ماني» قال إنه مادام الخير والشر هما عنصرا الحياة أو مادة الحياة الأولى ، فهما - بالتأكيد - يسكنان الجسد الإنساني ، لأنه يتكون من مادة الحياة الأولى ، لذلك لا يصح لأتباع «ماني» أن يتكاثروا... فإنهم لو فعلوا يزداد الشر كما يزداد الخير ، وبالمواليد الجديدة. شر جديد ، تماماً كالخير الجديد ، ومع أننا في حاجة للخير إلا أننا نرفض الشر ، ولا داعي لأن يأتوا بخير جديد مادام الشر سيتكاثر هو الآخر.

لذلك حرم «ماني» العلاقة الجنسية بين الرجل والمرأة ، وحرم الزواج ، والتكاثر والتناسل ، والنساء عند «ماني» حرام. ممنوعات وممنوعة جلساتهن ولياليهن. وحينما اكتشف «ماني» ما كان في نفس أتباعه من شك ، أعلن أنه لا إيمان لغير الصفوة ، أما من آمن دون ترك الجنس والشراب ، فقد سماهم «المستمعون» ... أو «أنصاف المؤمنين».



والجنة من نصيب الصفوة ، أما المستمعون فيدخلونها أيضاً لكن بعد مشقة وعناء شديدين تكفيراً عن ذنوبهم.

ولد ماني في العراق ، الذي كان في ذلك الوقت جزءاً من الإمبراطورية الفارسية ، وكأكثر الفارسيين في زمانه ، آمن ماني إلى حد التشيع «بزرادشت» وقصصه وتصويراته ، وكتبه وعقائده ، ولما وصل الثامنة عشرة من عمره ، سرعان ما طرأت تغيرات كثيرة على فكره ، وكان أن بشر بديانته الجديدة في العشرينيات من عمره وبدأ دعوته في الهند ، وهناك استطاع استقطاب أحد حكامها ، ثم عاد إلى فارس ، فالحال لم يعجبه في الهند... العقائد كثيرة والديانات أكثر. الديانة الجديدة هناك لا تعد سبقاً ، لا تبهر ، ولا تدهش ، والأمر في فارس مختلف.

وفي عهد «شابور الأول» كون «ماني» أتباعاً كثيرين ، وظل معهم حتى عهد «هرمز الأول» ... أي ظل بيران أكثر من ٣٠ سنة ، أوفد خلالها مبعوثين وسفراء إلى كل بلاد الأرض ، ونجح - عن طريق هؤلاء - في نشر ديانته وتعاليمه في أجزاء كثيرة من العالم ، فانتشرت ديانته غرباً حتى أسبانيا ، وشرقاً حتى الصين ، ونافست المسيحية في القرن الرابع الميلادي ، وقيل أن أغسطين نفسه ظل على إيمانه «بماني» وعقيدته تسعة أعوام. والقديس أغسطين ألصقت به كل الموبيقات ... قالوا أنه آمن «بماني» ودعا «للمانوية» أكثر من تسعة أعوام. وقالوا أنه توقف عن التبشير بالمسيحية فترة طويلة من حياته التي أُلحد فيها تماماً ونفى وجود الله.

وبقدوم عام ٦٠٠ ، انحسرت المانوية كجزر البحر ، وتلقت ضربات قاصمة وموجعة بعد أن أصبحت المسيحية الديانة الرسمية للإمبراطورية الرومانية ، وطرد المؤمنين «بماني» خارج الحدود الرومانية بعد أن عذبوهم عذاباً شديداً ، إلا أن أتباع «ماني» ظلوا أقوياء في العراق وإيران ، وانتقلت ديانتهم لآسيا الوسطى وتركيا وغرب الصين ، ثم أصبحت الديانة الرسمية لمنغوليا وجزيرة تايوان بعد سنوات قصيرة.



ومثلما أفرزت الظروف المحيطة رجالاً مؤمنين بالمانوية ، أفرزت الشيعة أكثر من ثلاث وعشرين فرقة بعضهم يؤمن بخرافات بينما يحاول البعض إثبات نبوة آخرين ، وما بين تأويل هذه النصوص وإثبات «ألوهية» علي بن أبي طالب ضاعوا.

فيحكى أن أحدهم اسمه أحمد بن حابط قال أن المسيح به جزء إلهي ... وجزء إنساني والمسيح سيحاسب الناس على أعمالهم يوم القيامة ، لأن الله الذي هو الإله الأكبر الذي يحمل كل الجزء الإلهي ، قد أوكله بهذه المهمة ، ويقولون أن تفسير الآية التي تقول ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا﴾ مقصود بها السيد المسيح . أحمد بن حابط كان مسلماً ، وأتباعه كانوا مسلمين ، إلا أن فكرة ألوهية المسيح طرأت عليهم فجأة دون سبب . وقال أن الآية التي تقول بأن الله سوف يأتي يوم القيامة في الغمام تقصد المسيح بن مريم أيضاً ، وقال إن الحديث النبوي «إن الله تعالى خلق آدم على صورة الرحمن» كان يقصد به المسيح ، وأن السيد المسيح ، طبقاً لهذا الحديث قد خلق على صورة الله (سبحانه وتعالى) . وقال أحمد بن حابط أن المسيح لبس الجسد الإنساني كدرع له وحماية ... حماية لنفسه ، وحماية للذين يرونه ... لأنه لو لم يكن قد فعل ، لما استطاع أن ينظر إليه أحد لأن نوره شديد ، ونور الألوهية فيه أشد .

وظل أتباع بن حابط مؤمنين بتناسخ الأرواح ... فقالوا أن الأرواح لا تموت ، إنما تنتقل من مكان لمكان حيث الحساب والعقاب أو الجزاء بالدخول في أجساد أخرى في أماكن أخرى .

قالت «الحابطية» إن الإنسان خلق مرتين ، ففي الدنيا الأولى ، أمره الله أن يشكره ، وأن يصلي له دائماً بكرة وعشيا ، فأطاع الله البعض ... وعصاه آخرون ، فمن أطاع الله كوفئ بالاستمرار في الدنيا الأولى ، ومن لم يطعه ، أنزله للحياة الدنيا ، وفي دنيانا - البس الله الإنسان العاصي ، الأجسام التي نراها ، وابتلاه بالرخاء والآلام واللذات الإنسانية بأشكال مختلفة ، كل على قدر ذنوبه فمن كانت معاصيه أقل أعطاه شكلاً جميلاً ، وآلاماً أقل ، أما صاحب الذنوب الأكثر ، فصورته أقبح ، وآلامه متعددة .

سقراط أيضاً قال بتناسخ الأرواح ، وفي الإسلام قالت به فرق كثيرة من «الشيعة» ... وهؤلاء قالوا أن أرواح الصديقين والأنبياء وصحابة النبي محمد ﷺ عندما تخرج من أبدانهم ، فإنها لا تذهب كالأرواح العادية إلى حياة التناسخ ، إنما تتصل بعمود في السماء اسمه عمود «الصبح» ... وتظل تعلو وتعلو حتى تعلو فوق النجوم ، ولما تصل أرواحهم لهذه الدرجة ، يكون السرور والفرح الدائم ، أما أرواح المشركين بالله فإنها تناسخ في أجسام الحيوانات حتى تصفو هي الأخرى وتنتحق بعمود انور في السماء .

أحمد بن حابط اعتقد أن الخلق على خمس مراحل الدنيا الأولى وهي التي فيها أكل

وشرب وزواج وأنهار مياه. والدنيا الثانية ليس فيها أكل وشرب ولا زواج ؛ إنما دنيا روحانية صرفة ، غير جسمانية. أما الدنيا الثالثة ، فهي دنيا العقاب وهي النار... والنار مستوى واحد ، ليس فيها مستويات كثيرة فيما كانت الدنيا الرابعة هي التي خلق الله فيها الإنسان أول مرة قبل أن يهبط إلى الدنيا الأولى ، أما الدنيا الخامسة فهي التي يكلف فيها الله الإنسان بما يجب ان يفعله ... فإن عمله - وجب عليه أن يذهب للدنيا الثانية ، وإن لم يفعله ذهب للنار.

واعتقدت الحابطية أن العقل هو الخلق المساوي للمخلوق وإن ما ورد في الأثر من أن الناس سترى الله يوم القيامة يقصد إن ما سوف يشاهده الناس هو العقل في صورة إنسان ، وقالوا إن النبي ﷺ قال (إن أول ما خلق الله تعالى العقل فقال له أقبل فأقبل ، ثم قال له أدبر ... فأدبر فقال وعزتي وجلالي ما خلقت خلقاً أحسن منك ... بك أعز وبك أذل وبك أعطى وبك أمتع) ولأن العقل هو الذي سيظهر يوم القيامة للناس ، فإنهم - الحابطية - يرونه كما يرون القمر ليلة البدر ، لكن واهب العقل وخالفه فلا يرى أبداً.

أحمد بن حابط زعم أن كل نوع من الحيوانات أمة وحدها ، أي شعب وفي كل أمة أو شعب من هؤلاء رسول مثل النبي ﷺ اعتماداً على قول الله ﷻ ﴿وإن من أمة إلا خلا فيها نذير﴾ [سورة فاطر : ٢٤] وإن هذه الحيوانات لها طريقة أخرى في التناسخ. غير طريقة الإنسان.

ومن الشيعة ظهرت طوائف اعتقدت في ألوهية علي بن أبي طالب ، أشهرهم «الكيسانية» اتباع كيسان خادم علي بن أبي طالب ، اتبع كيسان مجموعة كبيرة من الإيرانيين تعتقد أن علي بن أبي طالب قد أعطى كل العلم الإلهي والديني «لكيسان». فعرف الأسرار كلها ، وعلم تأويل ظاهر القرآن وباطنه ، وعلم علوم النفس كلها وقال كيسان أن الدين طاعة رجل ... وقال إن الصلاة والصوم والزكاة كلها تنقطع ، ولا يصبح الشخص مكلفاً بها بعدما يعرف الرجل الذي يجب أن يطيعه ... وترك أصحاب «كيسان» كل فروض الإسلام لأنهم عرفوا «كيسان» وتأكدوا أنه هو الرجل صاحب الدين الذي لو عرفوه سقطت عنهم كل الفرائض ، وعند كيسان الأرواح تناسخ ، وهناك «الحلول» و«الرجعة» هناك أيضاً شخص واحد لا يموت ، ولا يجب له أن يموت ، هو علي بن أبي طالب ، وحتى إن قيل أنه مات - فإنه سوف يعود - ولا بد أن يعود من جديد - فمعنى

الرجمة أن الشخص يعود بعد موته للحياة من جديد . أما الحلول ، أن تحل روح الخالق في مخلوق ما وعند الكيسانية أن «على» و«كيسان» هما من حلت روح ربهما بهما.

وظهر المختار بن عبيد... وكان من الخوارج ، ثم صار من أتباع عبدالله بن الزبير بن العوام ، وقال بالوهمية ابن الزبير أو نبوته ، ثم تحول مختار فأصبح شيعياً... وبعدها... صار كيسانياً... وقال إن نبي الزمان هو «محمد بن الحنفية» الأبن الثالث لعلى ابن أبى طالب... ثم تقلب وقال إن نبي هذا الزمان هو الحسن... وبعده قال الحسين ؛ وكان يدعو الناس لكل هؤلاء «الأنبياء» جميعهم... إلا أن «محمد بن الحنفية» لما علم بما يقوله مختار تبرأ منه وطرده ، وجلس يستخف مزاعمه بين الناس ، لكن مختار ظل ينادى بأن محمد بن الحنفية هو النبي غير مهتم بما يقوله محمد بن الحنفية نفسه عن نفسه.

وقال مختار أنه يجوز «البداء» على الله تعالى ، و«البداء» هو أن الله كان يعلم أن شيئاً سيحدث ، ولما حدث خلافه اكتشف سبحانه أن علمه الأول ليس صحيحاً ، لأن شيئاً غير الشيء الذى توقع أن يحدث قد حدث. مختار قال هذا بعدما كان يتنبأ لأصحابه بالمستقبل ، فإن كان ما قال زاد اعتقاد أصحابه فيه وفرحوا ، وإن لم يكن ما قال ، أو لم يحدث الذى قاله ؛ قال مختار إن الله كان يعلم كذا ، لكنه اكتشف أن «كذا» ليس صحيحاً لذلك غيره. مختار كان «يوحى إليه» كما يقول ، وكما اعتقد أصحابه ، وقال إنه إذا كان الله قد أجاز النسخ (أى الإلغاء) فى أحكام القرآن ، جاز له - أى الله - أن يكون هناك «بداء» فى الأخبار والأحداث.

ومختار كان عنده كرسى قديم أخذه من شخص ما ، ففطاه بالحرير ، وزينه بأنواع كثير من الزينة ، وقال أن هذا الكرسى ليس ملكه ، إنما كان ملك على بن أبى طالب ؛ واعتقد أصحاب مختار أن هذا الكرسى فى مكانة «تابوت العهد» لدى بنى إسرائيل وكان عندما يحارب مختار أى طائفة أخرى ، كان يضع الكرسى فى الصف الأول من القتال. وقال إنه فيه «السكينة للموتى» والفرح «للباقين على قيد الحياة»... وقال أن الملائكة فى الحرب تحارب من على هذا الكرسى مع جيشه... أما لو قارب جيشه على الهزيمة ، فإن الملائكة تنزل فى صورة «حمام أبيض» لتحارب معه. وحكى «الطفيل ابن جمعة» أنه نفذ ماله يوم من الأيام... فرأى جارا له يبيع الزيت ووجد عنده كرسى منظره غريب ومتسخ اتساخاً شديداً... فقال الطفيل للزيت دعنا نربح صفقة من هذا الكرسى... فأخذه من الزيت ، وغسله... وقدمه للمختار وقال له إن هذا الكرسى هو كرسى على بن أبى طالب... وإنه

أمانة يجب أن يردّها إلى المختار ، وأن في الكرسي شيئاً ما من على ابن أبي طالب ، فباعه للمختار بـ ١٢ ألف درهم ... وجمع المختار الناس ، وقال لهم إنه لم يكن في الأمم السابقة مثلاً جعله الله لهذه الأمة ، وأعطاهم الكرسي وقال إنه مثل تابوت بني إسرائيل (اليهود كانوا يحملون تابوتاً عند الحرب جمعوا فيه متعلقات موسى النبي عليه السلام) ، فلما شاهدوا الكرسي ... كبروا الله أكبر الله أكبر ، ولما خرجوا للقتال والحرب ... خرج الكرسي على بغل ... ولما انتصروا في المعركة زاد اعتقادهم في الكرسي

أما فرقة الهاشمية ، فتنسب لـ «عبدالله بن عمرو بن حرب الكندي» ، الذي قال إن الإمامة خرجت من بني هاشم إليه ، وإن روح الهاشميين تحولت ونزلت فيه شخصياً ، ومن مذهبه أن الأشخاص والأرواح تتناسخ من شخص إلى آخر ، وأن روح الله أيضاً تتناسخ لذلك وصلت إليه ، وأصبح يعرف الغيب ، فقد حلت فيه النبوة والألوهية في نفس الوقت ... ولما قال أن الألوهية حلت به ، عبده أتباعه ... وكانوا يقولون «سبحان عبدالله» ... وكفروا بالقيامة لاعتقادهم أن التناسخ يكون في الدنيا ، والثواب والعقاب في الانتقال من روح إلى روح ، وقالوا إن تأويل آية ﴿لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعَمُوا﴾ إن من وصل إلى عبد الله وعرف أنه الإمام والنبي والرب ارتفع عنه الحرج في جميع ما يطعم ، لأن الشخص وقت أن عرف أن عبد الله هو الله ، وصل للكمال والبلاغة في العلم والقول ، ولما مات عبدالله ، قال أتباعه إنه حي لا يموت ، وإنه سوف يرجع بعد فترة إلا أنهم لا يعرفون قدر هذه الفترة.

ومن أتباعه من قال أن «عبدالله» مات فعلاً ، وأن روحه تحولت إلى «إسحاق بن زيد الحارث الأنصاري» وسموا «الإسحاقية» ... وأباحوا كل المحرمات وعاشوا عيشة من لا يكلفه الله بشئ.

وظهر «أبوجارود زياد بن المنذر الهمزاني» الذي زعم أن النبي ﷺ وصى بالإمامة لعلي بن أبي طالب من بعده ، فعلى هو الوحيد - في رأيهم - المؤهل لأن يكون إمام المسلمين بعد النبي ﷺ. وقالوا إن الناس اختلط عليهم الأمر ولم يصدقوا ولم يعوا كلام النبي ﷺ.

وبعد موت علي بن أبي طالب اختلفت طائفة الجارودية ، فمنهم من قال أن الإمامة ورثها بعد علي - رضي الله عنه - ابنه الحسين ، ومنهم من قال إن الحسن هو المقروض أن يكون الإمام ... يعني هو الذي ورث النبوة بعد علي .

والإمامة تكاد تكون نبوة في رأيهم ، فالإمام معصوم - ويعلم الغيب - ولا يخطئ -

وفيه لمحة ما من النبوة وهو بالتأكيد مبشر بالجنة ولا يدخل النار أبداً ، والخليفة المنصور اعتقد أن الإمام أبو حنيفة من أتباع مذهب «الجارودية» ، فحبسه .

والجارودية قالوا أن محمد بن الحسن بن الحسين لم يمت ، وإنه حي ، ولم يصدقوا أنه مات - للأبد - إنما سيخرج وبعد مدة سيملاً الأرض عدلاً ووفاء ومنهم من اقتنع - بعد فترة - أن محمد بن الحسن بن الحسين مات ، وقالوا أن نور الإمامة انتقل بعده إلى محمد بن القاسم بن عمر بن علي بن الحسين ابن علي .

سُمي أبو الجارود «بالسرجوب» ، سماه الإمام أبو جعفر محمد بن علي الباقر - رضي الله عنه - وسرجوب شيطان أعمى يسكن البحر - كما كانوا يعتقدون - مما يدل على معتقدات أبو الجارود التي وجدوها قصصاً وهمية دخلت الفكر الإسلامي وطوائفه .

ثم ظهر «سليمان بن جرير» ، ويقول أن الصحابة أخطأوا بتركهم مبايعة علي بن أبي طالب قبل أبي بكر ، وسليمان كَفَر عثمان بن عفان للحوادث التي ارتكبها خلال خلافته . وكَفَر «السيدة عائشة» أيضاً ... وكَفَر الزبير بن العوام وطلحة بن عبيد الله (مع أنهم كلهم مبشرون بالجنة) ، فقد وجدهم لا يصلحون لدخول الجنة ، واعتقد سليمان في شيئين ... «البداء على الله تعالى» و«التقية» . أما التقية ... فهي عدم إبداء الرأي إن كان المخالفون أقوى أو أشد بأساً ... فلو خاف «السليمان» على نفسه فلا يقول أبداً رأيه الصحيح الذي يتعارض مع غضب الأقوى ، وكان سليمان يتنبأ ، فإذا صح ما يقول كان خيراً ، وإن حدث وكان خطأ فإنه يقول إنما قاله «تقية» ولم يقل الحقيقة لخوفه .

ظهر سليمان أيام الخليفة المنصور في العصر العباسي ونظراً للصراع بين العباسيين وبين الشيعة ، فقد اشتد عود السليمانية وكثروا ... إلا أنهم كانوا ينادون «بالتقية» ... فلا يقولون آراءهم أبداً خوفاً من العباسيين .

أما «الإمامية» ... فقالوا إن علي وريث «النبوة» الوحيد ، والنبى ﷺ أخطأ خطأ «رهيباً» لأنه لم يعين خليفة له ، وكان من الضروري أن ينص علي خلافة علي بن أبي طالب حتى لا يقتتل المسلمون هذا القتال الطويل الذى خاضوه ، ولا كان يجب أن يترك كل شخص فيهم يرى رأياً مختلفاً ، وقالوا أن النبى ﷺ عندما قال (أتفاكم على) كان يلمح أن علي الأولى بالخلافة ، وأنه الأفضل لها بعد موته ﷺ . وكفرت الإمامية كل الصحابة ماعدا علي .

وظهرت «الباقرية» ... و«الجعفرية» ... وهما فرقتان شيعيتان ، تنتسبان لمحمد الباقر وابنه جعفر الصادق (أحفاد على بن أبي طالب). وهؤلاء قالوا أنه لا محمد الباقر مات ، ولا جعفر الصادق مات هو الآخر ، وأنهما سوف يعودان للأرض بعد أن أخفوا أنفسهم لفترات. والباقرية قرية الشبه «بالناوسية» ، أتباع مدعى النبوة «عجلان بن ناوس» ، عراقى من البصرة ، وقيل إنهم نسبوا لقرية اسمها «ناوسة» فى العراق. «والناوسية» متأكدون حتى اليوم أن جعفر الصادق لم يمُت ، ومشهور لديهم أن جعفر الصادق قال «لو رأيتم رأسى يهبط منحدرًا من فوق الجبل ... فلا تصدقوا أننى مت» وقالوا أنه قال «أنا لا أموت أبداً». واعتقدوا أن على مع أنه مات ، إلا أن الأرض سوف تنشق عنه فيما بعد ؛ يوم القيامة أو قبله بقليل.

وظهرت فرق «الغالية» ... والغالية فى اللغة من «الغلو» ... والغلو هو إعطاء الشيء ما ليس فيه أو المبالغة ، وهم من بالغوا فى حق أئمتهم فرفعوهم لمصاف الآلهة والأنبياء ، فقد شبهوا كثيراً من أئمتهم بالله ، وشبهوا الله (سبحانه) بالخلق والإنسان. فاشتهروا «بالتشبيه» أى أنهم يشبهون الله بالبشر ، ومن «الغالية» انشقت «السبئية» المنسوبون لـ«عبدالله بن سبأ» الذى قال لعلى بن أبى طالب «أنت ... انت» يعنى أنت الإله ... أنت الله ، وانزعج على انزعاجاً شديداً ، فنفاه إلى «المدائن» بالعراق.

عبدالله بن سبأ قال أن موسى النبى هو الله وأن تابعه (يوشع بن نون) هو نبي موسى ، ولما دخل الإسلام ، دخل بنفس الأفكار ، قال أن على هو الرب وهو الخالق ، وأنه - عبدالله ابن سبأ - هو رسوله وتابعه الأمين ، ولما مات على بن أبى طالب ، قالت السبئية أن على لأنه الإله لا يمكن أن يموت ، وقال عبدالله لاتباعه بعد ما مات على: أن الجزء الإلهى الذى كان بعلى ... يتناسخ فى أبنائه من بعده وكل إمام من أئمة السبئية يحمل جزءاً إلهياً من على.

ثم ظهر «أبو كامل» الذى كفر جميع الصحابة لأنهم لم يبايعوا على ، ثم كفر على بتركه حقه ، مع أن هذا لا يمنع أن على نبي مرسل من الله ، وأن هناك نورا كان يظهر لعلى ، والنور نفسه يظهر لآخرين فيصبح نبوة عند شخص ، وإمامة فى آخر ، وقال إنه يجوز أن تتحول الإمامة لنبوة ؛ فيصبح الإمام - بعد ظروف معينة - نبيا يوحى الله إليه.

«الكاملية» و«السبئية» اعتقدوا فى تناسخ الأرواح و«الحلول» الذى يعنى نزول روح الله فى السماء لتظهر فى شخص على الأرض ، ويقولون أن الله ممكن أن «يظهر» للبشر ، الأمر

الذى يتوقف على مدى صلاح البشر وتقواهم ، وقالوا أيضاً أن روح الله تظهر كما تظهر أشعة الشمس كل صباح ... والأجسام المؤمنة فقط تسمح أن تدخلها روح الله.

الكاملية - حتى الآن - يرتبون تناسخ الأرواح فى أربع مراحل ، «النسخ» و«المسخ» ، و«الفسخ» و«الرسخ». النسخ هو انتقال النفس من جسد لجسد ، حتى يصل الإنسان لقمة الكمال من علوم روحانية وأخلاقية ، وتنتهى الرغبة الإنسانية فى التعلق بالأبدان ، أما المسخ فهو انتقال النفس الإنسانية من جسد إنسان لجسد حيوان ، يناسب النفس ويشبهها فى الصفات ، فلو كان الإنسان شجاعاً لكنه مخطئ انتقلت نفسه إلى جسد أسد ، وإذا كان جباناً انتقلت نفسه لجسد أرنب ... وانتقال الأجساد من الإنسان للنبات. فهو «الرسخ» ؛ و«الفسخ» أن تنقل الروح الإنسانية من الإنسان للمعادن والأحجار ، كالحديد والفضة.

ويتفق فى نفس الآراء ما نشره «العلباء بن ذراع الدوسى» ، الذى يفضل على بن أبى طالب على النبی محمد ﷺ فيقول أن على هو الذى بعث محمد ﷺ ، لأن على هو (الله) ، أما خطأ محمد ﷺ فهو أنه اتخذ الدعوة لنفسه ولم يدعُ لأبناء على بن أبى طالب من بعده ، ثم جاء من نفس الطائفة من قال أن (على) إله وأن محمد ﷺ إله هو الآخر ، إلا أن على هو الإله الأول ، ومحمد ﷺ هو إله أقل من على فى المكانة ... وبعد فترة من الجدل والنقاش استمرت سنوات ، اقتنع «العلبائية» بأن أصحاب «الكساء» كلهم آلهة ، لا يفضلون فيهم أحداً عن أحد.

أصحاب الكساء ، هم الذين ذُكروا فى حديث أم سلمة قالت «جاءت فاطمة إلى النبی ... فقال لها ﷺ ادعى زوجك وابنيك ، فجاءت بهم فطعموا ثم ألقى عليهم كساء له ... ثم قال: «اللهم هؤلاء أهل بيتي وعترتي ... فأذهب عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً». فقالت أم سلمة : «يا رسول الله وأنا معهم ، أنا من أهلك ، قال تنحى ... فإنيك إلى خير» فأنزل الله سبحانه وتعالى الآية ﴿ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً ﴾. لذلك يعتقد «العلبائية» - حتى اليوم أيضاً - أن فاطمة وعلى بن أبى طالب والحسن والحسين ومعهم محمد ﷺ روح واحدة ، انتقلت من الله ونزلت فيهم جميعاً وكرهوا أن يقولوا «فاطمة» بالتأنيث ... لذلك قالوا «فاطم».

أما «المغيرة بن سعيد الجلى» ... فقد ادعى أن الإمام بعد محمد بن على حفيد الحسين هو محمد بن عبدالله ، ولما كان محمد بن عبدالله قد مات ، زعم المغيرة أنه لم يمُت ، ولما



تأكد أنه مات ادعى النبوة لنفسه ، وقال إنه يوحى إليه من رب السماوات ، وقال إن على هو رب السماوات وقال أيضاً أن رب السماوات مثله مثل البشر ، لأن على بن أبى طالب كان مثله مثل البشر ، فالله له صورة وجسم وأعضاء ، ورسم المغيرة صورة الله ، رجل من نور وعلى رأسه تاج من نور ، وله قلب تتبع منه الحكمة ، يشبه إلى حد كبير على بن أبى طالب.

قال المغيرة إن الله (الذى هو على بن أبى طالب) لما أراد خلق العالم والكون والإنسان ، تكلم بالاسم الأعظم ، وفوراً طار فوق رأسه تاج من ذهب ونور ، ثم اطلع على أعمال عباده ، وكتبها على كفه ، فلما رأى المعاصى الكثيرة ، عرق كفه فتكون من عرقه بحران ؛ أحدهما مالح والأخر عذب ، البحر المالح كان مظلماً والبحر العذب كان منيراً ، ولما جاء نور البحر العذب على جسد الله ، استطاع أن يشاهد ظله ، فانتزع عين ظله وخلق منها الشمس والقمر ودمر باقى الظل ، لأنه لا ينبغي أن يكون معه إله غيره حتى لو كان خيال.

وخلق الله المؤمنين من البحر المنير ، وخلق الكفار من البحر المظلم ... وأول ما خلقه هو ظل محمد ﷺ ... ثم ظل (على) البشرى ... ثم عرض على الجبال والأرض أن يحملن الأمانة - التى هى منع على بن أبى طالب من وراثة النبوة بعد محمد ﷺ ... إلا أن الأرض والجبال رفضتا ... وقبل أن يفعلها أبوبكر الصديق - رضى الله عنه - وعمر بن الخطاب - رضى الله عنه - وعثمان بن عفان - رضى الله عنه - وهؤلاء قد غدروا بعلى فى الأرض ومنعوا عنه ميراث النبوة.

وفسر المغيرة الآية التى تقول ﴿وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا﴾ أن المقصود بها أبوبكر - رضى الله عنه - ، أما عمر بن الخطاب فقد نزل فيه - كما يقول المغيرة - ﴿كَمِثْلَ الشَّيْطَانِ إِذْ قَالَ لِلْإِنْسَانِ اكْفُرْ فَلَمَّا كَفَرَ قَالَ إِنِّي بَرِيءٌ مِنْكَ﴾.

ولما قُتل المغيرة اختلف تابعوه منهم من قال لم يمت وإنما رُفِعَ للسماء ومنهم من قال أنه سوف يرجع ، وكان المغيرة قد قال لأصحابه أنه سوف يعود ، بعد ما بايعه جبريل وميكائيل فى ركن الكعبة.

أما «المنصورية» ... فينسبون لأبى «منصور الجعلى» ... وهو الذى قال أن محمد الباقر (حفيد على بن أبى طالب) هو الإمام بعد على بن أبى طالب ، فلما تبرأ منه الباقر وطرده ، زعم منصور أنه الإمام ودعا أصحابه إلى نفسه ، يعنى أن يعبدوه ويطلبوا مفترته ورضوانه ، وما يقوله يعملونه ... وما ينادى به لا يفعلون غيره ، ولما مات «محمد الباقر»

زعم المنصور أنه أصبح النبی ، وظل المنصور يقول عن نفسه أنه نبی حتى صلبه «الحجاج ابن يوسف الثقفی» والی العراق أيام الخليفة الأموی هشام بن عبد الملك ... وقبلها زعم المنصور أن علی هو الذی يرسل «الشهب» فی السماء لیراها الناس ويعرفوا أنه سوف يعود ، وقال المنصور أنه عُرج به إلى السماء ليقابل الله ، وقال أن الرسل بعد محمد لا تنقطع ، لأن الرسائل التي یود الله أن یبعثها لعباده لا تنقطع أبداً ، والجنة رجل أمرنا الله بأن نتبعه . والنار رجل أمرنا الله بالابتعاد عنه ، وقال - أيضاً - أن المحرمات كلها أسماء رجال أمر الله تعالى ألا نتبعهم ... كذلك الفرائض من الصلاة والصوم والزكاة. فهم - أيضاً - رجال أمرنا الله أن نلجأ إلیهم ونتبعهم.

ويعجز - كما قال المنصور - أن يستحل المنصورة نساء وبنات وأموال أعدائهم ممن ليسوا «منصوریین» ... أموالهم ونسأؤهم حلال ... وقال أيضاً أن المنصوری - الذی هو علی مذهب المنصورة - لو حدث وعرف الإمام الحالی ... فعلیه أن یکتّم اسمه ولا یقوله لأحد ومن عرف الإمام ، یسقط عنه التکلیف فی الفرائض ، فلا صوم له ولا زكاة ولا صلاة ولا حج.

وقیل أنه عدل أواخر أيامه عن رأیه بشکل ما ، وقال أن أول شخص خلقه الله هو عیسی بن مریم ، ثم خلق بعده علی بن أبی طالب.

وظهر «أبو الخطاب» ، الذی قال أن جعفر الصادق (حفید من حفلة علی) هو النبی بعد علی بن أبی طالب - رضی الله عنه - فلما علم «جعفر» جنون «أبی الخطاب» ... تبرأ منه أيضاً ، وسماه الملعون وأخبر الناس أنه یتبرأ من هذا «المجنون» ... ولما اشتد إیذاء «جعفر» لأبی «الخطاب» ذهب أبو الخطاب لمكان لا یطوله فیة أصحاب حفید علی - رضی الله عنه - وادعی أنه هو النبی - یعنی أبا الخطاب نفسه - وقال أن الأئمة أنبیاء لفترة ، ثم یتحولون لآلهة بعد فترة أخرى.

فالآلهة نور من النبوة ، والنبوة نور من الإمامة ولا یخلو العالم أبداً من الآثار والأنوار ... یعنی الآلهة مستمرة فی النزول للأرض ، والأنبیاء مستمرین أيضاً.

وقال «أبو الخطاب» أن «جعفر الصادق» هو الإله ، وأنه - الخطاب نفسه - نبی هذا الإله ، أما أن جعفر الصادق یرفض ما یقول الخطاب فهذا لأن الإله لا یرید لأحد أن یعرفه الآن ، فالوقت لم یحن بعد حتی یتخبر الناس ، ولما قتل «أبو الخطاب» ... ظهر بعده رجل اسمه «معمر» ... وسار علی نفس سیرة أبو الخطاب وزعم أنه لا یوم قیامة ولا حساب ،

ولا جزاء ، وأن الدنيا لا تفسى وأن الجنة هى ما يحصل عليه الإنسان من خير على الأرض ، وأن النار هى ما يصاب به الإنسان من مفسد على الأرض أيضاً.

وبعد فترة تطورت مزاعم «الخطائية» وقالوا أن جعفر الصادق حفيد على بن أبى طالب هو الإله الذى ظهر بصورة إنسان على الأرض وقالوا أن كل مؤمن بالإله جعفر يوحى إليه من جعفر ، يعنى ما دام الشخص آمن بجعفر الصادق فإن جعفر الصادق نفسه يوحى إلى المؤمنين به فى الدنيا ... ويقول لهم ما يفعلون وينصحهم بما لا يجب أن يعملوه ، وأجاز «الخطائية» شرب الخمر والزنا ولعب الميسر ، وأجازوا قتل من ليس «خطابياً» وقالوا أن منهم من هو أفضل عند الله من جبريل وميكائيل وزعموا أن الإنسان عندما يصل إلى كمال العلم للدنى ... فلا يمكن أن يموت حتى لو بدا هذا للناس على الأرض ... فهو لا يموت أبداً ، بل إنه يرفع للكموت السماء وأن هذا الميت يظهر لأقربائه ومريديه كل فترة فيلقنهم الأوامر.

وقسم «أحمد بن الكيال» العالم ثلاث درجات ... العالم الأعلى ... والعالم الأدنى ... والعالم الإنسانى ، فى العالم الأعلى خمسة أماكن ، الأول مكان الأماكن ؛ مكان خال لا يسكنه أحد لكنه يحوى العرش الإلهى. أما المكان الثانى فيه النفس الإنسانية ، ثم تليها النفس الناطقة فى المكان الأقل درجة ... ثم النفس الحيوانية فى المكان الأقل درجتين ، وكلما أرادت النفس البشرية الصعود لمكان الأماكن ، فهى تحاول أن تنفذ من المكان الأول ، ولما تقترب من الوصول إلى عالم النفس الأعلى ... تتعفن وتحلل أجزاؤها ، وتهبط للعالم الأسفل (الدنيا) من جديد.

أما النفس الإلهية ، فلما وجدت أن النفس الإنسانية معذبة ، أعطتها جزءاً من نورها - أى نور النفس الأعلى - فحدثت بموجب هذا النور كل الأشياء المركبة كيميائياً فى هذا العالم وتكونت السماوات والأرض والمعادن والحيوان والإنسان ، وحدث من هذا التكوين سرور وفرح تارة ، ثم حزن وكآبة تارة أخرى ، حتى يظهر «النبى الجديد» (الذى هو أحمد بن الكيال نفسه) ويرد كل شىء إلى حالة من الكمال ، فتحلل التراكيب الكيميائية وتبطل الأشياء وعكسها (أى المتناقضات) ، فى هذا الوقت ينتصر الشىء الروحانى على الشىء الجسمانى ، والدليل على أن أحمد بن الكيال هو النبى المنتظر ... أن اسمه (أحمد) مطابق للعوالم الخمسة ... فالألف من اسمه يساوى النفس الأعلى ... والحاء يساوى النفس الناطقة ... والميم هى النفس الحيوانية ... والدال تساوى النفس الإنسانية ... أما مكان الأماكن فلا وجود فيه لشىء ، ولا يستطيع تصوره أحد.

وقال أحمد بن الكيال أن هناك من عناصر الحياة ما تساوى عناصره العوالم الخمسة أيضاً ... فالعالم الأسفل الجسماني يعادل السماء الخالية ... وهو ما يساوى مكان الأماكن. والدرجة التي تليها هي النار ... ثم الهواء ... ثم الأرض ... ثم الماء. وهذه العناصر الأربعة تساوى العوالم الأربعة ... فالإنسان يساوى النار والطائر فى السماء مثله مثل السماء ... والحيوان فى الأرض عناصر جسمه هي هي عناصر تركيب الأرض ... والحوث فى الماء عناصر جسمه نفس عناصر الماء ، لذلك يستطيع أن يعيش فيها.

قال أحمد ابن الكيال أيضاً أن الله قد خلق الإنسان على شكل اسم أحمد. فالألف مثل الجسم فى انتصابه وشكله ، واليدان مثل حرف الحاء ، والبطن مثل حرف الميم ... والرجلان مثل حرف الدال. وقال إن الأنبياء كاذبون ... ولا يوجد دين حقيقى ، فقط دينه هو الدين الصحيح ... وسمى نفسه «القائم» ... أو «قدير العالم» ... وقال إن القائم أقوى من النبى.

بعد ذلك ظهر حميد بن نصير التميمى ، ثم ظهر إسحاق بن يزيد بن الحرث ، الاثنان اختلفا على كيفية إطلاق الألوهية على أهل البيت.. من فيهم الإله الأول.. من فيهم الإله الثانى ، أى من فى أهل البيت أعلى درجة فى الألوهية ومن منهم أقل ألوهية ؟! لكن الاثنان قالوا أن الله ظهر بصورة أشخاص حتى يتكلم بلسانهم.. ولما لم يكن بعد النبى ﷺ شخص أفضل من على رضى الله عنه ، لذلك ظهر الله فى صورة أبناء على واحدا بعد واحد ، وهذا حدث فقط لأبناء على ، لأن على هو المؤيد (الوحيد) من الله تعالى وقالوا أيضاً أن قتال المشركين كان أمر من الله تعالى لمحمد ﷺ ، أما قتال المنافقين فكان أمراً (لعلى) قبل أن تحمل روح الله فيه ، وقالوا أن على (قبل أن ينزل فيه الجزء الإلهى) كان شريكاً لمحمد فى الرسالة ، وأن النبى ﷺ قال للمسلمين «إن فيكم من يقاتل على تأويله ، كما قوتلت على تنزيله».. وقالوا أن تأويل القرآن هو حرب المنافقين ومكاملة الجن.. وعلى يفعل الاثنى.. فقد قاتل المنافقين وكلم الجن حتى قُتل.

أما التابعون للتميمى وإسحاق فقد قالوا أن على ظهر له الله ، ودخل جسمه وتكلم على بكلامه ، وأمر بلسانه ، وإن جسم على موجود فى السماء قبل خلق أى شىء آخر وقالوا أن على رضى الله عنه قال «أنا من أحمد كالضوء من الضوء».. يعنى أنه لا فرق بين نور على رضى الله عنه ونور محمد ﷺ ، إلا أن النور الأول كان قبل النور الثانى.

وظهرت البهائية<sup>(٦)</sup> ، أسسها «بهاء الله».. الذى اتبعه كثيرون ، ولا زالوا حتى الآن.

البهائي ينكر وجود «ثواب» و«عقاب» وينكر الجنة والنار ، وليس للبهائي مكان عبادة معين ، لا مسجد ولا جامع ولا كنيسة ، فقط يصلى يومياً باتجاه حيفا في فلسطين.

والبهائيون يصومون شهرا واحدا في السنة .. الشهر عندهم ١٩ يوماً والحج ليس فريضة.. لا للحرم ولا للكعبة ولا لأي مكان آخر. أما من أراد ، فالزيارة لمقام «بهاء الله» في مدينة شيراز بإيران ، وهم متأكدون أن نبيهم «بهاء الله» لم يميت حتى الآن أو هو مات جسداً دون روح ، لأن روح «بهاء الله» لا يمكن أن تموت ، إنما تهيم وراء السحب فترة ، لتعود وتنزل في جسد آخر تستمر معه الحياة.

والله في العقيدة البهائية.. هو الإنسان. أو الأنا هو الله ولا بد أن يؤمن البهائي بأن الله ينزل من السماء ليتفرق في ألوف البهائيين على كوكب الأرض ، فهو يتجلى فيما يصنع ، لأن الله هو خالق الكون وخالق الإنسان .. وهو أيضا القادر على إعادة خلقه ، لذلك فالله هو الإنسان ، ومخلوقه واحد .. وهو لا يتفوق على مخلوقه.. حتى مع أنه هو الصانع.

ولرب البهائية رُسل كثيرة ، كلهم أخذوا من روح الخالق كثيرا لما أخذه باقي البشر وهؤلاء الرسل يستمرون للنهية أو إلى ما لا نهاية ، فلا رسول أخير ، ولا خاتم للمرسلين ، ويرى البهائيون أن محمداً ﷺ ليس آخر الأنبياء ، فالعلاقة بين الخالق ومخلوقاته لا بد أن تنمو وتتطور مع مرور الزمان ، فما دام الخالق ومخلوقاته مستمرين ، لا بد أن يتنجسا.. يتكلما ، يتبادلا الرسائل التي لا بد أن يحملها رسل يتعاقبون على الأرض كي تتعاقب دورات الكون ، وعندهم أنه لا شيء ثابت في ملكوت الله ، لا على الأرض ولا فوق السماء ، ولا فيما بينهما ، حتى شريعة وأحكام الله تظل هي الأخرى متغيرة ، فلكل زمان حديثه وحكمه ونبيه ورسوله وشريعته أيضا لذلك فكل الديانات عند البهائي سواء ، أي كلها مصدق عليها ومُعترف بها ، لأن كل دين منها مطعم بما أراد الخالق إنزاله للأرض على مر العصور على ألسنة رُسل مختلفة.. وبلغات يراها صالحة.. ونفى بالغرض أما الرسول الجديد بعد «بهاء» فيظهر عام ٢٠٢٣ ميلادية كما نص كتاب «الأقدس» (٧).

ورسولهم الجديد سينزل لكل الدنيا.. على عكس إبراهيم وعيسى ومحمد. فإبراهيم بعث في قبيلة ، والمسيح بُعث في شعب ثم محمد في أمة ، أما الرسول الجديد فمثله مثل «بهاء الله» بعث في كل هؤلاء ، في العالمين تكميلاً لمحمد وعيسى وموسى وإبراهيم وحزقيال وداود وإبراهيم وبوذا وزرادشت وكونفوشيوس الذين هم أيضا رسل الرب وأنبيائه.

والكون عند البهائي له دوراته ، كل دورة مقدارها ١٠٨ أعوام ، تتغير خلالها كل معالم الدورة السابقة ، ولكل دورة من دورات الكون رسول ، ولكل رسول اتباع وحواريون وخدام ، ولكل هؤلاء روح لا تموت ، فمحمد وموسى وعيسى وإبراهيم وإسحق ويعقوب و«بهاء الله» لم يموتوا ، إنما اختفت أرواحهم لفترة لتعود وتحل من جديد بأجسام أخرى لأشخاص آخرين ، فالبهائي يؤمن بتناسخ الأرواح ، والخلود عنده أول سمات الأرواح الإنسانية ، فالإنسان مخلوق الخالق العظيم الذى تجلت فيه كل صفات ربه ، لهذا فهو امتداده وهو مركز الكون ، أو مركز كون خالقه ، وسيستمر ويبقى خالداً روحاً ، ومتغيراً فى الشكل ، أى أن روحه ستنقل من شكل لشكل ومن حياة قبل الموت إلى حياة بعد الموت. يعنى ببساطة ليس لروح الإنسان حدود ولا نهاية ولا خط أحمر تنتهى عنده. فهى كخالق.. ليس لوجوده فناء.

والكون عندهم مستمر فى صراع مريع وقوى بين خيره وشره ، والخالق هو منبع هذا الصراع ، فهو خالق الخير والشر ، فالخير خيره والشر شره ، ومع أن قوى الشر حقيرة ومكروهة ، فهذا لا ينفى أنها من صنعه ، تماماً كالحوانات والحشرات والنباتات السامة ، مذمومة ، لكن صانعها معروف ، والإنسان عند البهائي يفعل ما يريد ، فهذا إما شرير وإما خير ، كل حسب ما يريد ويرغب ، ومع أنه لا ثواب ولا عقاب ، ولا جنة ولا نار ، إلا أن الأرواح تتعذب نهاية الأمر فى حلولها بأجساد أخرى.. إما حقيرة أو فائقة الجمال.

و«البهائية» اسم جديد للعقيدة «البابية»<sup>(٨)</sup>. أو أن «البابية» كانت البذرة ، وتلتها البهائية لصاحبها «بهاء الله». و«البابية» ولد نبيا «على محمد رضا» فى أول يوم من شهر محرم عام ١٢٣٥ هـ ، بمدينة شيراز جنوب إيران ، ولما بلغ السادسة من عمره ، ألحقه أبوه بمدرسة الشيعى الكبير الشيخ «عابد الشيرازى».. إلا أن على محمد لم يستمر طويلاً بها ، فما هى إلا شهور حتى توفى والده وأصبح «على» بلا مأوى وكانت أمه قد توفيت قبل أبيه ببضع سنوات ، فأنصرف عن الدراسة بعدما كفله خاله الذى ضمه لقافلة من قوافل التجار الإيرانيين المسافرين دائماً من قطر لقطر . إلا أن على مل شغلته الجديدة ، فأنصرف للصوفية والرياضيات والتدريب على تحسين الخط ، وبعدما بلغ السادسة عشرة ، ألتحق على «محمد رضا» بمجلس كبار مشايخ الشيعة «بشيراز».. واتصل بأئمتهم ، الذين رأوا فيه خيراً ، فوثقوا فيه ، واطمأنوا ، فأطلعوه على قرب ظهور «المهدى». وفى الثانية والعشرين من عمره ، ازداد اهتمامه بالرياضات الروحية ، ولعب «اليوجا» ونمى قدراته فى

التخاطب عن بعد ، والزم نفسه بأقصى وأشد أنشراح التمريعات الروحفة ، فعرف عنه وقوفه عارى الرأس والكففر فى الظهفره فف أشعة الشمس ففراء طوفلة ، وكان أكفر من فدمى جسداه يوم «عاشوراء» فى شفراف كل عام ، ندماف على قفل الحسفن فى كربلاء ، وما هى إلا سنوات ففى مرض واعرل ففنه ، ضاعف صففه وفأزمف حالفه وظروفه وضعف نظره وراح صوفه ، فاضطر خاله لفزوفجه إحدى بنافه، إلا أن «على» لم ففصرف ففما عما شغله منذ طفوففه ، فدرس كفف «الحروففن». والحروففن طائفه من الشفعه فزعمون أن لمعانى الكلفماف بواطن أو أسراراف مخبأه فوازى أرقاماف ، وأن هفه الأرقام فعنى شفاً معفناً له علاقه بأسرار الكون والله والأفمه.

واهمف بعلم الكلام ، ودرس الكواكب والأجرام وعمل على فسخرها فى قضاء حاجفه وحاجة كل من طلب من أصحاب الحاجاف ، ولما فوفى ابنه البكر فزفن علىه فزناً ككبراف.. ودفل فى ففبوفه فم انصرف لرفاضفه الروحفة من فففد ، فرم على نفسه زوففه أول الأمر ، فم فرم على نفسه أن فراها فم أخذوه قسراً ونقلوه سراً لكربلاء للاستشفاف ، وهفناك.. «رافى» «على بن أبى طالب» فى فناماه. على قال له: أفف المهدى المنظر.. قال.. لا أصدقك. أجاب على بأن علىه أن ففحلى بسلوك المنظرفن ، ومع أنه رفض الفكرة من أساسها إلا أن «على» أففمه بأنه هو القافم.. هو آف آف ، فقط علىه أن فصمف وأن ففضع لما أمر به ابن عم محمد ﷺ.

وعاف «على محمد رضا» لشفراف.. وهفناك اجتمع العلماء على أنه المهدى ، وأنه لا فف من فنففذ وصفه «على بن أبى طالب». وففها رفض من فففد .. رفض الفصففد بأناه المهدى ، ورفض أن فكون نبى الزمان المنظر ، وقفل أن «على بن أبى طالب» ظهر له من فففد ، وفرف من باب غرففه ودفل فلاف مراف وهو فشفر لباب الغرفة ، ففهم «على محمد رضا» أن علىاف فرففد أن فقول له شفاً ، وعرف فابعفه أنه «الباب» الموصل للمهدى المنظر. فافففع. وعقد مجلساف صغفراً دها إلفه عفاً من أفمه الشفعه الففن بافعوه على أنه «الباب إلفى المهدى».. مما فعنى أنه المرحله المبفففة الفمففففة لظهور المهدى المنظر ، بعدها.. عقد «الباب» مجلساف أفر ضم مفعوفه من علماء الشفعه وشيوخها وكبار أفعاف شفراف ، واففار منهم فمانية عشر شخفاً لفكونوا «حروف فى».

و«حروف فى» لفظ فارسى ففخص فلامفذ الباب ودفافه. هم فمانية عشر ، وهو الفافع عشر.. فالرقم (١٩) هو الرقم المقدس فى البابفة ، فصفامهم ١٩ فوماً ، وأفمفهم ١٩

إماماً.. وأيامهم ١٩ يوماً ، وانطلق «حروف حى» حاملين رسائل «الباب» لأهالى وحكام كل المدن الإيرانية. وفوجئوا وهم خارج شيراز «بالباب» يعلن نفسه المهدي المنتظر ، وأن السلطات الإيرانية قبضت عليه وبعض أتباعه ، وأودع بسجن «خورم شهر». فرجع حروف حى ، وقاموا مع من تبقى من الأتباع باقتحام سجن «خورم شهر» مطلقي سراح المهدي «الباب» هو ومن معه من الأتباع ، ثم اختفوا معه فى مكان لا يعلمه أحد ، لا السلطات الإيرانية ولا بعض مرديه من المشكوك فيهم.

وفى قصر حديقة خورشيد - «من خورم شهر» - بدأ الباب فى كتابه المقدس الذى يحتوى كل التعاليم والطرق والنصائح والشرائع «للبايين». فى نفس الوقت الذى نظم فيه أتباعه مؤتمراً بمدينة «بدشت» بزعامة يحيى صبح الأزل قرروا فيه ثلاثة أمور:

أولاً.. تيرة الباب ، وإرغام الحكومة الإيرانية على الكف عن مطاردته .. وثانياً إلغاء الشريعة الإسلامية وكتبها وقوانينها وأحاديثها ، واستبدالها بشريعة البيان .. «البابية». أما ثالثاً.. فكان أنه حيث لم ينته «الباب» من كتابه بعد .. وبالتالي لم يختار له عنواناً ، فقد أوصوا بأن يكون عنوانه «البيان» وأن ينتهى منه «الباب» فى أسرع وقت.

إلا أن «الباب» قبض عليه ، وأعدم رمياً بالرصاص ، ومات معه «البابية» التى سلمت الراية «للبهائية» وزعيمها «حسين على المازندانى» أو «بهاء الله» فى الأرض ومع أن «الباب» كان قد بشر بـ «يحيى صبح الأزل» نائباً ونبياً من بعده ، إلا أن «حسين» (الأخ الأصغر ليحيى) استأثر بالخلافة ، وقاتل أخاه وأتباعه وقتلهم بعد فترة من موت «الباب». وأعلن أنه «بهاء الله».. وأنه الموعود فبايعه «البايون» فى حديقة الرضوان «بخورم شهر».. وسميت نفس الأيام من كل عام بعيد «الرضوان» يحتفلون كل سنة اثنتى عشر يوماً. وأعلن بهاء الله أنه صاحب ديانة جديدة وعقيدة مختلفة وشرائع هى الأخرى جديدة. وأعلن أنه «ألفى» شريعة وعقيدة وكتاب «الباب» وأحل كتابه محله ومحل عقيدته وديانته وشريعته.

وكتب «بهاء الله» كتاباً مقدساً آخر أسماه الأقدس ، يعنى أقدس من أى شىء وأى كتاب وأى مكتوب آخر ، وأوصى أتباعه ألا يفسروا ما جاء فيه ، إنما ينفذونه بالحرف ، وبعد ما انتشرت البهائية شرقاً وغرباً ، ادعى «البهاء» أنه روح الله ، ثم قال بأنه هو الله. ثم مات ، وخلفه «عباس أفندى» ابن البهاء ، وبهاء الله تزوج ثلاث مرات ، أول مرة كانت «أم الكائنات» نوابه هانم ، ثم «مهد على» ثم «كوهر هانم». وأعجب من الثلاث، عشرة أبناء مات منهم ثلاثة ، وبقي سبعة أكبرهم «عباس أفندى» الذى أوصى له أبوه بالخلافة.



وقد أصاب الجنون «بهاء الله» آخر أيامه ، فبعد ما أعلن أنه «البهاء» روح الله.. وانتظر قليلاً ليعلن أنه هو الله ، مشى فى الناس يلبس «برقع» على وجهه ، لتلا يشاهد أتباعه النور الإلهى فيه .

والبهائية تدعو إلى «المحبة» و«الوحدة» .. حب كل الناس ، والوحدة مع كل الناس ، فهم لا يؤمنون بالبلد ولا العائلة ولا الزوجة ولا الأبناء ، ولا الأديان أو اللغات المختلفة. يسمون لبلد واحد ولغة واحدة يسرى فيهم حب واحد ؛ حب الكل للكل . فكان أن كانت كل البلاد بلادهم ، ووطن البهائى هو ما أراد أن يحيا فيه ، لذلك فهم يطالبون بوحدة البلدان ووحدة الأراضي .

وللبهاء عندهم عدة ألقاب ، منها «حضرة الأعلى» و«النقطة» و«النقطة الأولى».. و«الرب الأعلى». ما معنى أن البهاء هو «الله» بعدما كان «روح الله». و«النقطة» تعنى أنه هو البداية ، بداية خلق الكون عندما خلقه خالقه. أو هو أول شيء خلقه.. معنى.. خلق قبل خلق الكون. وكان أول نقطة وضعها الخالق على خريطة العالم. فى الوقت نفسه هو الخالق. وهو المقصود بالآية القرآنية ﴿أَتَىٰ أَمْرُ اللَّهِ فَلَا تَسْتَعْجِلُوهُ﴾.

أما كتاب «الأقدس»<sup>(٩)</sup> فقد ألغى كل العقوبات الجسدية القرآنية ، فالزانى يدفع غرامة ، والسارق والمغتصب والحرامى وقاطع الطريق ، كلهم يدفعون غرامة ، أما المشرك «بهاء الله» ، فيقتل أو يُصلب وتقطع أيديه وأرجله من خلاف.

وهم يصومون عن الطعام فى شهر مارس كل عام ، ويحجون إن رغبوا لبيت «النقطة» فى شيراز ، ليس فى وقت معين ، كل أوقات السنة تصلح للحج ، ووجههم قاصر على الرجال ولا شعائر ولا مناسك ، فالبهائى يفعل ما يحلو له أمام بيت النقطة أو داخله أو حوله أو بالقرب منه ، يصلى ، وهو صائم.. أو يقرأ بعض اللوح الأقدس . والزكاة لديهم ١٩٪ والرجل يرث كما ترث المرأة .. أو المرأة مثل الرجل. ولها الحق فى الزواج من أربعة رجال ، ومعاشرتهم حلال بين كل حيضين.

وللبهائى هيتان دينتان بيت العدل ، وبيت العدل العمومى ، ويمكن تأسيس بيت العدل فى أى مكان وجد فيه تسعة بهائيين ، أما بيت العدل العمومى ، فله السلطة والشرعية فى تغيير كل القوانين والأحكام والشرائع ، حتى ما ورد فى كتاب الأقدس. وبموافقة ١٨ من أعضائه يستبدلون أيا مما جاء فى الأقدس أو يقومون بإلغائه أو إضافة كلام جديد له قوة القانون وقوة التنزيل.

والرقم (١٩) رقم البهائية المقدس ، وهم يحسبون القيمة الرقمية للحروف ، ويصلون منها لأحكام ونتائج وتكهّنات ، فيقولون أن حروف البسملة «بسم الله الرحمن الرحيم» = ١٩ وأن كلمة (واحد) قيمتها العددية ١٩ ، على أساس أن (و + أ + ح = د) = ١٩ . والكون عندهم باق حتى القرن التاسع عشر أو اضعافه . والبهاء يظهر كل ١٩ عاماً ويختفى ثم يعود للظهور بعد تسعة عشر عاماً آخر . ولهم ١٩ حديثاً نبوياً يؤمنون بها . ومقتنعون أن محمد ﷺ لما قال «أنا مدينة العلم وعلى بابها» .. كان يقصد «على محمد رضا» .. فالمحديث ظاهر وباطن ، معلن ومدفون ، ومعلن حديث الرسول أن «الباب» هو باب مدينة العلم .



أما «الحشاشين»<sup>(١٠)</sup> فهم شيعة إسماعيليون .. ويحكي التاريخ أن الإمام جعفر الصادق قبل وفاته كان قد عهد بالإمامة لابنه الأكبر إسماعيل ، ولما مات إسماعيل قبل وفاة والده . حدث الخلاف بين الشيعة ، هل تنتقل الإمامة «لمحمد» ابن إسماعيل ، أم من حق الإمام جعفر الصادق أن ينقلها إلى ابنه الآخر «موسى الكاظم» .

مجموعة قالت «محمد بن إسماعيل» . فما دام جعفر الصادق قد أعطى الإمامة لإسماعيل ، فهي له .. ولابنه من بعده ، ولا رجعة ، لكن الإمام جعفر الصادق .. عاد وأعطى الخلافة فعلاً لموسى الكاظم ، وبعد موت الإمام جعفر أصر أتباع موسى الكاظم على أن الإمام جعفر له أن يفعل ما يشاء . يعطى الإمامة لابنه هذا ، أو ابنه ذاك ، فلا دخل لأحد في رأيه ولا حجة لأحد على إمام ابن إمام والد إمام .

واستمر هؤلاء على رأيهم .. وظل الآخرون أيضاً على رأيهم ، فانقسمت الشيعة لفرقتين .. شيعة إسماعيلية .. وشيعة اثني عشرية . الشيعة الإسماعيلية هم من ناصرُوا «إسماعيل» ابن جعفر الصادق وابنه محمد . أما الاثنا عشرية ، فقد أيدت الإمامة لموسى الكاظم ابن جعفر الصادق وأولاده من بعده ، ولما مات الخليفة المستنصر سنة ٤٨٧ هـ . وضع الأفضل وزير المستنصر أصغر أبناء الخليفة على العرش وسماه «المستعلى» .. بدلاً من نزار الابن الأكبر ، الذي عهد له المستنصر بالحكم قبل وفاته .

والمستنصر وأولاده من أتباع محمد ابن إسماعيل .. شيعة إسماعيلية . وموت المستنصر وتولية أصغر أبنائه «المستعلى» العرش ، انقسمت الإسماعيلية لفرقتين .. إسماعيلية «نزارية» وإسماعيلية «مستعلية» أتباع للمستعلى .

والحشاشون.. من نسل الإسماعيلية النزارية مظالم الشيعة فى أنحاء الأرض ، على أساس أن الشيعة الإسماعيلية قد ظلموا مرتين.. مرة بولاية موسى الكاظم مكان محمد ابن إسماعيل ، وأخرى بولاية المستعلى مكان نزار ، ولما مات المستعلى ، وضع الأفضل طفل للخليفة لم يتجاوز خمس سنوات مكان أبيه. ومنحه لقب «الأمير بأحكام الله». هذا الطفل قتله فدائيو الحشاشين.. فى غرفة نومه. بسكين مسموم.

والله عند «الحشاشين» منزعه عن التشبيه ، فهو لا يعرف ولا يوصف ولا يسمى.. يعنى لا ينسب له صفة ولا نعت ولا وجود ولا عدم وجود ولا يجوز قولهم بأن الله حى. وهم لا يقولون أنه قادر ، ولا هو عندهم عالم ولا عاقل ولا ينالم ، ولا يقولون أنه له ذات ، والسبب أنه لا تدركه الأبصار ، وما لا تدركه الأبصار لا تدركه العقول. فهو غيب الغيوب ومبدع الوجود فى الوقت نفسه. فالمبدع فوق الكائنات ، وهو ليس بكائن ولا يكون. فقط هو يمتنع الكينونة .. أى هو يقول للشيء كن فيكون.

أما «التنزيه» فهو إبعاد الأسماء عن الله ، فيما كان التجريد هو تجريده من الأعمال المسبب لها ، فقط هو الذى خلق ومن فعل فعل ، إنما هو ليس سبب حدوث الفعل.

والحشاشون يقولون إن الله قد خلق الدنيا دفعة واحدة ، يعنى أبداع العالم فجأة على شكل أشباح نورانية متساوية فى الكمال ، ثم حدث أن واحداً من تلك الأشباح نظر إلى نفسه وأبناء جنسه ، فعلم أنه له صانع ، وأن هذا الصانع مختلف عنه كل الاختلاف ، فعلم أن هذا الصانع هو الإله ، عندها ، اتصل به الله ، وكلمه أو وصله كلام الله ، وعلم كل شيء عن الله ، وصار هذا العلم كمال المخلوق الأول ، وصار هذا المخلوق عقلاً محيطاً وعالمًا لكل شيء ، ما كان وما يكون وما قد يكون ، لهذا أعجب الله بمخلوقه هذا وسماه «الاسم الأعظم» وصار شفيحاً لكل المخلوقات لكن فجأة انتبه شبحان آخران من الأشباح النورانية إلى نفس ما انتبه إليه العقل الأول ، لكن أحدهم سبق الآخر.. فشاهد نفسه بنفسه ، ونظر إلى بنى جنسه كما فعل العقل الأول ، وعلم كما علم الأول ، أن له مبدعاً وصانعاً.. فوحده ونزعه وقّده العقل الأول أو العقل «السابق» له فى العلم والمعرفة ، فاتصل بواسطته بالنور الإلهى ، وعلم عن طريق العقل الأول كل العلم وكل المعرفة ، فصار هو الآخر عقلاً كاملاً أزلياً لا نهاية ولا بداية له ، فصار الأول «سابق».. وصار الثانى «لاحق».. أو تالياً ، وبعد فترة ، اتحد الأول والثانى ، فصارا واحداً.. فنادى «الواحد» فى الظلمات ، ودعا لتوحيد الله ، فاستجاب له سبعة أشباح الواحد بعد الآخر ، كل منهم وحد الله ونزعه ، واعترف بزينة العقل الأول.. والثانى «سابق» ، والعقل الثانى «تالى».

هنا وصل العلم من عند الله للسبعة أشباح ، وصاروا عقولاً سبعة كاملة ، وهى عقول الكواكب السبعة فى السماء.

بعد فترة.. ارتكب الشبح النورانى «التالى» خطأ فظيها. فقد اعتقد أنه هو والشبح الأول «السابق» فى مرتبة واحدة ، وأراد أن يتخطاه ويتصل بالخالق مباشرة ، فكانت النتيجة أن انقطعت كل الإمدادات النورانية الروحانية عنه ، وأظلم وأظلمت ذاته ، وسقطت مرتبته وصار العاشر بعد ما كان «التالى» لكنه لما علم أنه ارتكب زلة لا تغتفر ، اعترف بخطئه وتاب وأناب وعمل صالحاً.. وتوسل للكواكب الستة التى عطف على ومدته بأشعتها النورانية لتشرق ذاته من جديد ، ومن الظلمة وعاد لكمالته مرة أخرى لكن بشكل جديد ، وروح جديدة ونور جديد ، هو من نور الله ، لكنه نور مغضوب عليه ، فقد ظل الخالق غاضباً على هذا العقل حتى بعد أن أمدته الكواكب بالنور من جديد ، أما هذا «العقل».. فهو آدم .. أبو البشر أو هى روح آدم، التى نزلت للأرض مع حواء بعد فترة. والحشاشون لا يعرفون الحكمة من خلق الخلق ، ولماذا خلق الخالق خلقه. ويعتبرون أن هذا السؤال غير منطقي.. وما دام هو غير منطقي ، فهو غير مقبول فإذا كان الإنسان عاجزاً عن إدراك كيفية خلق الله للناس والنبات والحيوان ، فهو أيضاً عاجز عن معرفة الحكمة من خلق كل هذه الأشياء ، وإذا كانت كل الأمم وكل الكتب المقدسة تقول أن الخلق تم بالأمر.. أمر الله لخلق الله. فإن «الحشاشين» لم يعرفوا بعد كيف كان هذا الأمر؟! ولا متى كان؟ ثم إن ملكة المعرفة التى يستخدمها الإنسان فى محاولة معرفة حكمة خلق العالم ، هى جزء من هذا العالم.

والسؤال هو .. كيف يمكن معرفة خلق العالم ، مع أن ملكة المعرفة جزء منه؟! لذلك فحكمة خلق العالم مجهولة ، لا يمكن اكتشافها قبل معرفة كيفية كون العالم ؛ فالإجابة عن سؤال «لم»؟ يتوقف على إجابة السؤال «كيف»؟! أو هكذا قالوا.

هم يقولون أيضاً أن نظامهم الدينى مبنى على الأرض تماماً كما نظام عالم الكائنات والكواكب فى السماء فأنبياؤهم قد شيدوا نظام الدين فى الأرض ، على غرار نظام الوجود ، من أجسام متحركة ونفوس وأولياء تابعين ، كلهم لهم نفس ما للنظام العلوى فى السماء . أو هم كما هو - مثله تماماً - لذلك فإن معيار صحة الشرائع والقوانين والاتفاقات على الأرض يرجع لدرجة تشابهها مع نظام الكواكب فى السماء ، فإذا كانت الكواكب تظنى على بعضها البعض يظنى الناس على بعضهم ، وإذا سرقت الكواكب ، يسرق الناس وإذا قتلت يقتلون .. ولأنها - أى الكواكب - لا تفعل أياً من هذا ، فلا يصح فى الأرض. تى من هذا ، لا قتل ولا سرقة ولا حرب ولا ضرب ولا خيانة.

أما مصير «الحشاش» ، فيتحدد روحاً وجسداً بعد الموت على أساس انتمائه العقائدى أو على أساس إلى أى قسم ينتمى ، فهم يصنفون الناس قسمين: قسم يؤمن بمذهبهم.. وقسم كافر لا يؤمن لا بالمذهب ولا بأصحابه ولا بنظرياته ؛ بينما المؤمنون ينقسمون نوعين هم الآخرون لكل منهم مصير يتناسب مع درجته فى الإيمان ونصيبه من المعرفة والعمل.

والنوع الأول من المؤمنين هم أهل المعارف الحقيقية ، وأهل العلوم الإلهية ، أهل الأعمال الصالحة ، هؤلاء عندما تنفصل أرواحهم عن أجسادهم ، فإنها تتخذ طريقها إلى الجنة ، فالروح عندما تفارق الجسد تتحد بالروح التى فوقها.. أى الأعلى منها رتبة فى الإيمان ويستمر الصعود إلى أن تتصل كل الأرواح مع الروح الكلية التى تعود إليها كل الأرواح ، وأجساد المؤمنين ، تتحلل وتبخر وتصعد للسماء ، ثم تنزل أمطاراً تلطف الأرض ، وتحى النبات وتمتصها الأرض لتتبخر من جديد وتصعد ثم تمطر وتنزل وتدفن وتعود من جديد ، وتظل هكذا إلى مالا نهاية.

أما الطبقة الثانية من المؤمنين .. فإن أرواحهم تصعد للمهيكل النورانى الأعظم فى السماء ، لكن تظل فى درجة أقل من أرواح الطبقة الأولى من المؤمنين ولا تبلغ أجسامهم ما بلغه الآخرون من نقاء وصفاء وراحة أبدية ، إنما تظل معلقة بعض الوقت فيما بين السماء والأرض ، بسبب ما فعلته من أفعال وتأخذ جزاءها ثم تعود لتصعد إلى حيث تحفظ فى «أحرز.. أحرز».. و«أعز.. أعز».

أما الكافرون عقابهم شديد وقاس إذا أن أرواحهم تظل فى الطبيعة الأرضية ، داخل مجال كوكب الأرض ، تتناسخ من جسد لجسد ومن شخص لآخر ، فتعرض للألم والحسرة ، ومن ثم لا يموت الكافر بسهولة ولا تنتقل روحه من جسد لآخر ببسر ، إنما عذاب فى عذاب.

والعلم عند الحشاشين إما بالعقل والنظر ، وإما عن طريق المعلم الذى هو الإمام ، ولما كان العقل يخدع ويعجز ، وتتحكم فيه العواطف والأحاسيس. فإن الإمام لا «يخدع» ولا يعجز لأنه معصوم من كل هذا ، وإذا ثبتت الحاجة لمعلم وإمام ، فإن هذا الإمام لا بد أن يكون معصوماً من الأخطاء ، ولا يوجد فى وقت واحد أكثر من إمام لأنه لا يجوز التعلم من عدة معلمين ، حيث كثرة عددهم تؤدى - أو لا بد أن تؤدى - لتنوع الآراء ، وبالتالي تنوع الأهواء والأغراض ، وتنوع شكل وحقيقة الإيمان.

والأرض لا تخلو من إمام أبداً ، فلكل زمان ومكان إمامه ، وعلى المؤمن أن يعرفه

ويتحقق منه ويتبعه ويحبه أكثر من نفسه ، فهو محور الكون ، ويجب أن يكون محور حب ووجدان بنى آدم ، فإذا عرفه أحبه كما لم يحب لا نفسه ولا أمه ولا أباه ولا أخاه ولا أى شخص آخر، والمحبة الخالصة تستوجب الطاعة المطلقة والتسليم التام بكل ما يقوله هذا الإمام ، حتى لو كفر أو فسق ، والإمام أعلى رتبة ومقام من بنى آدم كلهم ، وهو سنة الوجود ، التى يتحقق بها كمال الوجود ، وهو العالم الوحيد ، والإنسان الناقص الجاهل يمكنه أن يرتفع من درجة الجهل إلى درجة العلم إذا وضع نفسه تحت أمر الإنسان العاقل الكامل وسلمه حسه وعقله ونفسه ليتغير حاله ، ويعلم بعد أن كان أجهل جهول.

والجاهل هو الذى لا يعرف وليس مفروضاً فيه أن يعرف ، أما الجهول فهو من لا يعرف مع أن مفروضاً فيه أن يعرف ، فالتميذ الذى لا يعرف جاهل أما الأستاذ الذى لا يعرف فهو جهول.

وهم مؤمنون بأن طبيعة الإمام ليست بشرية خالصة ، فهو ليس بشراً صرفاً لأنه مميز أو هو أسمى ، يجمع بين طبيعة الإنسان ، وطبيعة الآلهة ، أما طبيعة الإنسان ففى جسده العادى ، اللحم والدم والعظم وأما طبيعة الإله ، ففى طيفه الذى لا تدركه الأبصار ، وليس كبقية الآخرين إذ أنه مكون من مغناطيس لا يراه أحد ، تنطلق منه أشعة لطيفة تتصاعد من سماء إلى سماء ؛ موجات إشعاعية غريبة ، تنزل من السماء بعد أن تختلط بأشعة القمر التى لا يراها - أيضاً - باقى البشر ، هذه الموجات تتحول لندى على سطح الماء والأشجار ، فيشرب منها الإمام وزوجته ويأكلان من هذه الثمار ، وعندما يتكاثران ، يصبح الندى نواة لجسد نورانى لطيف هو الإمام القادم ، الذى يتشكل جنينا فى رحم أمه ، (زوجة الإمام الخالى) ترعاه الكواكب السبعة ، أو العقول السبعة الأولى.

والإمام لا يخاف ولا يفرح ، حتى أنه لا ييكنى وهو طفل مثل باقى الأطفال ، وهم يرون الإمام ممثل الله على «الأرض» ، أو هو «ظل الله» وجهه ، وهو الإنسان الكامل الوحيد ، وهو رجل الله ، وأن معرفته هى المعرفة الوحيدة لله . والإمام أعلى من النبى ، لأن الإمام هو الامتداد لتجلى الله على الأرض ، أما النبى فهو فقط رسول الله ، وبذلك يصبح جعفر الصادق فى زعمهم أهم من محمد عليه الصلاة والسلام ، وموسى الكاظم أفضل منه ﷺ أيضاً ، أما «نزار» و«محمد بن إسماعيل» .. فأفضل من أن البيت جميعاً.

(الملاحظة الأخيرة أن كل هؤلاء المخرفين جاءوا من فارس. ودخلوا الإسلام من فارس وصنعوا إسلام مختلف من فارس أيضاً).

## الهوامش

- (١) الخمنية. ورشة الحركات الحاقدة والأفكار الفاسدة. وليد الأعظمي. دار عمار الأردن. ١٩٨٩. د.
- زكي نجيب محمود موقف من التراث. دار الشروق الطبعة الرابعة.
- (٢) د. زكي نجيب محمود. المرجع السابق. الأعظمي السابق. الملل والنحل للشهر ستاني ح ٢.
- (٣) الفرق بين الفرق. البغدادي. الملل والنحل. الشهر ستاني. سابق. غلاة الشيعة.
- (٤) ابن الأثير: الكامل. ج ٦ ص ٤٩٥.
- (٥) ظهر في سنة ١٥٩هـ (٧٧٦م) كان من أهل مرو بفارس. وقال أن روح الله حلت فيه بعدما حلت لأدم ثم نوح النبي.
- (٦) د. عبد الوهاب المسيري. الجمعيات السرية في العالم. كتاب الهلال، ١٩٦٣ ص ٧٠.
- (٧) صالح عبدالله كامل. البهائية الفكر والعقيدة. مصر للطباعة.
- (٨) المسيري. مرجع سابق ص ٧٥ إلى ٨٦.
- (٩) صور مخطوطات «الأقدس» «باب ششم» لوح «مبارك أنت الكافي». راجع أيضا «لوح دوم».
- (١٠) الحشاشين:

- ابن خلدون (تاريخ ابن خلدون ومقدمته) دار الكتاب اللبناني ١٩٦٨.
- شمس الدين أبو العباس ابن خلكان. وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان. مكتبة النهضة المصرية القاهرة، ١٩٤٨.
- ابن كثير. البداية والنهاية. مكتبة المعارف، بيروت، ١٩٧٧.
- ابن محمد الوليد، تاج العقائد ومعادن الفوائد. تحقيق عارف تامر. دار المشرق. بيروت، ١٩٦٧.
- أبو الحسن علي بن إسماعيل الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين. مكتبة النهضة انصرية، ١٩٦٩.
- كارل بروكلمان. تاريخ الشعوب الإسلامية. ترجمة نبيه أمين فارس ومنير الجعبيكي، دار العلم للملايين. بيروت. الطبعة الخامسة ١٩٦٨.
- عبد القاهر البغدادي. الفرق بين الفرق. تحقيق محمد عثمان الخشت، مكتبة ابن سينا. القاهرة.
- محمد عثمان الخشت. حركة الحشاشين. تاريخ وعقائد أخطر فرقة سرية.. في العالم الاسلامي. مكتبة ابن سينا. ١٩٨٨.
- شهر ستاني. الملل والنحل. مرجع سابق.
- أبو يعقوب إسحاق الساحستاني: الينابيع، تحقيق مصطفى غالب. بيروت ١٩٦٥.
- شمس الدين الطبري: رسالة الدستور ودعوة المؤمنين للحضور. مكتبة الحياة بيروت. ١٩٧٨.
- راجع أيضا: الغزالي وفضائح الباطنية، د. عبد الرحمن بدوي. دار الكتب الثقافية. الكويت، أحمد حميد الدين الكرمانى. راحة العقل، دار الاندلس. تحقيق مصطفى غالب. بيروت، ١٩٥١





## 5

---

# حديث في أساطير الأولين



### بسم الله الرحمن الرحيم

﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنْسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ (٥٢) لِيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْقَاسِيَةِ قُلُوبُهُمْ وَإِنَّ الظَّالِمِينَ لَفِي شِقَاقٍ بَعِيدٍ﴾

صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ

[٥٢ - ٥٣ سورة الحج]

في العصور البدائية لم يكن عقل الإنسان قادراً على أن يجد حلولاً لظواهر طبيعية عديدة ، فلا هو وجد سبباً لحمل الأنثى ، ولا تصوراً معقولاً لدورة حياة النبات ، فلم يلاحظ الإنسان البدائي أن اتصال الرجل بالمرأة هو السبب الأساسي للحمل ، إذ أن وقت الاتصال بعيد إلى حد كبير عن ظهور علامات الحمل على الأنثى ، إضافة إلى أن النساء - في العالم القديم - كن في حالة اتصال دائم مع كل الرجال دون تمييز.

اعتقد الانسان أن المرأة هي صاحبة قرار الحمل ، وإن «دماء الدورة الشهرية» عندما تظهر على الفتاة ، معنى أن الطفلة لها القدرة على الإنجاب ، وأصبحت «دماء الدورة» علامة على القدرة على الإنجاب ، ودخول الفتاة مرحلة الأمومة ، والأه هي التي تملك قرار وتوقيت حملها وحدها ، فأطلقوا على الأنثى بعد البلوغ - حتى لو لم تكن أمًا - لفظ «Mamy» تشبيها لها «بالأرض» ، التي تخرج الزرع - أو تلده - دون ممارسة مع ذكر.

حاول الإنسان تفسير كل شيء ، أو الوصول لحقيقة كل شيء ، لذلك قدس كل شيء ، وظهرت الأسطورة ، ولما لم يكن العقل قد نضج ، أطلق الإنسان البدائي خياله لسرد حقائق وقصص وتواريخ قديمة جداً ، ذات طابع غامض وغريب ، ليس مهماً أن كانت حدثت فعلاً ، أو لم تحدث. أيضاً ليس ضرورياً التحقق من ماهيتها ، ولا فى أى أرض نشأت ، ولا إن كانت «منطقية».. المهم أنها - الأسطورة - كانت تفسيراً منطقياً لما يراه الإنسان غير منطقي.

واستطاع الإنسان البدائي عن طريق الأسطورة ربط أحداث كثيرة ومختلفة فشلت أى طريقة أخرى فى ربطها ، أهمها علاقة الخالق بال مخلوق ، وظهر مفهوم «القربان» الذى يجب أن يكفر به الإنسان عن خطاياهم ، وانتهى الأمر إلى أن نزل الإله ذاته ليقدّم نفسه قرباناً للتكفير عن خطايا البشر ، فاعتقد الفرس أن الإله هبط فى فارس باسم «ميثراً» ومات فى فارس ، وأنه سوف يعود لفارس من جديد. واعتقد الصينيون أنه نزل باسم «بوذا».. وبوذا يعنى «المخلص» أو «الفادى» أو الشخص الذى انكشفت أمامه كل الخطايا ، لذلك عبده قبل أن يصعد للسماء من جديد ، وعند البراهمة الهنود ، قال «كريشنا» أنه ولد من أم دون أب. وكلها قصص مأخوذة عن الإله «بعل» الذى نقشَت قصة محاكمته على صخور المعابد البابلية (حوالى ٢٠٠٠ ق.م).

وظهرت عبادة «ميثراً» حوالى ٧٠٠ سنة قبل الميلاد فى إيران ، ثم سافرت ليعتنقها كثيرون فى روما سنة ٨٠ قبل الميلاد ، ثم انتشرت فى شمال إيطاليا وبريطانيا ، واكتشفوا آثاراً لها فى «يورك» ومدينة مانستتر ومدن أخرى فى المنطقة نفسها.

عند «الميثرائيون» ولد ميثرا ٢٥ ديسمبر ، وبعد أحداث كثيرة مات أو قتل ، ودفن إلا أنه عاد للحياة قائماً من قبره.

اعتقدوا أنه مات مكفراً عن خطاياهم ، وكان مما أطلقوا عليه من أوصاف «الحمل الوديع» و«يقيمون عشاء مقدس يتناولون فيه جسده ودمه. ميثرا عند أتباعه تاج للمؤمنين ، ورمز للطهارة ، وهو وسط بين الخالق و المخلوق ، بعدما حلت فيه الروح الإلهية وهو - أيضاً - شمس الحياة. وإله «عبدة النار».

و«بوذا» الصينى له نفس القصة.

ويذكر فى القصص الأسطورية عن «بوذا» أنه عرف ذات يوم أنه أصبح «بوذا».. أى

«الإنسان المستنير» . عالم الحق . وانكشفت أمامه كل الحقائق ، بعد ما تساقطت عند قدميه هموم الدنيا كلها . واهتدى إلى حل جميع المشاكل ، بعد ما انكشف عنه الحجاب .

قال بوذا أنه لا إيمان في الدنيا دون النظر لها نظرة عميقة متأنية . نظرة لكل شيء وفي كل شيء ، فكرة صحيحة ، فهم صحيح ، وبالتالي عمل صحيح ، ثم تأمل صحيح وأخيراً كلمة صحيحة وكل هذا لا يتأتى إلا من الإيمان بأن الحياة في عمومها تعيسة . مصدر التعاسة شر الإنسان وأنانيته ، وحب لذاته ، مع أن كل الكوارث الإنسانية لن يستطيع الإنسان الفكاك منها إلا بالزهد والرفض .

زهد كل شيء . ورفض كل متع الحياة ، إذ أن صورتها براءة ، مع أنها خالية من أى معنى ، لو حدث وشعر الإنسان بهذا ، فقد حقق أسمى هدف ، وربما اقترب من الكمال ، فالتجرد أصل العالم ، وحقيقة المخلوقات ، والزهد يرفع الإنسان إلى سلم الخلود ، حيث «النيرفانا» أو الدرجة العالية من الشفافية ، فتندم الشهوات ، وتموت الرغبات . لأن عند «النيرفانا» .. كل شيء عدم ، أو كل شيء لا شيء في أصله .

و«النيرفانا» هي مرحلة طلب اللاشيء . ورفض أى شيء . أو المادى في كل شيء .

بوذا مات في ثلاثينيات عمره . وكان عندما بلغ عامه الواحد والعشرين ، هجر بلده متفرغاً للتأمل والبحث عن الحقيقة ، ثم استقر بعد فترة دارساً على يد أحد رجال دين هضبة التبت ، وهناك اكتشف أن حلول مشاكل البشر عنده ، وليست في الكتب ، واكتشف أيضاً أن الزهد هو الحل الوحيد والأسرع أو هو «الأفضل» فامتنع «بوذا» لسنوات طويلة عن الأكل إلا القليل ، والشرب إلا القليل أيضاً ، لكنه سرعان ما اكتشف أن ما يفعله لا يفيد في شيء ، بقدر ما تفيد دعوة الناس لاكتشاف أخطائهم ، ثم ردهم بإقناع وترغيب للصواب ، عدل عن إضرابه عن الطعام ومشى مبشراً بين الناس ولم تمر سنوات قصيرة حتى انتشر مذهبه دون أن يراه أحد ، حتى تلاميذه لم يعودوا يرونه ، لقد ذهب دون رجوع ، قيل أنه رفع للسموات ، وقيل أنه في مكان ما على الأرض ينتظر ساعة الخروج ، وبعد فترة ظهر من طوائف البوذيين من يؤمن بأن «بوذا» بعد أن رُفِعَ للسموات ، فإنه سوف يعود وينزل للأرض من جديد لتحقيق العدل وتبديد الظلم ، وأن روحه تحمل كل فترة في جسد أظهر رجل في العالم ، «الدلاي لاما» .. الزعيم الروحي للبوذيين ، والذي يعتبرونه إنساناً «إلهياً» بكل المقاييس ، فإن «روح الله» هي التي تختاره ، وهي التي تحكم تصرفاته ، وهي التي تظل بجانبه تحميه من كل الشرور ، إضافة إلى أنها

هى التى تلقى على لسانه بكل ما يقول والروح الإلهية أيضا - هى التى - تختار الخليفة من بعده (١).

ولأن روح بوذا من روح الله ، فقد ولدته أمه «مايا» (لاحظ اسم أمه) بغير رجل . وقال البوذيون أن ملكا صينيا تبناه فى عامه الخامس عشر .

ويقولون أيضا أن ولادته جاءت بعد حلول روح الخالق المقدسة على أمه ، فنزل من مقعد الأرواح فى السماء ليدخل جسد أمه ، التى صار رحمها شفافاً كالبللور النقى وظهر منه بوذا كزهرة جميلة ، ودل على ولادة بوذا نجم ظهر فى السماء ، نجم غريب لم يظهر من قبل . وفى البوذية أن جنود السماء فرحت بمولده ، ورتلت الملائكة أناشيد المجد للمولود المبارك قائلين : (٢).

بوذا اليوم على الأرض .

منقذاً ومخلصاً .

كى يعطى الناس المسرات والسلام .

مرسلاً النور إلى الفجوات المظلمة .

واهياً بصراً للأعمى .

شافى السريرة ، والمرضى ، شافى أهل الأرض .

وتقول الأسطورة أن حكماء زمانه أدركوا أسرار الإلهية ، ولم تمض أيام على ولادته حتى جاء الناس إلى أمه ، مقدمين هدايا عديدة وثمينة . ولما وصل خبره للملك «جمارا» سعى لقتله ، لأنه خاف منه على مملكته ، فكما قال الكهنة أن هذا الغلام سوف يقضى على الملك لو ظل حيا ، لكن «مايا» هربت بطفلهامقاطعة أخرى ، وأخفته ، ومن هناك بدأ دعوته ، وظهر له الشيطان «مارا» وحاول أن يضلله ، فوعده بامبراطورية العالم وقال له أنه يستطيع أن يجعله «ملكاً» على العالم لو ترك ما كلفه به ربه ، لكن بوذا ابتعد عنه ، ولما استمر الشيطان فى مطاردته .. رجمه بالخصى حتى ابتعد ، وأمطرت السماء زهرا ووروداً على الفور ، وامتلأ الهواء بعبير جميل ، فقد انتصر «بوذا» على «مارا» وبدأت الدعوة المنتظرة ، وبدأ «بوذا» يطارد الظلمات فى كل مكان .

بعد معركة الشيطان - كما تحكى تفاصيل الأسطورة البوذية حوالى ٩٠٠ سنة قبل الميلاد - اغتسل «بوذا» فى أحد الأنهار ، ولما مات ودفنوه ، شق قبره بقوة من قوى ما فوق

الطبيعة وأعاد نفسه للحياة .. وأوصى أتباعه بالشفقة والحب ، مؤكداً لهم بأنه سوف يعود للأرض آخر الزمان ليواصل دعوته ويملا الأرض نعماً وسعادة<sup>(٣)</sup> .

وقالوا أنه قال للمقربين منه : «احمل سيئات البشر عنهم ليصلوا إلى السلامة» . وقال أيضاً : «اخفوا أعمالكم الطيبة ، وأعلنوا على إخوتكم سيئاتكم التي ترتكبونها» . ونادى بعدم الزواج وشبهه بالاحتراق في الفحم .. لكنه عاد وأجازه عند الخوف من الزنى .

كريشنا نبي البراهمة الهنود له نفس القصة أيضاً<sup>(٤)</sup>

فقد ولد من عذراء اسمها «ديفاكى» ، اختارها الخالق لطهارتها ونقاها . وقد وجدت ملائكة السماء «ديفاكى» الأم ، وابنها «كريشنا» قائلين يوم ميلاده :

يحق للكون أن يفاخر بابن تلك الحكيمة .

ابن الله .. الحكيم .

حامى الكون .. منعم الإنسان .

وقد عُرف كريشنا يوم ميلاده بنجم ظهر في السماء ، وقال أتباعه أن الأرض سبحت باسمه ، وأنارها القمر بنوره .. كما ترغمت الأرواح وغنت ، وهامت الملائكة فرحاً وطرباً .. ورتل السحاب أيضاً<sup>(٥)</sup> ، ولدته أمه في كهف مظلم في الشتاء، ذليلة فقيرة ، إلا أنه فور أن «حلت» روح الإله في رحمها ، أضاء الكهف نور عظيم ، خرج من وجه «ديفاكى» واستقر في وجه الابن ، وعرفت إحدى البقرات الموجودة بالكهف الطفل كريشنا وعلمت «بالوهيته» فسجدت له ، وآمن الناس بعدها به .. واعترفوا بلاهوته ، وذهب كثيرون لأمه مقدمين صندلا وطيبا وأفضل أنواع البخور ، وشاع الخبر هنا وهناك . حتى وصل أسماع الملك القاسى «نارد»<sup>(٦)</sup> ، وأيقن نارد أنها أيام الطفل الإلهي الذي حكى عنه الأجداد ، وأن كريشنا هو ذلك الطفل ، فزاره في مدينة «كر كول» ، وأحصى ما فوقه من نجوم فتأكد أنه هو ، ولما عاد لقصره أمر بقتله .

وفي ديانة براهما .. أن كريشنا جزء من روح الإله براهما . تماما كما لدى الفاطميين في مصر أن الحاكم يأمر الله جزء من روح الله ، ويعتقد الهنود أن الإله براهما خلق نفسه قبل الخلق كله ، ثم خلق باقي الخلق .. وسمى نفسه الخالق .

و«كريشنا» ابن الإله براهما ، هو الذي خلّص الإنسان وأبناءه بتقديم نفسه للصليب فداء عنهم ، لذلك تصوره طوائف البراهمة في رسوماتهم مصلوباً مشقوب اليدين

والرجلين على قميصه صورة قلب إنسان معلق كناية عن ذل البشر وهوانهم لو لم يقتل كريشنا أو يرضى بالصلب.

أما الإله «بعل» الإله البابلي القديم الذى تحول «لهبل» أحد المعبودين فى الجزيرة العربية قبل البعثة المحمدية.. فله نفس القصة أيضا . (وللمرة الثالثة).

وتصوره الرسومات القديمة على حيطان المعابد البابلية منذ ميلاده وحياته ومحاكمته ثم مماته وقيامته من جديد ، وبعدما نطق بأفكار ترفض تعدد الآلهة ، حكموا عليه بالإعدام ، لكن الجماهير الغاضبة كان حكمها أعنف وأسرع ، ولم ينتظروا تنفيذ الحكم ، فأعتدوا عليه فور خروجه من المحكمة.. جرجروه على الأرض ، ونزعوا ثيابه ، لكن جنود الملك خلصوه ، وحبسوه فى أحد سجون الجبل .

وتقول أسطورة «بعل» أنه صادف سجيناً آخر ينتظر هو الآخر الإعدام ، لكنه أعفى لأسباب لم يعرفها ، وحل «بعل» مكانه. وفى الصباح نفذوا حكم الإعدام فى بعل ، فعم الظلام ، وانطلق صوت الرعد ، واضطربت أحوال الناس ، لذلك أمر الملك بحراسة قبر «بعل» حتى لا يسرق أتباعه جثته ، وتصور إحدى المخطوطات البابلية إلهتين جالستين حول مقبرته تبكيانه قبل قيامته فى اليوم الثالث لدفنه.

عاد «بعل» للحياة فى الربيع أو فى عيد الربيع وصعد للسماء ، بعدما وعد أنه سيهبط مرة أخرى لخلاص العالم ، وقال أنه سيعود آخر الزمان .

ومنذ ذلك الوقت والبابليون - والشعوب المحيطة - يحتفلون بعيد الربيع وسماه الإيرانيون «بالنيروز» أو «ناروز» ، وتكثر أسماء «زوران» بين المجوس ، وهو المقلوب للغوى الشائع فى اللغات القديمة للفظ «ناروز». ولأن «بعل» مثل «ميثرا» كانا آلهة للنور والضياء فإن ميلادهما - خصوصاً ميثرا - كان يوم ٢٥ كانون أول (ديسمبر) نفس يوم بداية دورة الشمس الجديدة حول الأرض وربما عبدالفرس «النار» لأنها رمز للشمس ، التى يمثلها «ميثرا» على الأرض بعدما حلت فيه روحها<sup>(٧)</sup>.



وانتقلت أساطير العالم القديم للجزيرة العربية ، وتدرجياً اكتسب العرب أخلاق بقايا «ديانات» العالم القديم ، فامتزجت قصص خلق الأرض ، بقصص أول البشر .. حتى التفاصيل الصغيرة ، وأدق الدقائق ، لذلك خلق العرب رؤوسهم حزناً على الموتى ،



وغطوا شعورهم أمام الكبير وفى صلواتهم ، وظهرت «الندابات» ، وتفاخر العرب بأعلى «صباح» على أساس ارتباط الصباح بمكانة الميت وراثته ، وموقع قبيلته بين القبائل الأخرى.

ظاهرة «الندابات» عرفتھا «سومر» ثم «بابل» وعرفتھا شعوب الهند قبل العرب ، ودخلت التراث اليهودى كطقس دينى مهم ، وجرت العادة أن يظهر اليهود حزنهم على وفاة أصدقائهم عن طريق جرح أجسامهم وقص جزء من شعورهم إلى درجة أن تظهر فروة الرأس ، وفى التوراة أن النبى أرميا يقول : « فيموت الكبار والصغار فى هذه الأرض ، لا يدفنون ولا يندبونهم ولا يخمشون أنفسهم ولا يجعلون قرعة من أجلهم »<sup>(٨)</sup>. وهو نص حزين يشير إلى أن أرميا النبى يتنبأ بكارثة تبدل العادات المقدسة ، مايدل على أن جرح النفس والصباح وقص شعر الرأس كان مقدساً ، وعلامة على الحزن .. أو الخشوع فى العبادة.

الأمر نفسه لدى الفراعنة المصريين القدماء فقد غطى الكهنة شعورهم داخل «قدس الأقداس» أو حلقوها ، وتحولت العادة إلى أن غطى الرجال والنساء شعورهم علامة على «الخلق الدمث» بعدما كان غطاء الرأس عادة مقصورة على الأمراء والملوك ، وحتى القرن التاسع عشر كان من المستحيل أن يخرج الفلاح المصرى من بيته دون غطاء رأس. وفى «التوراة» أن «شمشون»<sup>(٩)</sup> كان قوياً ولم يستطع أحد قتاله ، وهو ما جعل «دليلة» تسأل الآلهة عن سر هذه القوة ، فكانت الإجابة أن قوته تكمن فى شعر رأسه الذى لم يحلقه ولا يغطيه ، وياعت «دليلة» السر لأعداء شمشون فأمسكوا به وقيدوه وقصوا شعره بالقوة فعاد ضعيفاً.. كأنه رجل عادى<sup>(١٠)</sup>.

وفى سفر أرميا أيضاً : «أن رجالاً أتوا من شكيم ومن شيلو من السامرة ، ثمانين رجلاً مخلوقى اللحى و«شعور الرأس» ومشققى الثياب وييدهم تقدمه ولبان ليدخلوهما إلى بيت الرب»<sup>(١١)</sup>. ويظهر فى النص أن الرجال وصفوا بأنهم أثقياء لأنهم قصوا شعورهم ، تعبير عن الخشوع والحزن العميق .

ورث أبناء بنى إسرائيل عادات الشعوب القديمة ، وحولوها لطقس دينى ، فأمروا بقص الشعر إلى درجة «الصلع» ، وإن لم يذكروا عادة تجريح الأجسام ، فالنبى «عاموس» أقدم نبى وصلت كتاباته يعلن فى أحد الأسفار على لسان الرب زوال دولة إسرائيل فيقول : «وأحول أعيادكم نوحاً وجميع أغانيكم مراثى وأصعد على كل الأحقاء مسحاً وعلى كل رأس قرعة واجعلها كمناحة الوحيد وآخرها يوماً مرا»<sup>(١٢)</sup>.

ومما ورثه التراث اليهودى عن بقايا الديانات القديمة قصة الخلق.

تخلص هذه القصة أن الرب (١٣) خلق الكائنات وخلق الرجل والمرأة بعد ذلك من طين ، وفى الإصحاح الثانى من سفر التكوين أنه خلق المرأة من ضلع الرجل وأسكنتهما فى الجنة ، وأغدق عليهم بالنعم ، فأكلا ما يريدان على ألا يقتربا من ثمار شجرة المعرفة. وجاءت الحية (ثعبان كبير) لحواء وقالت إن الرب قد حرم عليهما الأكل من هذه الشجرة كى لا يعرفان أى شىء عن الخير والشر. فما كان من حواء إلا أن مدت يدها وأكلت هى وآدم.

لم يكن الرب قد علم بما ارتكبه آدم وحواء من حماقة ، وذات يوم عندما كان الرب يتمشى فى الجنة ، وجد آدم وحواء مختبئين خجلاً بعد أن انكشفت لهما عورتهم أثر أكلهما من الشجرة.. فنادى عليهما وطردهما من الجنة ، خوفاً من أن يتهورا مرة أخرى فأكلا من شجرة الحياة فيصبحا خالدين مثله.

فى هذه القصة ثلاث ملاحظات تفتح باب المقارنة بين القصة اليهودية وقصة الخلق لدى الشعوب البدائية والقديمة.

أولى الملاحظات هى خلق الإنسان الأول من الطين. ثانياً: الدور الذى لعبته الحية فى القصة ، وأخيراً حرمان الإنسان من الخلود.

تتفق حكايات جميع شعوب العالم البدائية والقديمة على خلق الإنسان من طين. سكان أستراليا الأصليون السود - سكان ضواحي ملبورن - يعتقدون أن «بندر - جل» الخالق قطع ثلاث شرائح من ورق الشجر ، ووضع بعض الطين على إحداها ، وسواها بالسكين حتى صار رجلاً معتدل القامة.

ووضع كمية أخرى من الطين فصنع الأقدام أولاً ثم الأرجل وأخيراً الأذرع والرأس ، ثم جاءه شعور بالارتياح والسرور ، فرقص حول أول ذكر وأنثى ، ولما انتهى جاء بخيوط من ورق شجرة الكافور وصنع منها شعراً لصقه فى رأس آدم وحواء ، ثم أستلقى فوقهما ونفخ فى فم كل منهما بقوة.. فتحركا وتكلما.. وأصبحا مكتملى النمو (١٤).

أما إقحام الحية فى قصة الخلق ، يرجع - وفق كثير من التقديرات - إلى اعتقاد الإنسان البدائى أن الحية هى الوحيدة التى لا تموت ، فهى تغير جلدها باستمرار ، الأمر الذى اعتبره الإنسان تجديداً لحياتها كلها ، لذلك تعمدت الحية غواية آدم وحواء كى يعصيا أمر ربهما فيحرمهما من الخلود ولا يشاركونها فيه.

فلأن الحية تغير جلدها فى مواسم معينة ، لذلك تصور الإنسان البدائى أنها تجدد شبابها ولا تموت على الإطلاق ، على أنها - أى الحية - ليست الحيوان الماكر الوحيد الذى يربط الإنسان البدائى بينه وبين حرمانه من الخلود ، فقد روت حكايات عديدة أن القمر (الإله) أرسل الكلب ليبلغ الإنسان أنه عندما يموت ، فسيحيا مرة أخرى فى حياة أخرى تماماً كما يحدث للقمر الذى يصبح محاقاً يعود ويولد هلالاً مرة أخرى.

ويرد فى حياة الشعوب البدائية أن الكلب غير «محتوى الرسالة» ، و بهذا كتب على الإنسان الموت بسبب الخطأ (١٥).

وربما هذا ما يجعل الكلب ملعوناً أو نجساً عند رجال الدين

رواية التوراة رواية محرفة لحكاية أخرى أصلية (ربما تعود للعصور السومرية) حكى عن شجرتين فى الجنة حرمتا على الإنسان ؛ شجرة الفناء وشجرة الحياة ، فقد آمن السومريون أن الرب كان رحيماً كل الرحمة بالإنسان فأسكنه الجنة وأنعم عليه بخيرات كثيرة ، وأمر الإنسان ألا يأكل من شجرة الفناء وأن يأكل دائماً وباستمرار من شجرة الحياة ، إلى أن جاءت الحية الماكرة التى شاءت أن تحرم الإنسان من الخلود الدائم (١٦).

بمرور الزمن تغلغلت القصة بتفاصيل أكثر دقة والأساس صراع الخير والشر. نفس فكرة صراع (أوزير) و(ست) فى العقيدة المصرية القديمة ، وصراع (مردوك) و(تهامة) فى عقيدة بلاد الرافدين القديمة ، ثم صراع (بعل) و(موت) فى العقيدة الكنعانية. ونفس الفكرة القديمة الشائعة فى بقية معتقدات العالم القديم من تين الصين حتى تنانين بلدان أمريكا الجنوبية التى رمزت للشر.

فقد حاول الإنسان عندما اكتشف فكرة الشر أن يجد لها رمزا طبيعياً ، ولم يكن أمامه مثل على الخيث الذى يضرر السوء ، ويتوارى بسرعة عن النظر أقرب من الحية التى تزحف على التراب وتندس فى الجحور وتمارس الخديعة بتغيير جلدها لتستمر فى الحياة وتستمر فى الأذى ، وظلت الفكرة تكبر حتى بقيت الحية مقترنة بالشر أو رمزاً له (١٧) ، فنسجت حولها الأساطير التى امتدت جذورها لما قبل خلق الإنسان.

وفى العقيدة الفارسية القديمة ، أن (اهرمان) إله الشر تشكل بشكل حية وملاً الوجود كله ، ثم أرسل سمومه فى كل شيء ، ولم ينهزم حتى هبط «هرمز» إله الخير إلى الأرض وأصلح كل شيء.

وفى سفر أشعياء النبى (العهد القديم) جاء أن طائفة من الملائكة تسمى «السرافيم» تحرس عرش الرب فى معبد أورشليم ، وقد اكتُشف أن كلمة «سرافيم» فى اللسان العبرى جمع للمفرد (ساراف).. (وساراف) تعنى الحية<sup>(١٨)</sup>. والحية هى التى أغوت حواء للأكل من الثمرة المحرمة ، فهى إذن رمز (ابليس) أو هى الشيطان الذى كان ملاكاً فى الأصل .

والكتاب المقدس يقول: «وكانت الحية أصل جميع الحيوانات البرية التى عملها الرب الإله. فقالت للمرأة: احقا قال الله لا تأكلا من كل شجر الجنة ، فقالت المرأة للحية من شجر الجنة تأكل ، وأما ثمرة الشجرة التى فى وسط الجنة ، فقال الله لا تأكلا منه ولا تمسها ، لئلا تموتا ، فقالت الحية للمرأة بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تنفتح أعينكما ، وتكونان كالله عارفين الخير والشر ، فرأت المرأة أن الشجرة جيدة الأكل وأنها بهجة للعيون وأن الشجرة شهية للنظر ، فأخذت من ثمرها وأكلت وأعطت رجلها. ولما علم الرب بذلك قال للحية لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم وفى جميع الوحوش البرية. على بطنك تسعين وترباً تأكلين كل أيام حياتك».

وتحولت الحية فيما بعد «لإبليس». أو رمز للشيطان ، وربما تحولت فى أفكار الحضارات القديمة التى استمد منها كتاب التوراة ثقافتهم للشيطان نفسه ، حتى أن الشيطان - حتى الآن - فى فكر بعض الحضارات عبارة عن تنين خرافى يطلق النار من فمه أو تنين له رؤوس متعددة ، الملاحظ أن التنين هو فى الأصل جسم حية ، ورأس ثعبان ، وعند البوذيين أن «الشيطان» يظهر دائماً فى صورة تنين له ملامح ثعبان كبير ، ويصور الفكر المسيحى القديس «مارجرس» وهو راكباً حصانه يقتل الشيطان ، والرسم القديم للوحة يبين القديس راكباً حصانه ويقتل برُمح طويل تنين يطلق ناراً من فمه.. له جسم حية ورأس تشبه إلى حد ما رأس «التيرانوصور» (أحد أنواع الديناصورات) والأقرب شبهاً لشكل رأس الثعبان .

ولما كان كاتب التوراة قد استمد ثقافته من الفكر السومرى والبابلى القديم ، فقد كانت صفحات التوراة صورة حديثة لأساطير سومر القديمة. فتحكى التوراة أن الإله (يهوه) دخل صراعاً رهيباً مع التنين (الشيطان) الذى اسمه (لويathan) فيقول: «أنت شققت البحر بقوتك ، كسرت رؤوس التنينين على المياه» (مز مور ٧٤ الكتاب المقدس). ويقول أيضاً «فى ذلك الوقت ستقتل لويathan الحية ، الهاربة ، لويathan الحية الملتهبة ، ويقتل التنين الذى فى البحر»<sup>(٢٠)</sup>.

وكشفت البعثات الأثرية كثيراً عن (الشیطان) أو إله الشر المرموز له «بلوיתان» فوجدوا صورة طبق الأصل لما أورده الكتاب المقدس: «فى ذلك اليوم يعاقب الرب بسيفه القاسى العظيم الشدید لویثان ، ويضع نهاية للحیة المتتوية الهاربة ، شالیاط ذات الرؤوس السبعة» (٢١).

وفى نص بابلى آخر تقوم زوجة الإله بعل بقتل الشیطان ، فيخاطبها قائلاً: «ألسنت أنت التى أفنیت التین؟! وسحقت الحیة ذات الرؤوس السبعة؟!» .

ويبدو أن الكاتب التوراتى أصر على أن الشیطان تمثل لأدم وزوجته فى صورة حیة حین أغرامهما بالأكل من الشجرة المحرمة ، ومن وقتها لم تنقطع العلاقة بین الشیطان والحیة أبداً ، ومن وقتها اكتسب الفكر الدينى - أيضاً - فكرة الحلول ، أى أن تحمل روح فى جسد آخر ، كأن تحمل روح الشیطان فى الحیة ، أو أن يحل روح الله فى المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، وأخيراً حلول روح على بن أبى طالب فى أئمة صالحین لدى الشيعة وروح الله فى جسد الحاكم بأمر الله عند الفاطميين.

لم يقتصر نقل اليهود لأساطير الحضارات القديمة على العرب فقط ، إنما تطور الأمر ليصل للفكر المسيحى.

فأصبح الشیطان هو «الحیة» و«التین» فى الفكر المسيحى القديم ، واستمرت - حتى الآن - اللوحات الفنية المسيحية تمثله بالحیة وبالتین فى جميع أعضائه عدا الرأس الذى حول إلى رأس إنسان ذى قرنين أو أذنين مكان القرنين. وأوضح إشارة أجبيلية لتسمية الحیة بالشیطان جاءت فى أعمال الرسل: «إنه التین العظيم ، الحیة القديمة ، المدعو إبليس ، الشیطان الذى يضل العالم» (إصحاح ١٢ أعمال الرسل).

ولما انتقل الفكر اليهودى (السومرى الأصل) للعرب ، انتشر فى الجزيرة العربية أن الشیطان ثعبان كبير ، وفى الإسلام تفسيراً (للنيسابورى) يقول: «أن أبليس أراد أن يدخل الجنة لیوسوس لأدم وحواء فمنعه خزنتها (حرس الجنة) من ذلك ، فذهب إلى الطاووس وكان سيد طيور الجنة يتحايل عليه ليدخل جسده ، فدلّه على الحیة لأنها أقدر على ذلك ، وكانت الحیة من خزان الجنة ، وكانت صديقة لإبليس ، فأدخلته فمها وممرت به على الحرس وهم لا يعلمون فأدخلته الجنة دون أن يراه أحد».

وتدلل الاكتشافات الأثرية على تأثر العقيدة العبرية (والمسيحية والعربية بعدها) بالأساطير السومرية والبابلية القديمة ، فقد عثر العلماء على نقش سومرى يعود لثلاثة

وكشفت البعثات الأثرية كثيراً عن (الشیطان) أو إله الشر المرموز له «بلوיתان» فوجدوا صورة طبق الأصل لما أورده الكتاب المقدس: «فى ذلك اليوم يعاقب الرب بسيفه القاسى العظيم الشدید لویثان ، ويضع نهاية للحیة المتتویة الهاربة ، شالیاط ذات الرؤوس السبعة» (٢١).

وفى نص بابلى آخر تقوم زوجة الإله بعل بقتل الشیطان ، فىخطبها قائلاً: «ألسنت أنت التى أفنیت التین؟! وسحقت الحیة ذات الرؤوس السبعة؟!» .

ویبدو أن الكاتب التوراتى أصر على أن الشیطان تمثل لأدم وزوجته فى صورة حیة حین أغرامهما بالأكل من الشجرة المحرمة ، ومن وقتها لم تنقطع العلاقة بین الشیطان والحیة أبداً ، ومن وقتها اكتسب الفكر الدینى - أيضاً - فكرة الحلول ، أى أن تحمل روح فى جسد آخر ، كأن تحمل روح الشیطان فى الحیة ، أو أن يحل روح الله فى المسيح عیسی بن مریم علیه السلام ، وأخيراً حلول روح على بن أبى طالب فى أئمة صالحین لدى الشیعة وروح الله فى جسد الحاكم بأمر الله عند الفاطمیین.

لم يقتصر نقل اليهود لأساطیر الحضارات القديمة على العرب فقط ، إنما تطور الأمر لیصل للفكر المسیحی.

فأصبح الشیطان هو «الحیة» و«التین» فى الفكر المسیحی القديم ، واستمرت - حتى الآن - اللوحات الفنية المسیحیة تمثله بالحیة وبالتین فى جمیع أعضائه عدا الرأس الذى حول إلى رأس إنسان ذى قرنین أو أذنین مكان القرنین. وأوضح إشارة أئجیلیة لتسمیة الحیة بالشیطان جاءت فى أعمال الرسل: «إنه التین العظیم ، الحیة القديمة ، المدعو إبلیس ، الشیطان الذى یضل العالم» (إصحاح ١٢ أعمال الرسل).

ولما انتقل الفكر اليهودى (السومرى الأصل) للعرب ، انتشر فى الجزيرة العربیة أن الشیطان ثعبان كبیر، وفى الإسلام تفسیراً (للنیسابورى) یقول: «أن أبلیس أراد أن یدخل الجنة لیوسوس لأدم وحواء فمنعه خزنتها (حرس الجنة) من ذلك ، فذهب إلى الطاووس وكان سید طيور الجنة یتحايل علیه لیدخل جسده ، فدلّه على الحیة لأنها أقدر على ذلك ، وكانت الحیة من خزان الجنة ، وكانت صدیقة لإبلیس ، فأدخلته فمها ومرت به على الحرس وهم لا یعلمون فأدخلته الجنة دون أن یراه أحد».

وتدلل الاكتشافات الأثریة على تأثر العقیدة العبریة (والمسیحیة والعربیة بعدها) بالأساطیر السومریة والبابلیة القديمة ، فقد عثر العلماء على نقش سومرى یعود لثلاثة

آلاف عام قبل الميلاد (قبل ظهور اليهودية بمئات السنين) يصور ذكراً وأنثى يتناولان ثمرة من نخلة ، وخلف الأنثى ظهرت حية قريبة من الأنثى .. بعيدة عن الرجل ، وهى نفس الصورة التى حكّت عنها التوراة فيما بعد» (٢٢).

وفى متحف حلب معروض نقش سومرى قديم لآخر صورة من صور الشيطان التى لازال فكر البسطاء والعامّة مصراً على الاحتفاظ بها ، فالشيطان فى هذه الصورة له جسم حية وأرجل ماعز وذيل ووجهه إنسانى وعلى رأسه قرون ، ومن هذا النقش بدأ الباحث أندريه بارو بحثه عن الشيطان وأصله فى الحضارات القديمة ، وكان أن نشر كتابه الدقيق (بلاد آشور) .. ووصل لتنتاج قوية جداً عن صدى الفكر السومرى والبابلى فى ثقافة كتاب التوراة الاسرائيليين.

اكتسب التراث العربى بالفكر اليهودى وبالتالي تحولت ثقافة العرب إلى خلاصة أساطير الحضارات القديمة ، فى الوقت نفسه استمر اليهود فنسبوا بطولات الملاحم القديمة إلى آبائهم الأوائل ، وحولوا أبطال الأساطير السومرية والبابلية لأبطال من نسلهم هم ، واستطاعوا أن يختاروا لكل بطل أسطورى ، شجرة نسب وقصة ميلاد فى أرضهم وبين أجدادهم ،

والنتيجة أن ظهر «العهد القديم» حاملاً لثقافات وأساطير متعددة.

فى مقدمة الكتاب المقدس بطبعته الكاثوليكية الصادرة عام ١٩٦٠ من كتب يقول : «مامن عالم كاثوليكى فى عصرنا يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة منذ قصة الخليقة ، أو أنه اشرف على وضع النص الذى كتبه عديدون بعده ، بل يجب القول أن ازدياداً تدريجياً حدث سببته مناسبات العصور التالية الاجتماعية والدينية» (٢٣).

الباحثون التوراتيون اختلفوا اختلافاً شديداً فيما بينهم حول تاريخ الانتهاء من كتابة التوراة ، ووصل الكثيرون منهم إلى أنه - أى الأسفار الخمسة الأولى - لم تكتب بيد مؤلف واحد ، إنما قام بهذه المهمة مؤلفون كثيرون ، فى عصور مختلفة .. وانتهى الكثير من علماء نقد التوراة (علم حديث ظهر فى أوروبا) أن أسفار التوراة انتهت كتابتها بحلول المائة سنة الأولى قبل ميلاد السيد المسيح.

وهناك دراسات كثيرة دقيقة التوثيق والبحث ، أهمها وأشهرها دراسات «هنرى بريستيد» حول تأثير الحضارات القديمة فى التراث التوراتى. ووصل عالم الآثار السومرية «صموئيل كريم» إلى أن هناك تأثير شديد ومباشر - لبابل وآشور - فى التوراة.

التأثير الذى نقله اليهود للعرب فى شبه الجزيرة العربية ، وبعد الإسلام ساعد «الموالى» على ترسيخ هذه الأساطير فى فكر المسلمين ووصل الأمر إلى تفسير من علماء الإسلام للنصوص القرآنية وفقاً لجمعية معتقدات العالم القديم الثقافية ، وبمرور الوقت أصبحت أساطير «سومر» مسلمات فى الفكر الإسلامى لدى كل العامة، ومعظم الخاصة ، ولم يكن غريباً أن تظهر هذه الأساطير كل فترة فى ثوب جديد وشكل جذاب ، فتظهر مرة فى عقائد الشيعة ، ومرة فى فكرة حلول روح الله فى جسد الحاكم بأمر الله خليفة الفاطميين المشهور.



قصة الطوفان - أيضاً - دخلتها أساطير كثيرة وكبيرة ، حتى أنه - الطوفان - ظل حتى الآن لغز معظم الديانات السماوية - وغير السماوية ، أو اللغز الذى يضيف إليه البعض أجزاء ، ويلقى الآخرون منه أجزاء أخرى.

الثابت فعلاً - لدى العلماء - أن الطوفان غمر الأرض كلها منذ آلاف السنين.. وفى نظريات أخرى أن الطوفان اجتاح الأرض أكثر من مرة ، ورغم أن الكثير من الباحثين فى «الجيولوجيا» مُصرون على أن تلك الوقائع حدثت فى زمن ما يسمى «بمعصر انحسار الجليد» يرجع آخرون غمر الطوفان للأرض لما قبل هذا المعصر بسنوات طويلة أخرى.

ومثلما كان الطوفان لغزاً لدى العلماء ، ظل لغزاً كبيراً لدى «البوذيين» و«الزرادشتيين» و«المجوس».. ولدى اليهود والمسيحيين والمسلمين. وقد اعتمد الكاتب التوراتى مرة أخرى على تجميع قصاصات تراث الحضارات القديمة فى كتابة تفاصيل القصة ، فقد جاء فى ملحمة جلجامش إحدى أساطير الحضارة السومرية القديمة (قبل اليهودية بمئات السنين):

إن طوفانا سيُهلك مراكز العبادة.

وتهلك ذرية البشر.

إن هذا هو القرار الذى أصدره الإله.

فى مجمه.

قم فابن فلكاء.

هذا ما همس به الإله لعبده الصالح زيو سودرا (٢٤).



اعتقد السومريون أن زيوسودرا العبد الصالح قد بنى مركباً ضخماً بعدما تلقى إلهاماً بهذا.. وتستمر الملحمة حسب ماورد من ترجمات النقوش السومرية القديمة فتقول:

أرعد الإله حداد فى الغيوم.

وبعد أن زلج زيوسودرا الباب (باب السفينة).

كان الإله حداد يرعد فى الغيوم.

وأصبحت الرياح عاتية ، فأرخت الحبال.

وانطلقت السفينة مع التيار.

وجاءت كل الرياح والعواصف المدمرة.

واكتسحت الزوابع ، العواصم.

وبعد أن اكتسحت الزوابع البلاد.

فى سبعة أيام وسبع ليال.

وتأرجحت السفينة مع الرياح المدمرة.

فى المياه العالية.

بزغت الشمس تنير الأرض (٢٥).

قبل منتصف القرن الماضى أعلن (صموئيل كريمر) عالم الأثرىات والباحث فى الآثار السومرية والبابلية القديمة: أن «قصة الطوفان التى دونها كتاب التوراة العبريون لم تكن أصلية ، إنما هى من المبتكرات السومرية التى اقتبسها البابليون ، ووضعوها فى صيغة الطوفان البابلى».

فبعد السومريين.. أتى البابليون. وظهرت ملحمة الطوفان مرة أخرى ، باسم جديد وصياغة جديدة ، فيما كان المحتوى واحداً، البطل هذه المرة تحول من «زيوسودرا» ، إلى «أوتنابشتيم» فتقول قصة الطوفان البابلية.

أوتنابشتيم يا رجل شوريياك.

اهدم الدار وابن سفينة.

دع أملاكك ، وانقذ حياتك.

وفيما ظلت الأسفار الخمسة الأولى من العهد القديم (التوراة) حتى وقت قريب يهودية صرفة تغير هذا الاعتقاد تماماً لدى علماء الأثرية ، خصوصاً بعد حل اللوح الحادى عشر من ألواح ملحمة «جلجامش» البابلية.. التى هى فى الأصل تراث سومرى اقتبسها البابليون مع بعض التغييرات الطفيفة أيضاً (٢٩). ولأن التراث الفكرى اليهودى اختلط بالتراث العربى ، بعدما استقر اليهود بالجزيرة العربية وأصبحوا جزءاً من شعبها ، بدأ العرب يتحولون للاعتقاد - الذى ترسخ فيما بعد - بأن نوح أحد مشاهير الأنبياء الخمسة أولى العزم ، وأخذوا بروايات اليهود - غير المنطقية ولا العلمية - على أنه النسل التاسع فقط لآدم (٣٠). رغم أن العلم يؤكد أن الفارق بينهما أكبر بكثير من تسعة أجيال.

وإعمالاً لتملك الفكر التراثى الخرافى من العقل العربى ، يصف (الجزائلى) سفينة نوح قائلاً : « مقدار طولها فى الأرض ألف ومائتى ذراع ، وعرضها ثمانمائة ذراع .. وطولها فى السماء ثمانون ذراعاً ».

ويكمل « فلما ركب نوح السفينة ضربتها الأمواج حتى وافت مكة ، وطافت بالبيت (لاحظ أن إبراهيم عليه السلام لم يكن قد ولد بعد ولا رفع قواعد البيت) وغرق جميع الدنيا إلا موضع البيت. وإنما سُمى البيت العتيق لأنه أعتق من الفرق ».

ويضيف (الجزائلى) أن الله قال لنوح (عليه السلام) بعد ما انحسرت المياه : « يا نوح إننى خلقت خلقى لعبادتى ، وأمرتهم بطاعتى ، وقد عصونى وعبدوا غيرى واستوجبوا بذلك غضبى ففرقتهم ، وأنى جعلت قوسى (قوس قزح) أماناً لعبادى وبلادى ، وموثقاً منى بينى وبين خلقى ، يأمنون به إلى يوم القيامة من الفرق. وقال : « ففرح نوح وتبأشر ، وكانت القوس فيها سهم ، فنزع الله عز وجل السهم والوتر منه » وفيما ينسبها الجزائلى للنبي ﷺ أنه قال : « لا تقولوا قوس قزح فإن قزح اسم الشيطان ، لكن قولوا قوس الله ».

أما ابن كثير فيشير إلى قصة العهد الذى أخذه الله على نفسه ألا يفرق عباده فيما بعد ودلل عليه بقوس قزح فيقول : « اخرج من الفلك أنت وامراتك وبنوك ونساء بنيك معك وجميع الدواب التى معك ، وليمنوا وليكثروا فى الأرض ، فخرجوا وابتنى نوح مذبحاً لله عز وجل وأخذ من جميع الدواب الحلال والطير الحلال فذبحها قرباناً إلى الله عز وجل ، وعهد الله إليه أن لا يعيد الطوفان على أهل الأرض ، وجعل تذكارا لميثاقه القوس الذى فى الغمام وهو قوس قزح » (٣١).

ويستمر الفكر الأسطورى ويختلط بالتراث العربى .. وتتكاثر تفاصيل طوفان «نوح» ،

فيحكى (الجزائري)<sup>(٣٢)</sup>: «يوم النيروز هو اليوم الذى استقرت فيه سفينة نوح عليه السلام على جبل اسمه الجودى». (لاحظ أن النيروز عيد سومرى قديم). ويكمل: «إن الله أوحى إلى الجبال أنى واطع سفينة على جبل منكن فى الطوفان فتناولت وشمخت ، وتواضع جبل بالموصل يقال له الجودى فأخذت السفينة تدور فى الطوفان على الجبال كلها حتى انتهت إلى الجودى فوقفت عليه فقال نوح: «بارت قنى ، بارات قنى».. يعنى اللهم أصلح اللهم أصلح. وفى حديث آخر قال «يا ماريا أتقن ، يعنى يارب أصلح».

الملاحظة أن الجزائري كان يعرف لغة النبی نوح ، أو يعتقد - كما انتشرت التفاصيل فى التراث العربى - بالمعرفة الحقيقية لتفاصيل أبجديات لغة نوح عليه السلام ، فيما لم تكن هذه اللغة سوى بقايا للغة الحضارات الرافدية.

ويكمل الجزائري يقول: «إن نوحاً» لما ركب السفينة أوحى الله إليه يا نوح إن خفت الفرق فهللتنى ثم سلنى النجاة انجيك من الفرق ومن آمن معك ، فلما استوى نوح ومن معه فى السفينة ورفع القلص عصفت الريح عليهم ، فلم يأمن نوح من الفرق ، فأعجلته الريح فلم يدرك أن يهلل ألف مرة فقال هلوليا ألفا ألفا ، يا ماريا أتقن ، فاستوى القلص وجرت السفينة».

بينما الحقيقى أن النداء (هلوليا)<sup>(٣٣)</sup>. نداء مستعملاً فى أناشيد الإلهة عشتار إلهة الخصب فى الحضارات القديمة. وعرف عباد الإله (ديونيسوس) بالآلوليون (أصحاب هلوليا) ، أو الذين يستعملون هذا النداء فى العبادة. والإله (ديونيسوس) هو النسخة الرومانية من الإله البابلى (تموز) زوج الإلهة (عشتار).

ورغم ما دخل التراث العربى والإسلامى من وقائع موروثه عن التوراة ، الذى ورثها بدوره من حضارات سومر وأكاديا وبابل. يؤكد (ابن كثير) فى مقدمته لكتاب البداية والنهاية أنه سيجعل روايات اليهود القديمة مصدراً لا غنى عنه فى مؤلفه. ويعقب (ابن كثير) على الحديث النبوى: «بلغوا عنى ولو آية ، وحدثوا عن بنى إسرائيل ولا حرج» بقوله «هو محمول على الإسرائيليات المسكوت عنها عندنا ، فليس عندنا ما يصدقها ولا ما يكذبها».

والنتيجة التى يراها ابن كثير أنه: «تموز روايتها للاعتبار»<sup>(٣٤)</sup>.

ولما تعرف الدارسون الغربيون على مؤلفات «بيروسوس»<sup>(٣٥)</sup>. وهو المؤرخ البابلى

الأصل الذى كتب تاريخ بلاده فى النصف الأول من القرن الثالث قبل الميلاد ، وجدوا أن بيروسوس دون بدقة قصة الطوفان قبل اليهودية بقرون.

فقال أن الطوفان حدث فى عهد الملك «اكسيسو ثروس» الملك العاشر الذى حكم بابل. فظهر الإله «كرونسوس» لهذا الملك فى منامه، وحذره من أن طوفاناً سيغمر الأرض ويهلك الناس جميعاً. فطلب منه أن يبنى سفينة يركبها مع أقربائه ويخزن فيها اللحم والشراب. كما أمره بأن يأخذ فيها الطيور والحوانات والحشرات ، ولما انتهى «اكسيسو ثروس» من إعداد السفينة سأل الإله إلى أين يبحر ؟! فقال له الإله: «إلى الآلهة بعد أن تصلى من أجل خير الناس».

فأطاع «اكسيسو ثروس» ما أمر به وبنى سفينة طولها مائة وألف ياردة ، وعرضها أربعمائة وأربعون. وبعدما هدد الطوفان ، أطلق «اكسيسو ثروس» سراح بعض الطيور ، التى لم تجد طعاماً ولا مكاناً تستقر فيه فعادت للسفينة ، إلا أنه أطلقها مرة أخرى بعد أيام .. فعادت هذه المرة وأرجلها ملوثة بالطين.. فيما لم تعد المرة الثالثة ، عندها عرف الملك أن الماء قد انحسر عن الأرض فنزل هو وزوجته وابنته وقائد الدفة ، وسجد على الأرض وبنى مذبحاً للآلهة. ثم اختفى هو ومن معه. فلما قلق الذين لا زالوا على السفينة من غيابه ، نزلوا للبحث عنه ، فسمعوا صوتاً يقول «اخشوا الآلهة». وكفوا عن البحث عن «اكسيسو ثروس» لأن الآلهة قد اختارته إلى جوارها. مع زوجته وابنته وقائد سفينته.

وأخبرهم الصوت أن الأرض التى يقفون عليها هى أرمينيا. فرجعوا لبابل ، بينما ظل جزء من السفينة فى مكانه.

ظل الباحثون الأوروبيون قروناً طويلة لا يعرفون رواية أخرى للحكاية البابلية عن الطوفان إلا تلك التى احتفظت بها مذكرات «بيروسوس» إلى أن اكتشفوا بقايا مكتبة الملك الآشورى «اشوربنيبال» (حكم فى ٦٦٨ - ٦٢٨ ق.م) آخر عصر الامبراطورية الآشورية الزاهر.

العلماء قالوا أن الروايات البابلية لأسطورة الطوفان ترجع لعصر «أشوربنيبال» فى القرن السابع قبل الميلاد. وقال آخرون بل أقدم ، وعلى كل فإن الشواهد القاطعة للأثار القديمة الهائلة لأسطورة الطوفان تؤيدها الكتابات المدونة على لوح مهشم اكتشف فى مدينه «ابو حبة» فى تركيا تحتوى على روايات مختلفة فتذكر أن اللوح كتب فى الثامن من

شهر «شباطو» الشهر الحادى عشر من السنة البابلية ، فى السنة الحادية عشر فى حكم الملك «عمى صادقاً»<sup>(٣٦)</sup>.. حوالى عام ١٩٦٦ ق.م.

وهناك رواية أخرى وأقدم لأسطورة الطوفان ، اكتشفت بمدينة «نيبور» على يد متخصصى جامعة «بنسلفانيا» ، ومدونة على كسرة من الفخار غير المحترق. ورأى «أبروفيسور» «ه. و. هيلبرخت» بعد تحليل أسنوب الكتابة والمكان الذى عثر عليها فيه أنها لم تكتب بعد سنة ٢١٠٠ قبل الميلاد.

هذه الروايات كتبت باللغة السامية البابلية والآشورية . لكن هناك رواية أخرى مكتوبة عثر عليها علماء الآثار فى «نيبور» أيضاً ، وفكوا رموزها بعد عناء لأنها مكتوبة بلغة غير سامية تكلم بها الشعب الذى سكن أرض بابل قبل الساميين.

واكتشف العلماء أن قصة الطوفان السومرية نكمنة لحكاية خلق الإنسان.

تقول الحكاية السومرية أن الآلهة خلقت الإنسان قبل الحيوان.

والذين يقرءون الكتاب المقدس لا يمكن أن يغيب عنهم التناقض الصارخ بين قصتى خلق الإنسان ، اللتين تقعان فى كل من الإصحاحين الأول والثانى من سفر التكوين.

ففى الحكاية الأولى (عهد قديم) يبدأ الإله بعملية خلق السمك ، ثم يمضى بعد ذلك فى خلق الطيور والوحوش حتى ينتهى إلى خلق الرجل والمرأة<sup>(٣٧)</sup>.

ينما يخلق - فى الحكاية الثانية - الرجل ، ويخلق بعده الحيوانات.. وينتهى بخلق المرأة ، ويدل هذا التناقض ببساطة على أن القصتين قد استمدهما الكاتب من مصدرين مختلفين ، ثم جمع بينهما فى كتاب واحد.

قصة الخلق فى الإصحاح الأول مصدرها (كهنوتى) ألفه كتاب يهود أيام السبى البابلى بينما الواضح أن قصة الخلق فى الإصحاح الثانى مصدرها عبرى ألف قبل المصدر الكهنوتى بمئات السنين.

فيما كان المصدر العبرى اليهودى تكملة بصورة ما لقصة بابلية قديمة.

ويبدو من نصوص مختلفة من الأدب البابلى أن البابليين كانوا يعتقدون أن الإنسان خلق من طين ، وهناك رواية إغريقية احتفظت بحكاية عن أصل الخليفة «لينيوسوس» الكاهن البابلى تقول: «الإله (بل)<sup>(٣٨)</sup>. قطع رأسه ، وجمع سائر الآلهة الدم المتدفق منه وعجنوا به التراب. وخلقوا البشر من هذه العجينة المخلوطة بالدم ، لذلك كان الرجال

- كما يعتقد البابليون - حكماء كل الحكمة ، لأن الطين الذي خلقوا منه كان مخلوطاً بدم الإله.

وتقول الأساطير الفرعونية أن الإله «خنم»<sup>(٣٩)</sup>. أبو الآلهة خلق الإنسان من الطين على نفس المكان الذي كان يشكل عليه الفخار.

وتحكى الأسطورة الإغريقية أن «بيروميثوس» خلق الإنسان الأول من الطين ، وتخلفت عن عملية الخلق كمية من الطين كان من الممكن رؤيتها بعد هذا الوقت بزمان طويل على شكل صخرتين كبيرتين تشرفان على واد ضيق.

واعتقد السومريون أن الذي ينسب له فعل خلق الإنسان هو الإله (أنكى) فتقول سطور أحد ألواح سومر المحفوظة بمتحف اللوفر الفرنسي:

الأم الأولى «نمو» تأتي إلى «أنكى». وتخطبه قم يا بنى من فراشك. واعمل ماهو حكيم لاتق. اصنع عبيداً للآلهة وعساهم أن يضاعفوا من عددهم فتدبر «أنكى» الأمر وقال لأمه «نمو» يا أماه.. إن المخلوق الذى نطقت باسمه موجود فاربطى عليه صورة الآلهة. اعجنى لب الطين الموجود فوق مياه العمق. واجعلى الصانعين المهرة يكتفون الطين وعليك أنت أن توجدى له الأعضاء والجوارح وستعمل «نمناه» الأم الآلهة من فوق يدك. وستقوم بجانبك إلهة الولادة. وستربط نمناه عليه صورة الآلهة. إنه الإنسان<sup>(٤٠)</sup>.

اعتقد السومريون أن الإنسان صنع من طين وأنه خلق من أجل غرض واحد فقط .. أن يعبد الآلهة ويخدمها بتزويدها بالطعام والشراب والمسكن ليتوافر لها وقت الفراغ لأعمالها الإلهية<sup>(٤١)</sup>.

وأطلق السومريون اسم (إنسى) على أول مخلوق إنسانى طينى. وكلمة انسى فى تحليل سيد القمنى (باحث التراث) تعنى «الشبيه» والاسم «انسى» فى كل اللغات السامية يدل على الإنسان<sup>(٤٢)</sup> ، ومؤنثه (أنتى) أو (أنثى) وجمعها فى اللغة العربية «إناث».

وكان الاسم «انسى» لقباً للملك سومر ، وهو ما اعتبر لفظاً لجلال الملوك والتأكيد على أبوتهم للمحكومين ، وفى اللغات السامية القديمة لقب الملك أيضاً بلفظ «لوجل»<sup>(٤٣)</sup>. أو «الرجل العظيم».

اعتقد السومريون أيضاً أن (نن تى) إلهة خلقت بغرض تمريض وعلاج الإله (أنكى) عندما أصاب المرض أحد «أضلاعه». والضلع بالسومرية هو (تى) ، لذلك سمت الآلهة

المرضة (نن تى) ، و(نن) يعنى السيدة ، وبذا يصبح الاسم بالكامل (سيدة الضلع) ويقول صموئيل كريمر (أحد علماء الآثار السامية) فى مؤلفه الموسوعى (من ألواح سومر) أن الكاتب التوراتى أخذ ما جاء فى الأسطورة السومرية بشكل مشوه ، وبعد مرور فترة من الزمن.. تعاقبت الأجيال ولم يعد هناك من يتذكر الأصل. يقول كريمر أيضاً أنه طبقاً لقضية (نن تى) السومرية ، ظن اليهودى الأول أن الأنثى الأولى مخلوقة من ضلع الإنسان الأول. لذلك فسر لفظ «حواء» التى تدل على الأنثى الأولى فى اللغات السامية ، على أنها «السيدة التى تحمى أى التى تسبب الحياة»<sup>(٤٥)</sup>.

ويشير «سيد القمنى» إلى الاعتقاد لدى السومريين الأوائل باختصاص الأم الأولى بلقب (مونوس) ، التى يظن أنها الأصل للكلمة السامية (موموس) التى انحدرت للعربية «مومس». للدلالة على المرأة التى لا تعرف معاشرة رجل واحد فقط ، وهو ما يتفق مع نظريات علم الاجتماع فى أن المرأة كانت مشاعاً للرجال فى المجتمع القديم أو ما يطلق عليه الآن (العصر الأمومى)<sup>(٤٦)</sup>.

وتستمر القصة فتشير إلى أن الآلهة خلقت ثمانية نباتات ، فأكلها الإنسان الأول فغضبت آلهته وقامت تلعه قائلة «لن أنظر إليك بعين الحياة حتى تموت»<sup>(٤٧)</sup>. وتعتبر هذه القصة السومرية - حتى الآن - أول قصة تتكلم عن خطيئة الإنسان الأولى. فكانت الآلهة قد طلبت من الإنسان الأول ألا يأكل من النباتات الثمانية ، ولما أكل منعه من الخلود ، وكما تستمر القصة فقد أصاب المرض أحد اضلاع (أنكى) (الإنسان الأول) من استمرار وطول الغضب الإلهى ، وتعرض للموت بسبب خطيئته ، لكن شفاءه تم بانتزاع الآلهة للضلع المريض ، ليصبح هذا الضلع هو (نن تى) أو (المرأة المخلوقة من ضلع الرجل) ولم يمت الإنسان بعدما كان معرضاً لخسارة حياته بسبب خطيئته ، إنما استمر مع (حواء) كل إلى أجله ؛ فيما خسرت البشرية كلها صفة الخلود التى كانت الآلهة قد وعدت بها من قبل.

واعتقد البابليون والسومريون فى عالم تحت الأرض تنتهى فيه حياة الإنسان ، فتذهب الروح إلى قبر العالم السفلى الذى اسمه ارالو ، وهى مدينة كبيرة يعيش فيها الموتى بحزن وكآبة ، يشربون الماء القذر ويأكلون التراب ، فيما لا يمكن التخفيف من هذا البلاء إلا بالقرابين التى يقدمها أصدقاء الميت وأقرباؤه.<sup>(٤٨)</sup>

واعتقدوا أيضاً أن هناك عالماً آخر يذهب إليه الميت وهو «الادمو»<sup>(٤٨)</sup>. وهى أرض

كبيرة ، مكان ظلمة يوجد فيه البيت الذى يدخله الإنسان ولا يخرج منه ، وهو مكان تحت الأرض تحيط به أسوار سبعة ، لكل منها باب واحد ، والموتى تنبت لهم أجنحة كأجنحة الطيور ، وهناك .. فى الادمو أمراضا خطيرة وحيوانات تمنع الموتى من العودة للحياة مرة أخرى.

وتبدل اسم «ادمو» فى الإشارة للعالم التحت أرضى إلى (ادين)، ونطقت «الدين» و«أدن» وتحولت فيما بعد إلى «أديم». و«عديم».. وأخيراً «عدم». وأصبح العالم تحت الأرض اسمه ادن ، الدين ، ادين ، اديم ، ادمو ، آدم ، عدم. وكلها تعطى معنى العودة إلى «العدم»: أو التراب.. أو الآديم. وآدم من تراب وإلى تراب أو «أديم» سوف يعود. وعند اليهود (ادون) أو (ادن) تعنى السيد.. أو الرب.

و اللفظ آدم لفظ سامى يدل على أب البشر (٤٩).

وجاء فى نصوص الألواح السامية الفينيقية (الاجارتية) المكتشفة حديثاً:

أب آدم ويقرب (أى يقترب الأب آدم)

أو ظهر له فى الحلم إيل ، فى رؤياه ظهر أبو آدم (٥٠).

آدم تعنى هنا الإنسان ، والملاحظ فى النص الاعتقاد القديم فى عبادة الأب الأول ، فجاء (إيل) الإله القديم فى النص كأب للبشرية ، وهو الذى لقب عند الفينيقيين بأنه:

خالق الخلائق

خالق الكائنات.

لطفان (كثير اللطف بعباده)

إله الرحمة (٥١).

وكلها صفات تشير إلى الألوهية الممزوجة بالحنان الأبوى ، فيما كان (إل) أو (إيل) يُعد لدى الفينيقيين الإله الأعلى. ولقبوه بـ (العلی) (٥٢). وهو أبو الآلهة جميعاً ، وأبو البشر أيضاً. ولزید من الاجلال حرموا ذكر اسمه ، فذكروا صفاته ، وأخفوا ألقاب أسمائه ، ويبدو أن نفس الفكر وصل للعرب ، فخافوا من ذكر أربابهم بأسمائهم خوفاً من بطشهم ، والفكر نفسه - حتى الآن - لدى المتصوفة المسلمون .. الذين يحرمون تماماً ذكر لفظ الجلالة ويكتفون بالإشارة إلى الله بـ «هو» (٥٣).



## الهوامش

- ١ - مقارنة الأديان - المسيحية - د. أحمد شلبي. مصادر المسيحية وأصول النصرانية: محمد أفندي حبيب.
- ٢ - المرجع السابق: د. أحمد شلبي. مقارنة الأديان. المسيحية وأصول النصرانية. محمد أفندي حبيب.
- ٣ - النصرانية والإسلام في مقارنة الأديان. المستشار محمد عزت الطهطاوى: الطبعة الثانية: ١٩٨٧ الفصل الثاني. ٩٩. وما بعدها.
- ٤ - المصدر السابق: المستشار محمد عزت الطهطاوى ص ١٠٨ وما بعدها.
- ٥ - ولد كريشنا - فى الديانة البراهمية قبل ميلاد المسيح بأكثر من ٨٠٠ عام.
- ٦ - عبادة الأهرام: وليد طوغان: مكتبة مديولى الصغير ، ط الأولى ، ١٩٩٩. ص. ١١٠.
- ٧ - د. على سامى النشار: نشأة الفكر الفلسفى فى الإسلام. دارالمعارف ، ط ٧ ، ١٩٧٧ ، ج١ ، ص ١٩٠ ، عباس محمود العقاد: الله ، كتاب الهلال ، عدد ٤٢ : القاهرة: سبتمبر ٥٤ ص ١١١ ، ١١٢ . عصام الدين حنفى ناصف: المسيح مفهوم معاصر: دار الطليعة بيروت ط ١٩٧٩ ، ص ٦٤ ، ٦٥ . ٦٦.
- ٨ - عهد قديم : ارميا: الأصحاح السادس عشر آيه ٦.
- ٩ - شمشون: من قضاة بنى إسرائيل: العهد القديم: سفر القضاة.
- ١٠ - جميس فريزر: الفلكلور فى العهد القديم: ترجمة د. نبيلة إبراهيم. الهيئة العامة لقصور الثقافة. ١٩٩٨. ج ١ ، ط ١ ، ص ٨٠ ، ٨١.
- ١١ - عهد قديم: ارميا: الأصحاح الحادى والأربعين آيه ٤ - ٦. مرجع سابق.
- ١٢ - عهد قديم: عاموس ، الأصحاح الثامن: آية ١٠.
- ١٣ - عهد قديم: سفر التكوين: الأصحاح الأول.
- ١٤ - Folklore in the old Testament. P. 4 Sumplefeal Issue, SamesFveejer. 1985.
- ١٥ - جميس فريزر: فلوكلور العهد القديم: مرجع سابق ص ٥٦.
- ١٦ - المرجع السابق. راجع أيضاً سفر التكوين ٢٢:٣ إلى ٢٤.
- ١٧ - عباس محمود العقاد: أبليس ، كتاب الهلال ، عدد ١٩٢ ، القاهرة ص ٨٩.
- ١٨ - سبينو موسكاتي: الحضارات السامية القديمة ، ترجمة د. السيد يعقوب بكر ، دار الكتاب العربى - القاهرة ١٩٥٧ ، ص ٣٠٥. سيد محمود القمنى. الأسطورة والتراث. دار سينا للنشر ، ط الثانية ١٩٩٣ ص ٤٦ ، ٤٧.
- ١٩ - عهد قديم: سفر التكوين. الأصحاح ٣.
- ٢٠ - عهد قديم: سفر أشعيا (٢٧ - ١).
- ٢١ - فراس السواح: مغامرة العقل الأولى. دار الحكمة - بيروت. ١٩٨٠ ، ص ٢٧٤ وما بعدها. سيد محمود القمنى. الأسطورة والتراث. دار سينا للنشر. الطبعة الثانية ١٩٩٣. القاهرة. ص ٤٩.

- ٢٢ - القمنى.. المرجع السابق ص ٥١ ، ٥٢.
- ٢٣ - المرجع السابق ص ١٤٨ ، ١٤٩. د. أنيس فريجة دراسات فى التاريخ. دار النهار بيروت. ١٩٨٠.
- د. حسن حنفى. ترجمة كتاب ايسينوزا رسالة فى اللاهوت والسياسة ، دار الطليعة ، بيروت طباعة ، ١٩٨١ ، ص ٢٨.
- ٢٤ - صموئيل كريم: من ألواح سومر ، ترجمة طه باقى ، مكتبة الخانجي بالقاهرة ١٩٧١. ص ٥٢٧ وما بعدها.
- ٢٥ - د. فاضل عبدالواحد: الطوفان فى المراجع السماوية ، بغداد ، ١٩٧٥ ، ص ٧٤ ، ٢٣.
- ٢٦ - د. عبدالعزيز صالح: الشرق الأدنى القديم ، الهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية. القاهرة. ١٩٧٦ ج ١ ، ص ٤٠٠ وما بعدها.
- ٢٧ - فراس السواح: مغامرة العقل الأولى ، دار الكلمة ، بيروت. ط ٢. ١٩٧٩ ص ١٥٤.
- ٢٨ - سيد محمود القمنى: مرجع سابق: الأسطورة والتراث.
- ٢٩ - صموئيل كريم: الأساطير السومرية ، ترجمة يوسف عبدالقادر داوود ، مطبعة المعارف بغداد ، ١٩٧١.
- ٣٠ - محمود سليم الحوت: فى طريق الميثولوجيا عند العرب ، دار النهار ، بيروت. ط ٢ ، ١٩٧٩ ، ص ٤٤.
- ٣١ - ابن كثير: البداية والنهاية دار الكتب العلمية لبنان ج ١ ، ص ١١٠.
- ٣٢ - نعمة الله الجزائلى: النور المبين فى قصص الأنبياء والمرسلين. منشورات مؤسسة الأعلمى ، بيروت. ١٩٧٨ ، ص ٨٥ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٩٣ ، ٩٥.
- ٣٣ - سيد محمود القمنى. الأسطورة والتراث. ص ١٧٠.
- ٣٤ - ابن كثير. البداية والنهاية. ج ١. ص ٥.
- ٣٥ - الفلكلور فى العهد القديم: جيمس فريزر. ترجمة د. نبيلة إبراهيم. الجزء الأول ص ٢٢٠ ، ٢٢١ ، ٢٢٢. سبق ذكره.
- ٣٦ - المرجع السابق (الفلكلور) جزء ١ ص ٢٣٣.
- ٣٧ - الجدل بين قصة الأصحاح الأول والأصحاح الثانى وقصة خلق الإنسان سفر التكوين فى العهد القديم. د. نبيلة إبراهيم.
- ٣٨ - الاسم البابلى للإله بعل.
- ٣٩ - إله مصرى صوره المصريون على شكل رأس كبش.
- ٤٠ - صموئيل كريم. بغداد ١٩٦١. ص ١٩٩.
- ٤١ - صموئيل كريم من ألواح سومر - ص ١٩١.
- ٤٢ - د. حسن ظاظا: الساميون ولغاتهم ، مطبعة المصرى ، الاسكندرية ، ١٩٧١ ص ١١.
- ٤٣ - المرجع السابق.. ص ٣٤.

- ٤٤ - سيد محمود القمنى: منابع سفر التكوين ، المركز المصرى لبحوث الحضارة. ط٢. ١٩٩٩ ، ص ٥٥، ٥٦.
- ٤٥ - عهد قديم. سفر التكوين ٣ - ٢٠.
- ٤٦ - سيد القمنى. منابع سفر التكوين. قصة الخلق السومرية - ص ٦١.
- ٤٧ - د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الأدنى القديم ، حضارة العراق القديم. دار المعارف ، القاهرة ١٩٦١ ج ٦ ص ٢٦٣.
- ٤٨ - ك. دولابورت: بلاد ما بين النهرين. حضارة بابل واشور ، ترجمة مارون الخورى ، دار الروائع الجديدة ، بيروت ١٩٧١ ، ص ١٩٦.
- ٤٩ - سيد القمنى. منابع سفر التكوين. ص ١١٨ ، ١١٩.
- ٥٠ - فراس السواح: مغامرة العقل الأولى ، دار الكلمة ، بيروت ، ١٩٨٠ ص ٨٧ حتى ١١٨.
- ٥١ - أنيس فريحة: دراسات فى التاريخ ص ١٢٤ حتى ١٤٧.
- ٥٢ - الاستنتاج سيد القمنى. منابع سفر التكوين.. سبق ذكره.
- ٥٣ - أبحاث للمؤلف تأسيساً على أبحاث دارسى السومريات.

## نحو تأويل أكثر منطقية لآيات الله

القرآن ليس تراثاً ، فالتراث هو النتاج المادى والفكرى الذى تركه السابقون للاحقين الذين هم نحن ، وهو الذى يؤدى دوراً أساسياً فى تكوين شخصياتنا وفى عقلنا الباطن وسلوكنا الظاهر ؛ هكذا نفهم التراث على أنه من صنع الإنسان ونتاج النشاط الإنسانى الواعى فى مراحل تاريخية متعاقبة ، والمعاصرة ليست إلا تفاعل الإنسان المعاصر مع النتاج المادى والفكرى ، والذى هو أيضاً نتاج الإنسان ، فبهذا المعنى يكون التراث والمعاصرة ، مفهومين متداخلين تفصل بينهما لحظة «الآن».

فإذا صدر مقال فى صحيفة منذ عشر سنوات ، فهو يدخل ضمن مفهوم التراث ، وليس للناس خيار فى الانتماء إلى تراثهم .. لكن - غالباً - ما يكون لهم الخيار والاختيار فى انتقاء معاصرتهم وطريقتهم وأسلوبها وأسلوب معالجة ما يرتبط بها من مصالح ومعاملات ؛ إننا لا نصنع تراثنا كما نريد ، إنما ورثناه ، وفى الوقت نفسه نستطيع أن نختار بأنفسنا ما نحتاجه لحاضرنا ومستقبلنا ، والقرآن الكريم نفسه نهى عن أن نقف من تراثنا موقف «التسليم» و«التقديس».

والذين صنعوا التراث العربى الإسلامى ليسوا إلا أشخاصا مثلنا مثلهم - هم من الناس ، ونحن - أيضاً - من الناس ، «هم رجال ونحن رجال».

أما الأصالة فلها عنصران يتمم بعضهم البعض .. يُفهم كل واحد منهما حسب الموضوع تحت عنوان الأصالة ، فإذا قلنا أن اللسان العربى لسان أصيل فهذا يعنى أنه لسان له جذور قديمة .. هذا هو عنصر أصالته الأول ، وأنه مازال حيا وهذا هو عنصر أصالته الثانى . وإذا قلنا أن العالم « مندليف » قام ببحث أصيل فى الكيمياء ، حيث وضع جدول العناصر الطبيعية .. فقولنا (بحث أصيل) معناه أنه بحث فيه إبداع وابتكار لم يسبقه إليه أحد ، لكن هذا البحث لم يأت من فراغ .. بل اعتمد على تراكمات سابقة فى المعرفة الكيميائية .. يعنى الجذور .. أى أن مندليف بدأ يتعامل مع الجذور وخرج بنتائج معاصرة .

السؤال .. هل الكتاب الذى يحتويه المصحف والذى أوحى إلى محمد ﷺ .. والذى يحتوى على نبوته ورسالته هو من التراث .. أم أنه ليس تراثا ؟!

للإجابة لابد مبدئياً أن نفترض أحد فرضيين .

فأما أن ما يسمى بالكتاب (المصحف) من تأليف محمد ﷺ نفسه. وإما أن ما يسمى بالكتاب الموجود بين دفتي المصحف موحى من الله (سبحانه) بالنص ومحتوى النص. وأن الفصول فيه تسمى سوراً ، وأن السور مؤلفة من مقاطع كل واحدة منها تسمى آية.

إذا أخذنا الافتراض الأول .. وصدقناه ، فمعنى ذلك أن الكتاب (المصحف) تراث ، لأن محمد ﷺ ليس إلا شخص من السلف .. أو من السابقين. والسابقين من الناس هم الذين صنعوا التراث. وفي هذه الحالة يمكن أن يصف محمد ﷺ من العظماء العباقرة لا من الأنبياء والرسل .. وهذا فعلاً ما فعله أحد الكتاب الأمريكيين (مايكل هارت) .. إذ صنف محمد ﷺ على أنه عظيم تاريخي .. وانطلقت هذه الخدعة علينا ، وعلى الكثير من المسلمين أنفسهم - لأن هارت بحسابه محمد ﷺ عظيم ، أبعد عنه صفه النبوة ، وحول الكتاب من كلام الله إلى مجرد تراث خطه محمد ﷺ بيده من عقله !!

الفرض الآخر أن هذا الكتاب من عند الله .. موحى إلى محمد ﷺ ، وهو في الوقت نفسه خاتم الكتب .. ومحمد ﷺ هو خاتم المرسلين فعلاً ، لذلك يجب أن يحتوي الكتاب على خواص معينة أولها أنه مطلق ونسبي في الوقت نفسه.

فالله سبحانه وتعالى مطلق وكامل المعرفة ولا يتصف بطابع النسبية .. وبالتالي ، فإن كتابه يحمل الطابع المطلق في المحتوى .. يعنى صالح لكل زمان ، وفيه من العلم ما لم نعرفه حتى الآن .. لأن علم الله مطلق وعام. وبما أن الله سبحانه وتعالى ليس بحاجة إلى أن يعلم نفسه أو يهدى نفسه فقد جاء الكتاب هداية للناس .. وهو آخر الكتب ، لذلك وجب أن يحمل - أى الكتاب نفسه - طابع النسبية في الفهم الإنساني له. وبما أن غط التفكير الإنساني لا يمكن أن يتم بدون لغة ، فيجب أن يكون الكتاب مصاغاً بلغة إنسانية أولاً.. وثانياً أن تكون هذه الصياغة لها طابع خاص .. فتحوى المطلق الإلهي وتتماشى مع النسبية الإنسانية في فهم محتواه.. المحتوى المطلق !!..

المعجزة أن القرآن يحتوى المعنى المطلق المتغير المحتوى في الوقت نفسه ، يعنى كلما زادت المعرفة الإنسانية في العلوم والفيزياء والكيمياء وحساب المثلثات وقوانين النسبية ، فإننا نعود للنصوص القرآنية ونجد فيها ما يدل على هذه المعلومات !!

المطلق المتغير المحتوى موجود في الآيات المتشابهات .. الآيات المتشابهات هي الآيات القرآنية التى تحتوى نبوة محمد ﷺ وهى تختلف عن الآيات غير المتشابهات (آيات الأحكام) التى تحوى الرسالة .. الرسالة التى بعث بها محمد رسولاً. فالنبوة فى الكتاب

هى مجموعة من المعلومات الكونية التى أوحيت إلى النبى وسمى بها نبياً ، يعنى كل الأخبار والمعلومات التى جاءت فى الكتاب هى من النبوة.

أما الرسالة ، فهى مجموعة التشريعات التى جاءت إلى محمد ﷺ وبها أصبح رسولاً. يعنى النبوة علوم.. والرسالة أحكام. والنبى ﷺ كان نبيا ورسولا فى الوقت نفسه.

بمعنى آخر.. نظرية الخلق الكونى والإنسانى وتفسير التاريخ هى نبوة ، أما التشريع من «مواريث» و«حدود» و«أحكام» والأخلاق والمعاملات والأحوال الشخصية والمحرمات.. فهى من «الرسالة».

المعنى .. أن الكتاب (الذى بين دفتى المصحف) ينقسم إلى جزءين القسم الأول.. آيات الرسالة أو الآيات المحكمات ، وهى التى تمثل رسالة النبى ﷺ وقد أطلق عليها الله مصطلح (أم الكتاب). وهى قابلة للاجتهاد حسب الظروف الاجتماعية والاقتصادية ، بينما يخرج عن إمكانية الاجتهاد حسب الظروف كل من العبادات والأخلاق والحدود.

أما الآيات المتشابهات.. وقد أطلق عليها الكتاب مصطلح «القرآن والسبع المثنى».. وهى تلك الآيات القابلة للتأويل ، وهى الثابتة النص المتغيرة المحتوى .. يعنى كلما نضج الإنسان وجد فيها علوماً كثيرة .. ووجد فيها فيزياء وبايولوجى وكيمياء.

يمكن أن نسمى هذه الآيات «آيات الكون».

والتحدى للناس جميعاً بالإعجاز فى الكتاب .. وقع فى الآيات المتشابهات «القرآن والسبع المثنى».. والقرآن والسبع المثنى هما الآيات المتشابهات ، ويخضعان للتأويل على مر العصور ، وبذلك يصبح التأويل للقرآن ، والتفسير لآيات الأحكام (الآيات المحكمات).

والتشابه فى الآيات المتشابهات ، هو ثبات فى النص .. وحركة فى المحتوى وقد تم إنزال القرآن بشكل متشابه عن قصد ، وقد كان النبى ﷺ ممتنعاً عن التأويل للآيات المتشابهات عن قصد أيضاً ، فيما كان كل تأويل لآيات القرآن فى عصر ما (حتى عصر الصحابة والخلفاء الراشدين) هو تراث.

محاولات تأويل القرآن هى التراث ، أما النص القرآنى الصالح لكل زمان بما فيه من معلومات نبوة فلا هو تراث ولا هو موضوعات للسابقين فقط .. ولا تعريف له إلا أنه من معلومات الله (المطلقة) ، لعلم الإنسان (النسبى) !!

الفرق بين التشابه وغير التشابه ، هو أن التشابه (يعنى القرآن) فرّق بين الحق والباطل .. أى أعطى للإنسان فكرة عن قوانين الوجود بصرف النظر سواء كان هذا الإنسان كافراً أم مؤمناً لذلك قال (سبحانه وتعالى) إن الآيات المتشابهة التى هى قرآن (هدى للناس) .. بصرف النظر عن إيمان أو عدم إيمان ، تدين أو عدم تدين هؤلاء الناس. أما آيات الأحكام .. فهى (هدى للمتقين) معنى ضرورة أن يكون المتقى مؤمناً ، ولو لم يكن مؤمناً ، فلن ينفذ أحكام الله من صوم وصلاة على سبيل المثال ، لكن الكافر - ومع كفره - لن يستطيع أن يتحكم فى تتابع الليل والنهار كما هو مذكور فى آيات «النوبة» .. أو الآيات المتشابهات !! .. معنى لا يمكن للكافر أن يعصى معلومات «النبي» إنما يمكن له أن يعصى أحكام «الرسول».

والآيات الكونية هى «الخاتم الإلهي» كى نصديق أن آيات الأحكام من عند الله ، لأنه وضع الآيات المتشابهات مُختلطة فى السور القرآنية مع الآيات غير المتشابهات .. فنصدق الأحكام ونؤمن بضرورة العمل بها لأنها من عند الله بدليل الآيات المتشابهات (الآيات الكونية التى تحوى معلومات ليست بشرية). فالمتشابه من الآيات جاء تصديقاً للرسالة التى بين يدي محمد ﷺ.

وموقفنا من النبي ﷺ مُشرعاً موقف دقيق للغاية ؛ إذأ يمكن القول بأن ما فعله النبي ﷺ طوال حياته هو الاحتمال الأول لتطبيق الإسلام فى القرن السابع الميلادى وفى شبه جزيرة العرب بالذات ، والقول بأن السنة هى كل فعل أو قول أو إقرار أو نهى قام به النبي ﷺ إنما قول فقهاء ، وليس قول النبي نفسه ﷺ ، حيث كان محمد ﷺ يصّر على تدوين الكتاب «القرآن» أو حفظه ، بينما كان يأمر الناس بعدم تدوين أقواله الشخصية ولا حفظها. ثم إن الآية «إن هو إلا وحي يوحى» تشير إلى أن الوحي فى القرآن فقط .. وفى الكتاب الذى أنزله الله على خاتم المرسلين ، ولا تعنى أبداً أن كل ما صدر عن النبي هو وحي يوحى.

لقد كان دور النبي ﷺ محاولة تحويل المطلق إلى نسبي حسب العصر الذى عاشه فى القرن السابع الميلادى ، وفى الجزيرة العربية ، ولا شك أنه ﷺ نجح فى هذا نجاحاً باهراً ، أما الذى يجب أن يكون لنا «أسوة حسنة» هو محاولات النبي ﷺ تحويل المطلق إلى نسبي .. أى أن باب الاجتهاد فى الأحكام لا يقفل ، وباب التأويل (بالنسبة للآيات المتشابهات)

هو أيضا لا يقفل ، أما كل اجتهاد ماضى سواء فى الأحكام ، أو فى تأويل الآيات المتشابهات فيدخل ضمن التراث.

على الأساس السابق يمكننا أن نقول أن الكتاب بين دفتى المصحف ليس كله قرآنا (يعنى ليس كله آيات متشابهات) ، كما أنه ليس كله آيات غير متشابهات ، ويمكننا - على نفس الأساس - أن نقسم المصحف إلى «نبوة محمد» ورسالة محمد.

ويحتوى قسم «رسالة» محمد .. على الآيات المحكمات ، أو أم الكتاب التى تتضمن الحدود بما فيها العبادات ، ويحوى - أيضا - الوصايا التى وصى الله بها الأنبياء جميعهم قبل محمد ﷺ وتضم أيضاً تعليمات عامة وتشريعات خاصة بالنبي ولنسائه وبناته وخدمه ووحده.

والإعجاز فى القرآن فقط .. يعنى فى الآيات المتشابهات ، وليس فى الآيات غير المتشابهات (أم الكتاب) .. وإلا ما قال الله سبحانه وتعالى: «ويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم» .. وهو هنا يتكلم عن اليهود الذين كتبوا أحكاماً لم ترد عندهم فى التوراة .. كتبوها بأيديهم وقالوا إنها من عند الله ، إذا استطاع اليهود أن يكتبوا «أحكاماً» جديدة ، لكن أحدا لا يستطيع أن يكتب مثل القرآن .. يعنى الآيات المتشابهات !!!

كلمة قرآن جاءت من (قرن) أو جمع الثابت من قوانين الكون مع الجزء المتغير .. لذا فالقرآن يحتوى على موضوعين. الأول .. الجزء الثابت ، وفيه القانون العام ويتمثل فى الكلام عن الانفجار الكونى الأول وقوانين الساعة ونفختى الصور الأولى والثانية والبعث والحساب والجنة والنار. هذا هو الجزء الذى قال عنه ﴿بَلْ هُوَ قُرْآنٌ مَّجِيدٌ﴾ (٢١) فى لَوْحٍ مَّحْفُوظٍ وهذا الجزء لا يرد الدعاء ولا يمكن أن يغير الدعاء منه ، لأن الدعاء لا يمكن أن يجعل الليل يتوقف أو أن يأتى بعد الليل .. ليل !!!

وهذا الجزء - أيضا - هو كلمات الله ﴿لَا مَبْدَلَ لِكَلِمَاتِهِ﴾.

القرآن هو أيضا «حسب تمبير الله» (الكتاب المبارك). والبركة فى اللسان العربى تعنى التكاثر والتوالد ، وتعنى الثبات أيضا - فى نفس الوقت - ووصف القرآن بأنه مبارك يعنى «ثابت النص» «متغير المحتوى». وبما أن القرآن حقيقة مطلقة تفهم فهما نسبياً ، فإن حركة «فهمه» دائمة التبدل والتغير ، فالعلماء يستنبطون منه نظريات علمية على مر الزمان ، والصحابة فهموه حسب معرفتهم وعلومهم ذلك الوقت .. وبما أن معلومات الإنسان



صاعدة لأعلى بشكل دائم ، فإنه على مر السنين سترى الأجيال معلومات جديدة لم تكن الأجيال السابقة تعرفها.. فالنص القرآنى (الثابت) يستوعب كل ما يصل إليه الإنسان من معلومات.. وباستمرار ، مهما طالّت أو تغيرت طبيعة العلوم ، لهذا سمي كتاباً مباركاً.

أما الأحكام (آيات أم الكتاب) فلا إعجاز فيها.. لأنها تحمل صفة الثبات فى النص والمحتوى و الحركة. آية الضوء مثلاً فهمها الصحابة كما نفهمها نحن على حد سواء لا هم زادوا - ولا نحن نقصنا.

ولما كان القرآن كتاب الوجود المادى التاريخى ، يعنى يحتوى على المعلومات المادية التى حدثت من قبل والتى سوف تحدث مثل الجنة والنار ، فلا تنطبق عليه عبارة «هكذا اجمع الفقهاء» أو «هكذا قال جمهور العلماء». وأنتا فى فهم القرآن غير مقيدى إطلاقاً بأى مما قاله علماء الفقه قبلنا.. إنما مقيدون بما يكشفه علماء الفيزياء والكيمياء والأحياء يومنا هذا . مقيدى بقواعد البحث العلمى والتفكير الموضوعى وما وصلت إليه المعرفة فى عصرنا الحالى - أبنائنا أيضاً سوف يقيدون بنفس القواعد ، وحسب معرفتهم فى زمانهم!!

والقرآن حقيقة موضوعية خارج وعينا.. سواء فهمناها أو لم نفهمها.. قبلناها أو لم نقبلها .. لهذا قال الله عن القرآن ﴿هُدًى لِلنَّاسِ﴾ سواء كانوا كفرة أم مؤمنين ، مع أن الأحكام (أم الكتاب) ﴿هُدًى لِلْمُتَّقِينَ﴾ يعنى المؤمنين فقط ، لأنه لا يوجد غير مؤمن يصلى .. إنما يوجد ملحد يمر عليه الليل والنهار كما يمر على المؤمنين.

على نفس النسق يمكن أن نتكهن بطبيعة ومعنى «السبع المثاني» فى القرآن الكريم.

السبع المثاني ليس من الضرورى أن تكون الفاتحة (فاتحة الكتاب) كما يعتقد أغلب المسلمين. أولاً لأن من أول لفظ السبع المثاني وأثبت وجعلنا نصدق أن المقصود بها فاتحة الكتاب لم يكونوا إلا بشراً مثلنا ، ولا يوجد ما يقلل باب النقاش فيما هو مقصود «بالسبع المثاني» لأن التأويل فى كل زمن يختلف - حسب المعرفة - عن الزمن الذى قبله.

قال الله سبحانه وتعالى ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمَثَانِي وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ﴾ وهنا عطف القرآن على السبع المثاني ما يعنى أن السبع المثاني شئ والقرآن شئ آخر. وأن السبع المثاني ليست جزء من القرآن .. وأن الله قد وضعها قبل القرآن فى الترتيب مميزة عليه بالأفضلية من حيث المعلومات.

ثم إنه لا يمكن أن يكون القرآن جزءاً من السبع المثاني ، لأن «السبع المثاني» سبعة وآيات القرآن أكثر من ذلك ، ثم إن العرب يعطفون - دائماً - العام على الخاص . وفي العطف يجب أن يكون هناك تجانس بين العطف والمعطوف .. فلا يمكن أن يقول العربي جاء محمد والسيارة ، لأن التجانس واجب بين الشيئين المعطوفين بعضهما على بعض

فأقول .. جاء محمد ومعه السيارة .. أو جاء محمد وجاءت السيارة . فإذا تم عطف القرآن على أم الكتاب ، فوجه التجانس بينهما أنهما موحيان من الله .. وأيضا نرى نفس الشيء عندما عطف «ثِيَّاتٍ وَأَبْكَارًا» [سورة التحريم : ٥] أن الثيب غير البكر .. لكن كليهما نساء ، ولقد ميز سبحانه وتعالى السبع المثاني عن القرآن بأن أطلق عليها مصطلح «أحسن الحديث» وذلك في قوله «اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَابًا مُتَشَابِهًا مَثَانِي تَقْشَعْرُ مِنْهُ جُلُودُ الَّذِينَ يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ ثُمَّ تَلِينُ جُلُودُهُمْ وَقُلُوبُهُمْ إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ ذَلِكَ هُدَى اللَّهِ يَهْدِي بِهِ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُضْلِلِ اللَّهُ فَمَا لَهُ مِنْ هَادٍ» [الزمر: ٢٣] .

ونجد أنه قد أطلق على القرآن مصطلح الحديث «فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَهُ» ، بينما أطلق على السبع المثاني مصطلح أحسن الحديث ، حيث إنه تم تمييزها ، وهنا التمييز بأن القرآن آيات متشابهات فقط ، بينما أحسن الحديث يحمل بالإضافة إلى التشابه صفة المثاني «كِتَابًا مُتَشَابِهًا مَثَانِي» .. أما القرآن فكتاب متشابه فقط ، وهو ما يجب أن يفتح النقاش لدى العاقل عن ماهية السبع المثاني وما هو الدليل على هويتها حسب منطق التأويل الحالي .. يعني في القرن الواحد والعشرين وبعد ما يزيد عن ألف وأربعمائة سنة من الهجرة؟!

جاء في اللغة العربية «الثاء والنون والياء أصل واحد ، وهو تكرار الشيء مرتين ، أو جعله شيئين متواليين أو متباينين» . وأيضا: «المثناة هي الطرف» ، وإنما يُثنى الشيء من أطرافه .. والمثاني هي الأطراف .

ولكل سورة في القرآن طرف .. فالمثاني هي أطراف السور .. وفواتحها !!

لذلك لا يمكن أن نسمي «فاتحة الكتاب» بالسبع المثاني . لأن الفاتحة هي مجموعة آيات في فاتحة واحدة ، لكن المثاني السبع هي سبع آيات .. كل منها فاتحة ، أي هي سبع آيات وهي في الوقت نفس سبعة فواتح ، وبما أن الكتاب واحد وبما أنه مكون من ١١٤ سورة ، فالأكثر منطقية أن نعتبر السبع المثاني سبع فواتح للسور ، بحيث تكون كل آية منفصلة في

ذاتها ، الأمر الذى يظهر فى حروف الإعجاز . ( ألم ، المص ، كهيمص ، يس ، طه ، طسم . حم ) مع استخدام المر ، طس ، ن ، ق ، ص . لأن هذه الحروف كل منها جزء فى آية ، آية منفصلة . فالآية الأولى فى سورة نون ﴿ ن وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ ﴾ أما الآية الأولى فى سورة البقرة ﴿ أَلَمْ ﴾ ، أما ﴿ عَسَق ﴾ فهى ليست فاتحة لسورة ، لأنها الآية الثانية فى سورة الشورى ، والآية الأولى ﴿ حَم ﴾ .

ومعجزة المثانى السبعة فى القرن الواحد والعشرين لابد أن تكون مفهومة فهما أوقع وأدق من مفاهيم القرن الرابع عشر مثلاً ، فإذا نظرنا إلى عدد الحروف « الأصوات » الموجودة فى الآيات السبع نراها تتألف من أحد عشر حرفاً أو « صوتاً » هى الألف ، اللام ، الميم ، الصاد ، الكاف ، الهاء ، الباء ، العين ، السين ، الطاء ، الحاء . ولو أخذنا بقية الحروف « الأصوات » فى « المر » ، « طس » ، « عسق » ، « ن » ، « ق » ، « ص » .. ، والتي لا تشكل آيات منفصلة فى ذاتها ، فنرى أن فيها ثلاثة حروف « أصوات » غير موجودة فى آيات السبعة الفواتح .. هى القاف والراء والنون ، ومن هذه الحروف تتألف كلمة « قرآن » لأن كلمة قرآن مشتقة من « قرن » .. أو قرن العام بالخاص ، ومن « قرآن » .. أيضاً ، لأن « قرآن » و « قرن » جمع للاستقراء والمقارنة . وإذا أضفنا الحروف الثلاثة الإضافية إلى السبعة الفواتح التى تشمل أحد عشر حرفاً ، يصبح المجموع أربعة عشر حرفاً « صوتاً » مختلفاً أى  $2 \times 7$  وهذه هى أيضاً سبع مثانى . ويبدو أن جوامع الكلم التى تكلم عنها النبى وقال أنه أوتى مجامع الكلم وأنه ﷺ - اختصر له الكلام اختصاراً .. كانت إشارة للسبع المثانى .



الكلام فى اللسان العربى يعنى الأصوات - مجرد أن تخرج أصواتاً من فمك .. فهذا يعنى أنك تتكلم ما دمت لا أعرف لكلامك معنى .. أما القول .. فهى أصوات تخرج من فمك ويدخل معناها مدركاتى .. أى أننى أفهم منها معنى . ويعتقد العلماء أن نشأة اللغات نشأة صوتية ، يعنى أصواتاً معينة تدل على معان معينة - لكل لغة - والسبع المثانى ما هى إلا حروف - أو أصوات - هى جوامع الكلم وهى اختصار الكلام كله ، وأول ما يمكن أن نستنتجه - بالضرورة - من حروف ( أصوات ) السبع مثانى أنها أعطت مقاطع صوتية تتألف منها أصل الكلام الإنسانى وليس اللغة العربية فقط ، وأن عدد الأصوات الأحد عشر فى الآيات السبع الفواتح تشكل الحد الأدنى لآى كلام إنسانى .

أى أنه لا يمكن أن توجد لغة إنسانية يقال عنها لغة ، إلا إن كانت أصواتها الأصلية مكونة من أحد عشر حرفاً على الأقل .. وهذا ما توصل إليه العلماء والباحثون في علم اللغات .. إذ أنهم اكتشفوا أن الأحد عشر حرفاً للسبع المثاني هي الحد الأدنى لأى لغة انسانية معروفة فى العالم ، ويعطون أمثله للغة «البروتوكاس» وهى لغة أهل جزيرة سيشيل القدماء .

ممكن - أيضا - أن نعتقد أن الإحدى عشر صوتاً تحمل «الصيغة الكونية» للغات عموماً ، ولو أن هناك مخلوقات عاقلة فى الكون ، فإن طريقة التواصل معها هى طريقة صوتية عن طريق الحروف الأحد عشر للسبع المثاني . الغريب أن هذا ما فعله الأمريكان .. فقد وضعوا نماذج من الحروف الصوتية الأساسية - الأحد عشر حرفاً فى موضوعنا - وسجلوها على شريط كاسيت وبعثوا بها للفضاء على متن سفينة الفضاء «فويجر» . فقد اعتقدوا أنه إذا كان هناك كائنات فى الفضاء .. فإن وسيلة تفاهمنا معهم يجب أن تكون بوسيلة مشتركة . والأحد عشر حرفاً .. أو السبع المثاني هى حروف التفاهم بين الأرضيين والفضائيين فإذا ما تيسر لنا اللقاء بعقلاء فى كوكب آخر غير الأرض ، ثم أردنا أن نتفاهم معهم ، أو نبث إليهم إشارات فعلياً أن نستعمل هذه الأصوات الأحد عشر .. فهى القاسم المشترك بين كلامنا وكلامهم !! .

لقد حوى القرآن الحقيقة المطلقة للوجود ، بحيث تفهم فهما نسبياً حسب معرفة وإدراك كل عصر ، فالقرآن حوى الحقيقة المطلقة والفهم النسبى لهذه الحقيقة فى وقت واحد ، وهو ما لا يمكن لأى إنسان مهما كان أن يفعله .

القرآن - مرة أخرى - ثابت النص متغير المحتوى ، فإذا أردنا أن نعرف الأرضية المعرفية للعصر الذى عاش فيه ابن كثير ، فما علينا إلا أن نقرأ تفسيره وإذا أردنا أن نعرف الأرضية المعرفية لعصر الصحابة .. فما علينا إلا أن نتبع تفسيراتهم .. فتفسير ابن كثير وغيره يحمل المعرفة النسبية لفهم القرآن لا المعرفة المطلقة .

الوجه الآخر فى الإعجاز هو صياغته .. فنحن نعلم الآن أن هناك نوعين من الصياغة اللغوية ، أولهما الصياغة العلمية كصياغة نيوتن أو ألبرت أينشتاين للنظريات ، وثانيهما الصياغة الأدبية الخطابية والشعرية الغنية بالصور الفنية كصياغة شكسبير وبوشكين والمنتبى .

السؤال هل يمكن صياغة نظريات نيوتن وأينشتاين وابن الهيثم صياغة المنتبى

ويوشكين دون أن تؤثر هذه الصياغة على الدقة العلمية ودون أن يطغى الكلام الأدبي على المعلومات؟!

إلى يومنا هذا لم نر هذه التنوع من الصياغة.. ولن نرى ، وكل ما كتبه «السلف الصالح» وتكلموا عنه في كتاب الله تتعلق بالجزء الأدبي للأعجاز القرآني ، كما لو كان كله إعجازاً أدبياً فقط ، وهذا يعني أن العرب اهتموا بفهم الرسالة (التي هي مجموعة الأحكام فقط) اهتماماً شديداً أو أعطوها كل وقتهم وجهدهم وجاهدوا في سبيل نشرها بين الأمم لكنهم لم يهتموا بفهم القرآن ، فهم القرآن يحتاج إلى وضع حضاري معين ويبحث علمي ؛ فكلما زادت معاهد البحث العلمي وزاد عدد المتفرغين لهذا البحث في الكيمياء والبيولوجي وعلم التشريح ، كلما زاد فهم القرآن ، هذه الشروط لم تكن متوفرة في عهد النبي ﷺ.. ولم تكن الشروط متوفرة في جميع الناس ، بما فيهم الصحابة والخلفاء الراشدين من أبي بكر الصديق إلى علي بن أبي طالب ، والدليل.. أنه بعد وفاة النبي ﷺ حارب أبو بكر الصديق المرتدين من أجل الزكاة وهي من «أم الكتاب».. ثم إن الآية التي تطلب من النبي أن يأخذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكهم كانت خاصة بالنبي وحده.. ولا تنطبق على أي شخص آخر حتى لو كان خليفة المسلمين من بعده ﷺ.

ومع أن حروب الردة استشهد فيها مسلمون كثيرون ، إلا أن أبا بكر كان وانقا من قراره بشتها وقد أجاب في الوقت نفسه عندما سئل عن تفسير حرف من القرآن : أي سماء تظلني وأي أرض تقلني.. وأين أذهب ، وكيف أصنع إذا قلت في حرف من كتاب الله بغير ما أراد الله. وقرأ عمر بن الخطاب رضي الله عنه على المنبر قوله تعالى ﴿وَوَافَا كَهْفَهُ وَأَبْنَاهُ﴾ فقال «ما الأب؟!» ثم استرجع نفسه وقال: «إن هذا هو التكليف يا عمر فما عليك أن تدرى به» ثم قال: «اتبعوا ما بين لكم من هذا الكتاب فاحملوا عليه ، وما لم تعرفوه فكلوه إلى ربه.».

موقف العرب أيام النبي ﷺ كان علمياً من الناحية التاريخية ، لأن القرآن كان معظمه - إن لم يكن كله - غيباً بالنسبة لهم ، ولم تكن أرضيتهم المعرفية تسمح لهم بالتأويل.. لذا قال القرآن عن الكافرين ﴿يَلْزَمُونَكَ كَذِبُوا﴾ بما لم يحيطوا بعلمه ولما يأتهم تأويله﴾ [سورة يونس: ٣٩].

وقد سلم المسلمون الأوائل بالقرآن تسليمًا ، وآمنوا به على أنه الحق . علمًا بأنه كان غيباً بالنسبة لهم ، وقد تكلم الله عن هذا التسليم في سورة الواقعة ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ

(١٦) أولئك الْمُقْرَبُونَ (١٦) في جنات النعيم (١٧) ثلثة من الأولين (١٨) وقليل من الآخرين . فعند نزول القرآن آمن به من آمن تسليماً ، وهؤلاء هم السابقون ، وأعطاهم الله مكانة عالية بقوله «أولئك الْمُقْرَبُونَ» . أما قوله «ثلثة من الأولين (١٧) وقليل من الآخرين» ، فهذا يعكس التطور العلمي والتاريخي لفهم القرآن ، فالذين آمنوا بالقرآن تسليماً أول نزوله كانوا يشكلون الأكثرية الساحقة ، إن لم يكونوا كلهم ، لذلك قال «ثلثة من الأولين» . لكن بعد مرور الزمن - وتقدم العلم فإن الناس الذين سيؤمنون تسليماً على طريقة الأولين - سيكون عددهم أقل .. لأننا نعرف الآن معنى قوله «مَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ (١٩) بينهما بَرْزَخٌ لَا يَبْغِيَانِ» والناس يؤمنون بها اليوم تصديقاً لا تسليماً ، علينا ألا نفهم «وَقَلِيلٌ مِنَ الْآخِرِينَ» على أن المؤمنين من الآخرين سيكونون قلائل . هذا غير صحيح ، لكن نسبة المؤمنين في الآخرين على طريقة الأولين ستكون قليلة .



#### التمييز ضروري بين نوعين من علم الله

الأول علم الله بالأشياء وظواهرها وحرركاتها وهو ما لاختلاف عليه ، أما النوع الثاني فهو علم الله بالسلوك الانساني الواعي والاختيار الانساني وهذا هو محل الخلاف ، لقد حدث جدل طويل وخط كبير وأخذ ورد والتباس في النوع الثاني . سبب الالتباس أن بعضنا أدخل في علم الله حول الاختيار الإنساني ما لا يدخل فيه .. ولم يرد له ذكر في كتابه تعالى .

كل الآيات القرآنية تتحدث عن سلوك إنساني واع ومختار ، ولنأخذ مثلاً قوله تعالى «وَيَعْلَمُ مَا تُخْفُونَ وما تَعْلَمُونَ» جاءت الآية في صيغة المضارع للدلالة على استمرارية المعرفة أولاً .. واستمرارية الاختيار الإنساني .

فإذا كان زيد في لحظة ما لا يخفي شيئاً .. فانه (سبحانه) يعلم أن زيدا لا يخفي شيئاً في هذه اللحظة ، وفي لحظة تالية إذا أخفى زيد شيئاً ، فإن الله يعلم أن زيدا يخفي شيئاً فعلاً . وبما أن السر والعلن متغير في الإنسان بتغير نواياه ، فقد جاء العلم الإلهي في الآية بصيغة المضارع للدلالة على استمرارية المعرفة الإلهية .

الالتباس يظهر في الاعتقاد بأنه إذا نوى زيد غداً القيام بأمر ما ، فإن الله منذ الآن يعلمه

أن زيدا فى يوم كذا وساعة كذا وثانية كذا سيقوم بالأمر كذا ، مع أن الموضوع - فى حقيقته - ليس كذلك.

البعض يعتقد فى أن الله علم منذ الأزل أن أبا لهب سيكون كافراً ، وأن أبا بكر الصديق سيكون مؤمناً مع أن الملاحظة المهمة أنه لو كان الله يعلم ، أو قدر لأبى لهب أن يكون كافراً ، وقدر لأبى بكر أن يكون مؤمناً.. فالأثنين ينفذان - فى هذه الحالة - إرادة ربانية .. ولو لم ينفذ أحدهما الإرادة الربانية فسوف يعصى ، ولو آمن أبولهب «بعد أن كتب الله عليه الكفر» ، فإن أبا لهب سوف يكون عاصى.. لأن وظيفته أن يظل كافراً ، والمسألة بهذه الطريقة لا تترك للخيار الإنسانى معنى ، وإنما تجعله نوعاً من الكوميديا الإلهية مهما حاولنا التبرير !!!

الله كامل المعرفة بالأشياء وأحداثها (الطبيعة وظواهرها) فعلمه سبحانه رياضى بحث «وأحصى كل شيء عدداً» ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِمِقْدَارٍ﴾ ونقول على علمه رياضى ، لأن الرياضيات اليوم أرقى أنواع العلوم ، ومادما لا نعرف علماً أرقى من الرياضيات ، فإننا نذهب إلى أن علمه (سبحانه) علم مجرد ، وأكثر صور التجريد فى الرياضيات .. فالرياضيات تنصف بالدقة والتنبؤ.. فلو حدث وعلمنا القانون الرياضى لظاهرة ما يصبح من السهل التنبؤ سلفاً بسلوك هذه الظاهرة.

وهو ما يحدث الآن فى الاكتشافات الطبية والعلمية ، إذ يمكننا أن نتنبأ بموعد وصول الصاروخ إلى القمر إذا عرفنا قدرته وسرعته. وبما أن قوانين الوجود هى كلمات الله ، فقد أعطانا الله الاطمئنان بأنه لا يبدل لقوانينه ﴿وَلَا يُبَدِّلُ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ﴾ لذا قال ﴿سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [مريم: ٣٥] ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَن يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾.

لذلك.. فإن معرفة الإنسان لكلمات الله هى مفتاح خلافة الإنسان لله فى الوجود .. وهى مفتاح رقيه أيضاً.. فعلم الله بالطبيعة إما علم محفوظ سلفاً يحوى قوانين الطبيعة واخلق والتطور والساعة واليوم واليوم الآخر والجنة والنار ، وإما علم فى «كلية الاحتمالات» (بمعنى كل الاحتمالات التى يمكن أن تحدث) لظواهر الطبيعة الخفية ، والتى نفهمها من خلال علم الرياضيات والتوافيق والتباديل.

«حتى نفهم السلوك الإنسانى «الواهى». يجب علينا ألا ننسى أن الأساس «خفية الله»

فى الأرض. لذلك ففى النفس الإنسانية شىء من ذات الله وهو الروح ، بها أصبح الإنسان خليفة الله فى الأرض واكتسب المعارف وأصبح قادراً على المعرفة والتشريع ، فلو نسينا الاختيار الإنسانى واعتقدنا أن كل شىء مكتوب ، لتحول السلوك الإنسانى لمجموعة من الصور المتحركة يديرها الذى صممها تماماً مثل أفلام الكارتون ، لكن لو هناك امرأ مشتركاً بين الله والإنسان أى أن «الصور المتحركة» فيها شىء من ذات المصمم ، لتغير الأمر وعدنا من جديد لنظرية علم الله الكامل الذى يدخل فيه كل ما يمكن أن يحدث . وكل المسالك التى يمكن أن يسلكها الإنسان ، كل إنسان على حدة أمامه ملايين الاختيارات فى اليوم الواحد ، موعد نومه وطعامه وملابسه وكلامه وعلاقاته مع الآخرين وصلاته وصومه وإيمانه وكذبه وهكذا. ولا يمكن لأى إنسان أن يقوم بأى عمل علنى أو يخفى أى أمر أو يتبنى أى فكرة سراً أو علناً ، إلا وتصرفه داخل فى هذه الاحتمالات التى يعلمها الله جميعاً ، وبالتالي فسلوك الإنسان فى هذه الحالة داخل فى علم الله الكلى.

يعنى لا يمكن لأى إنسان - مهما عمل - أن يقوم بفعل ما سراً أو علناً.. ويفاجئ به الله ، لأن كل سرا أو علن يدخل فى كلية الاحتمالات التى يعلمها الله وهذه هى عين كمال المعرفة الإلهية ، تماماً كسرعة الضوء ، فإنها تحتوى كل احتمالات السرعة الممكنة للأشياء .. وكل سرعة لا تخرج عنها.

على ذلك .. نستطيع أن نقول أن أبا بكر لم يكتب الله عليه إيمانه ، وأن أبا لهب كذلك. أبو بكر وأبو لهب كل منهما اختار طريقه بكامل إرادته .. إن الله كتب أخطاءهم وتقواهم عليهم بعد حدوثها ، إضافة إلى أن أبا بكر لما ولد ، لم يكن مكتوباً عليه الإيمان أو الكفر . اللذان يدخلان فى علم الله وفى قوله ﴿لمن شاء منكم أن يستقيم﴾ [التكوير: ٢٨].. ذكر الاستقامة فى حيز التمييز (أى البعض) ، فالذى لا يشاء الاستقامة ينحرف ، ففى علم الله أن هناك استقامة وانحراف معا.. لذا قال فى مجال الكل وليس مجال البعض كالأية ﴿وما تشاءون إلا أن يشاء الله﴾ [الإنسان: ٣٠]

فى علم الله ومشيئته الاستقامة والانحراف معا وفى مشيئتنا أن نستقيم أو ننحرف . غير أن من يستقيم . لا يفاجئ الله باستقامته ومن ينحرف لا يفاجئ الله بانحرافه ويصبح الخيار الإنسانى الواعى خياراً حراً يستلزم الثواب والعقاب . وتصبح خيارات الإنسان غير



مكتوبة عليه من قبل.. يعنى ليست مقدرة عليه سلفا وفى هذا قال القرآن ﴿وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر﴾ .

وإذا قلنا الآن أن الله منذ الأزل علم أن أبو بكر سيؤمن ، وأن أبا جهل سيكفر فهذا عين نقصان المعرفة ، فالعلم الإلهى فى هذه الحالة يحمل الاحتمال الواحد ، ولو كفر أبو بكر وآمن أبو لهب ، لكانت مفاجأة كبيرة لله تعالى ، فى حين لو منع الله أبو لهب من الإيمان ، ومنع أبو بكر من الكفر.. لما أصبح هناك أى مجال لحساب أى منهما ، إذ أن الله هو الذى فعل وقدر وأراد

ثم إن باب الكفر والإيمان لم يكن مفتوحاً أمام الاثنين.. على حد سواء.

لكن علم الله كامل بأحداث مسبقة بكلياتها وجزيئاتها.. وذلك أنه فى لحظة أن نوى أبو بكر الإيمان وقبل أن يخبر بهذه النية أحد ، علمها الله وهى لا زالت سرا فى نفس أبى بكر. مرة أخرى هذه المعرفة داخلية فى احتمالات علم الله الكامل ، أى لم يفاجأ بها فقد خلقنا الله أحراراً فى اختيارنا.. ونحن بالنسبة له لسنا لهوا يلهو بنا ، والفرق هو أنه كامل المعرفة «عليه» ، ونحن ناقصو المعرفة «متعلمون» لذا فهو حر وله ثناء احرية . ونحن متحررون . ولكى يبين الله حرية الاختيار للإنسان ، وأن الإنسان الصير لحظة اختياره لأمر ما ، ينتقل هذا الأمر من علم الله الكلى «كمال المعرفة» إلى علمه المصنف الذى سيسجده على الإنسان قال ﴿يضل الله من يشاء ويهدى من يشاء﴾ . وقال ﴿لا يهدى القوم الفاسقين﴾ ، فإذا أختار الإنسان الفسق بملء إرادته ، لم يهده الله .

فقد وضع الله تعالى صيغا بالنسبة للاختيار الإنسانى على الشكل التالى ﴿ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين﴾ [المنكوت: ٣] وقوله ﴿وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء﴾ وآيات كثيرة مشابهة تحمل المعنى.

هناك آيات تكلم عنها «الملاحدون» (من نوعية الآيتين السابقتين) ووصلوا معها إلى أن الله ناقص المعرفة ، فهو لا يعلم الشيء - كما تشير الآيات - إلا بعد وقوعه ؛ لم يكونوا يعرفون ، أن هذه الآيات لا علاقة لها بكمال المعرفة ، لأن كمال المعرفة كلى ، وهذه الآيات تدخل باب المعرفة الجزئية ، والتى هى جزء من المعرفة الكلية ، أى لا تحتوى على عنصر المفاجأة ولكن تدخل تحت باب التصنيف الجزئى ، فالإنسان عندما يختار الجهاد والإيمان ، يصنف اختياره فى كتاب أعد لهذا الإنسان بالذات ، أى أن اختياره ينتقل من

باب المعرفة الكلية للاحتتمالات جميعها عند الله ، إلى باب التصنيف الشخصى لأعمال إنسان بعينه.

وهكذا نفهم الآيات التالية ﴿إِنْ رُسُلُنَا يَكْتُبُونَ مَا تَمْكُرُونَ﴾ ﴿كَلَّا سَنَكْتُبُ مَا يَقُولُ وَنَنصُدُّ لَهُ مِنَ الْعَذَابِ مَدًّا﴾ [مريم: ٧٩]. و نلاحظ من مفهوم الكتابة أنه تصنيف لأعمال الإنسان وأفعاله بعد حدوثها. وفي قوله تعالى ﴿وَنَكْتُبُ مَا قَدَّمُوا وَآثَرَهُمْ﴾ [يس: ١٢] ، ﴿وَاللَّهُ يَكْتُبُ مَا يُبَيِّنُونَ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ﴾ [النساء: ٨١] ﴿بَلَىٰ وَرُسُلُنَا لَدَيْهِمْ يَكْتُبُونَ﴾ [الزخرف: ٨٠].

والإكراه يعنى انخفاض الاحتمالات الممكنة للخيار الإنسانى ، فوجود خمر وماء يصبح للخيار الإنسانى معنى فى شرب أحدهما ، لكن إذا كان لا يوجد إلا الخمر ، وشربه الإنسان ، يدخل مفهوم الإكراه ، حيث إن الإكراه وجود احتمال واحد للاختيار ، وعندما يتخفص عدد احتمالات الاختيار الإنسانى للاحتتمال الواحد فقط ، فالمعقيدة الإسلامية الصحيحة تقول لا ثواب ولا عقاب .. ولا يصلح أن يكون هناك تكليف !!

### الأرزاق والأعمال.. وحقيقة الحديث النبوى

القرآن اعتمد على العقل ، وخاطب العقلاء «الذين يعقلون» «الذين يفكرون» «أولى الألباب» ، والعقل فى اللغة من «عقل». ويقال أن فلان «عقل» حصانه جوار بيته ، يعنى أحكم ربطه ، والمقلوب اللغوى لـ«عقل» هو «لقع» يعنى أطلق الشىء وتركه ، وفى اللغة أيضاً «نهر» هو انسياب الشىء وجريانه ، ومقلوبها اللغوى «رهن» يعنى قبض الشىء وأحكام حجزه.

الفعل «كتب» «لغويا» هو صف أشياء بعضها بجوار بعض ، فيقول كتب الحروف .. وعكسها «بتك» ، أى فصل شىء عن شىء ، وفى القرآن الكريم «فليبتكن آذان الأنعام» ، أى يفصلوها ويمزقوها عن باقى الجسد.

والفعل «ربط» مقلوبه اللغوى «طبر».. و«الطبر» عكس «الربط» ، فيما كان «العقل» يعنى صف الحقائق والأدلة العقلية ببراهينها جنباً إلى جنب تكويناً لحقيقة منطقية لاختلاف عليها.

فالمقل هو المنطق ، والمنطق فى القول وليس فى الكلام ، لأن الكلام لغويا هو كل ما يخرج من الفم من حروف وحركات صوتية مقطعة ولا تدخل إدراكى ، لأننى لا أفهم لغة المتكلم ، بينما القول .. هو ما يخرج من فم إنسان وأفهمه ، لأننى أفهم لغته . أو على نفس درجته الثقافية والمعرفية ، فلو تكلم شخص من الصين فإن ما يقوله هو «كلام» لأننى لا أفهمه ، وإذا حدثنى شخص آخر من اليمن ، فإن ما يقوله هو «قول» وليس كلاما . لأن اليمنى يتحدث العربية وأنا أفهمها .

والفرق بين «الكلام» و«القول» فى علم المنطق يقوم على أساس العلاقات المنطقية بين مفردات الكلام ، والتأثير والتأثر بين المتكلم والمستمع ، والجملة فى علم المنطق ثلاثة أنواع . إما صادقة حتما (دون رجوع للعالم الخارجى) ، وإما كاذبة حتما (دون رجوع أيضا للعالم الخارجى أيضاً) . وإما أنها تجريبية تحتاج لرجوعك للطبيعة مثلا للكشف عن إما صحتها وإما كذبها .

غير ذلك فإن هناك جملاً يعتبرها المنطقة «لغوا» أو كلاما لا معنى له .

أفرض أن زيد «آمن» إيمانا شديدا بالقضية (س) ويسمى لإثباتها للآخرين ، وقد يموت من أجلها لكن هذا لا معنى - أبداً - صدق القضية (س) بالضرورة ، ولا معنى - فى الوقت نفسه - أن إيمان «زيد» الشديد ، يفرض على آخرين ضرورة استعمال (س) كقضية مُسلم بها ، هذا من ناحية «الإيمان» بشئ ما ، ولكن «البرهان العقلى» على نفس الشئ يختلف ، فالمعادلة  $(2 = 1 + 1)$  حتى مع أى «إيمان» بعكس ذلك . مع ملاحظة أن الرمز للرقم (٢) ليس قيمة فى حد ذاته ، إنما رمز لقيمة لا يمكن أن تختلف عليها الثقافات ولا العلوم .

العقل يربط النتائج لأى عملية منطقية ، ثم يخرجها رياضياً فى شكل رموز ، ولو لم تتوافر المقدمات ، لا يمكن أن ترتبط النتائج ، ولا يحدث شكل له رموز رياضية فى النهاية .

لا فرق فى المنطق بين حرف (أ) العربى وبين حرف (A) اللاتينى . لأنه مع اختلاف الشكل ، دلالة الرمز واحدة ، بصرف النظر عن طريقة الكتابة أو النطق .

ولذلك فإن نتيجة المعادلة السابقة  $(2 = 1 + 1)$  هى هى عند مختلف الحضارات ، وفى كل الأزمنة ، حتى ولو صادفنا من «اعتقد عن إيمان شديد» بأن  $(3 = 1 + 1)$  . المعادلة بهذه النتيجة خاطئة منطقياً مع عدم وضع أية اعتبارات لأحاسيس «المؤمن شديد الإيمان» .

«المنطق» مختلف عن «الاحساس». و«العقل»: عكس «الحدس». المنطق العقلى قادر على الانتقال من المقدمات للنتائج بصرف النظر عن الأهواء والميول ، ومنطقياً لا حاجة للبرهان على صدق هذه الجملة «الدائرة مستديرة» فهي صادقة بالقطع دون «دليل» ، أو «رغبة» ، حتى مع إيمان آخرين بأنها «ليست مستديرة» ، وإن وجد من يرفض صدق الجملة (الدائرة مستديرة) ، لأنه مؤمن بالعكس ، فإننا نستطيع إرجاعه لأصل المسألة ، فنقول أن هناك رسوماً هندسية ، سُمي بعضها مستطيل وشكله كذا ، وآخر مُربع وشكله كذا ، وآخر دائرة. إلى أن تصل معه أن الاسم «دائرة» مدلول لصفة الاستدارة ، والعقل يرفض أن تتعارض الصفة مع الموصوف ، لذلك لم يحدث طوال تاريخ البشرية من يثبت أن الدائرة «مستطيلة» أو «متوازية الأضلاع».

بنفس المنطق تكون الجملة «الدائرة شكل متوازي الأضلاع» كاذبة دون حاجة لأى برهان خارجى ، مهما كثر عدد «المؤمنين» بصدقها ، ومهما أعطى هذا الإيمان من أحاسيس .. عملية الاقتناع فى المنطق تأتى بعد الاستدلال ، نستخلص نتائج من مقدمات ، ويكون حكم «العقل» بحسب ما دخله من مقدمات ، المشكلة أنه لو آمن أحدهم بأن الدائرة «مستطيلة» - رغم أن هذا منطقياً ليس صحيحاً - فإن أولاده يكبرون متمسكين باعتقاد أبيهم ، وفى الكثير من الأحيان ، متعصبين له ولا يملكون أى رغبة فى التغيير ولا الفهم.

أما الجملة الكاذبة دون حاجة لإثبات من خارجها فتكون مثلاً «زيد كان فى المكان (أ) والمكان (ب) فى نفس الوقت» هذه الجملة تحمل تكذيبها فى داخلها ، لأن الشيء لا يمكن أن يكون فى أكثر من مكان فى نفس الوقت.

العقل هنا يعمل ، لكنه لا يرجع فى استدلاله للواقع الخارجى ، وحكمه نتيجة آلياته المنطقية فى العمل ، والثابت منطقياً أن  $(1 + 1 = 2)$  ، وأن (زيد لا يمكن أن يكون هنا وهناك فى الوقت نفسه) ، لكن فى الجملة «التجريبية» يضطر العقل للعودة للواقع الخارجى ، فلو قيل «صخور جبال الهمالايا جيرية» ، ضرورى أن نذهب للهمالايا ونحلل صخورها ، إما أن نقتنع ، وإما أن نرفض ، أما «كلام اللغو» ، فهو الخالى من المعنى ، والجملة الخالية من المعنى هى تلك التى تحتوى على ألفاظ لا ترابط فيما بينهم ، مع أن كل لفظ له معنى فى حد ذاته.

«الكلام الفارغ» لا هو كاذب بالضرورة ، ولا هو صادق حتماً ولا هو تجريبي . فلا نستطيع رفضه ولا قبوله ولا حتى فهمه ، كأن يقال: «الانجليزى شكل ليلا دون غيوم» لا مقدمات ولا نتائج ولا أى شيء ولا يمكن إخضاع مثل هذا «الكلام» للاختبار. «كلام اللغو» ليس «قول» ، إنما «كلام» يقال ولا أفهمه ، ولا يدخل مدركاتى . القضايا ترتبط داخل العقل الإنسانى من تلقاء نفسها ، وبشكل آلى حسب قوانين الترابط المتعارف عليها . وعادة ما تكون الأسباب هى «الحبل» الذى يربط بين ما يدخل عقلك ، وما يخرج منه .

الجزئيات ترتبط لتتحول لأفكار مركبة ، و ترتبط هذه الأفكار بدورها لتصبح أكثر تركيياً .. حتى يصل العقل فى النهاية للفكرة الكلية .

هذا عن العقل ، لكن الإيمان مختلف ، فالعقل يحكم على أساس العلاقة بين السبب والمسبب ، والخروج من المقدمات إلى النتائج ، ولكن الإيمان درجة عالية من الاحساس ، والاعتقاد فى شيء ، سواء أكدته ظواهر معينة أو لم تؤكد . الإيمان ليس مرهوناً بوقت ، فإيمان اليهودى بيهوديته لا يحدها وقت معين ، كذلك إيمان «اليونانى» الأول بقصة «آلهة الأوليمب» .

المسلم «المؤمن» لا يستطيع البرهنة على وجود الملائكة بعقله ، لأن الحكم العقلى - غير أنه متعلق بموجودات - فهو أيضا يعمل فى وجود سلسلة من الارتباطات والعلاقات المنطقية بين ظاهرة وأخرى ، وحسب علوم المنطق ، وباستخدام «التفكيك» و«التركيب» للمقدمات ومحاولة الخروج للنتائج يصبح إيمان المسلم بالملائكة لا معنى له ، ولفظ الملائكة نفسه يعتبر - منطقياً - لفظاً خالياً من المعنى .

وتصبح جملة «الملائكة موجودة» لاهى جملة صادقة ولاهى كاذبة . ولاهى تجريبية . ومنطقياً تصبح العلاقة بين وجود الملائكة ، وبين عبادتها لله ليست ذات معنى ، بانعدام القدرة على إثبات وجود تلك الكائنات «عقلياً» ومنطقياً من الأساس . لكن مع «الإيمان» ، نعتقد أن «الملائكة» كائنات نورانية فطرت على «طاعة الله» . إيمانى بوجود الملائكة هنا مستمد من إيمانى بكتاب الله ، لذلك لا أتعامل مع لفظ «الملائكة» كقضية يشملها البحث ، إنما كقضية «مسلم بها» .. أبحث ما بعدها ، أو ما يترتب عليها ، من قدرتهم مثلاً على علم الغيب وما مدى صحة هذا ، أو مدى ضررهم ونفعهم للبشر إن كانوا يستطيعون .

المسلّمة الايمانية اضطررتي للاعتقاد فيها دون جدال ، ودون عمل للعقل والمنطق ،  
إيماني بوجود الملائكة لأن الله ذكرهم في آياته ، مختلف عن اقتناعي «عقليا» بوجودهم ،  
العقل دائما مستقل في استخلاص أحكامه ونتائج ، ولو رفض تصديق فكرة ما ، فإن  
هذا يعني أن مقدمات هذه الفكرة ، أدت لنتائج تستدعي رفض الفكرة كلها.

العقل فطر على قوانين وسلاسل منطقية ، فإذا رفض.. لم يكن رفضه قصورا فيه  
والقاعدة الفقهية «الإسلامية» التكليف لا يكون إلا في وسع المكلف» أو أن المستطاع  
يجب أن يكون أساساً لطلب الطاعة. فلا يمكن - على سبيل المثال - حل معادلة من هذا  
النوع «عدد النجوم = ٢ + ٤ < » الحل هنا ليس في مساحة إدراكنا ، إنما في واضع  
المعادلة ، أو المعادلة نفسها.

ولا اختلاف - منطقياً وعقلياً - بين الإيمان بوجود «ملائكة» وبين الإيمان بوجود  
«الطائر الخرافي» «المنقاء». ولو لم نحتكم لكتاب الله الذي يؤكد وجود الملائكة ، لا يسهل  
العقل الاقتناع «بالملائكة» ولا الاقتناع «بالمنقاء»

ودون إيمان يتساوى قولنا «الشوح موجود» مع قولنا «الملائكة» موجودة ، مع أننا لا  
نعرف ما المقصود «بالشوح» أو ماذا يعني هذا اللفظ.

المنطقي أيضاً أن الله لم يكتب على أبي بكر الإيمان ، ولا كتب على أبي لهب الكفر.  
أبو بكر وأبو لهب كانت لهما حرية الاختيار ، والعدل هو محاسبتهما على ما اختاراه يوم  
الحساب. ولو كان مكتوباً على أبي بكر الإيمان بالله والإسلام ومحمد ﷺ فإنه في هذه  
الحالة يستحق الجنة ليس لإسلامه ، وإنما لأنه نفذ إرادة الله.

فيما يستحق أبو لهب - هو الآخر - الجنة رغم كفره ، فقد كتب الله عليه الكفر منذ  
الأزل ، وبذا لم يكن لأبي لهب أي اختيار غيره ، وهو في هذه الحالة ينفذ إرادة الله ، لذلك  
لا بد أن يدخل الجنة ، ولو حدث واستجاب أبو لهب لدعوة محمد ﷺ وتحول من الكفر  
للإيمان ، فإنه في هذه الحالة يستحق جهنم وبئس القرار ، إذ أنه خالف إرادة الله الذي كتب  
عليه الكفر ، بينما تحول هو للإيمان.

أبسط قواعد المنطق العقلي تنفي تماماً «القدر والمكتوب» «والوعد المكتوب» رغم أن  
نسبة كبيرة من المسلمين «مؤمنين» بهذه المسلمات «تمام الإيمان». والأكيد أن أي صاحب  
منطق لا بد أن ينظر لهذه «المسلمات» نظرة دونية ، لأنها تدخل - وفق علمه - في إطار  
الجملة التجريبية الكاذبة ، ذات الاستدلال الفاسد وربما هي من «لغو» الكلام.

فلو كان يدخل في علم الله منذ الأزل - منذ بداية الخلق - ماذا سيفعل أبو بكر في حياته ، وما هي الخيارات التي سيختارها منذ أن يصبح قادراً على الاختيار حتى يموت ، لابد أن يترتب على هذا عدة نتائج.

أولاً تصبح دعوة محمد ﷺ لا معنى لها ، لأن سواء نزل الوحي أو لم ينزل فإن أبا بكر سوف يكون مسلماً ، أو سواء كان محمد ﷺ هو المصطفى أو غيره ، فإن أبا بكر سوف يحبه ويخلص له . ثانياً تصبح مسألة إيمان أبي بكر مسألة مرحلة ، بمعنى أن الله قدر أن بمجرد وصول أبي بكر سن الأربعين - مثلاً - سوف يدخل الإيمان قلبه ، وبالتالي هي ليست مسألة إيمان ، إنما تصبح مسألة طبيعة قدر فيها على أبي بكر أن يكون مسلماً . ثالثاً.. لا معنى لإرجاء حساب أبي بكر حتى يوم الحساب ، لأن النتيجة معروفة لله ( سبحانه ) قبل ميلاد أبي بكر وأنه سيدخل الجنة ، في نفس الوقت يصبح من غير العدل أن يدخل أبو لهب النار ، إذ أن الله أمره ( كتب عليه ) الكفر ، وبذا ( كتب عليه أيضاً ) النار ، دون اختيار حقيقى وع من أبو لهب نفسه .

الخرافة أن يبرر كثير من المسلمين الأمر ، فيقولون أن الله علم منذ الأزل أن أبا لهب سيكون كافراً ، وأن أبا بكر سيكون مؤمناً ، ثم يقولون أن أبا لهب اختار لنفسه الكفر وأبا بكر اختار لنفسه الإيمان في الوقت نفسه .

المعنى النهائي بهذه الطريقة أن الحياة نوع من «المبت» .. فلا معنى لأى شيء . أو هي كالقطار تمشي على «سكة حديد» ولا معنى للعمل ولا الصلاة ولا الصوم ولا أى شيء ، لأن الله يعلم النتائج من البداية وكتبها ، والبشر مجموعة من الدمى لا تملك من أمر أى شيء ... شيئاً ، وهذا هو عين الجهل .. وعدم الايمان .

د. محمد شحرور في بحثه الخطير «الكتاب والقرآن» يقول : أن علم الله سبحانه بالطبيعة نوعان: إما علم مبرمج سلفاً في اللوح المحفوظ كقوانين الخلق الأولى والساعة والبعث واليوم الآخر ، وإما علم في كلية الاحتمالات لظواهر الطبيعة الجزئية (العلم الرياضى) التى سماها سبحانه «كتاب مبين» . والآيات القرآنية تبرهن على أن سلوك الإنسان سلوك احتمالى . «إنا نحن نحيى الموتى ونكتب ما قدموا وآثارهم وكل شيء أحصيناه في إمام مبين» [يس: ١٢] .

وحيث إن كلام القرآن غاية في الدقة ، واللغة العربية (علمياً) لا تحمّل مترادفات ، ولا يمكن أن يكون هناك لفظ يحمل نفس معنى ودلالة لفظ آخر على خلاف أى لغة

أخرى. وبما أن القرآن نزل عربياً.. فإن معنى «أحصيناه» أو فعل «أحصى» يستوجب وجود الشيء قبل إحصائه. أو إقرار حادثة بعد حدوثها.

وتستوجب الآية الكريمة السابقة ﴿إِنَّا نَحْنُ نُحْيِي الْمَوْتَىٰ وَنَكْتُبُ مَا قَدَّمُوا وَآثَارَهُمْ وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُّبِينٍ﴾ [يس: ١٢] ضرورة حدوث الشيء كي يتم تسجيله ، أو يأمر الله بتسجيله.

بمعنى آخر أن الله سبحانه يترك للإنسان الاختيار ثم يسجل اختياره ، وبذلك يستحق الإنسان إما العقاب وإما الثواب ، ولا يمكن أن يكون سلوكه وتصرفاته مكتوبة عليه. ولا كتب الله رزقه ولا عمله.

وعلى هذا فإن الله سبحانه لا يكتب فعل فلان إلا بعد وقوعه ، ونقول أن فعل فلان يدخل علم الله الكلى ، لأنه لا يوجد في الدنيا من يقوم بتصرف ما يخرج عن الاحتمالات الكلية التي يعرفها الله.

افرض أن لديك طفلاً ، وقد وضعت أمامه ثلاثة ألوان أحمر وأخضر وأصفر. الاحتمالات الكلية أو الأكيد أن الطفل سوف «يختار» أحد هذه الألوان ، أو كلها ، لكنك لم تقدر عليه أن يأخذ لوناً بعينه ، في الوقت نفسه لا يمكن أن يأتي الطفل بلون آخر غير تلك الألوان الثلاثة لأن غرفته مغلقة عليه.

وفي حالة الخلق الإلهي للكون لن يستطيع الإنسان خلق اختيار آخر غير مجموعة الاختيارات التي خلقها الله ، فالإنسان غير قادر على الخلق ، ولا قادر على الخروج عن كلية الاحتمالات التي تدخل علم الله.

ووفق التأويل المنطقي لخبرة الله (خبير بما تعملون) هو أنه تعالى يعلم تمام العلم أنكم أمام أحد تصرف من مليون ، وأنه تعالى سوف يأمر بتسجيل أحدهم فور وقوعه .

وهكذا نفهم الآيات الكريمة ﴿إِن رُّسُلَنَا يَكْتُبُونَ مَا تَمْكُرُونَ﴾ [يونس: ٢١]. ﴿كَلَّا سَنَكْتُبُ مَا يَقُولُ وَنَمُدُّ لَهُ مِنَ الْعَذَابِ مَدًّا﴾ [مريم: ٧٩]. ولفظ سنكتب يعني تصنيف أعمال الإنسان وتسجيلها بعد وقوعها.

وقوله تعالى ﴿وَنَكْتُبُ مَا قَدَّمُوا وَآثَارَهُمْ﴾ [يس: ١٢] و﴿وَاللَّهُ يَكْتُبُ مَا يُبَيِّنُونَ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ﴾ [النساء: ٨١] و﴿بَلَىٰ وَرُسُلُنَا لَدَيْهِمْ يَكْتُبُونَ﴾ [الزخرف: ٨٠].

هذا عن كمال معرفة الله الكلية. أما قضاؤه فشيء آخر.



يقول د. شحرور أن فعل «قضى» جاء مرة بمعنى «أخبر» كقوله تعالى ﴿وَقَضَيْنَا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوقَ كَبِيرًا﴾ [الإسراء: ٤] وقوله تعالى ﴿وَقَضَيْنَا إِلَيْهِ ذَلِكَ الْأَمْرَ أَنَّ دَابِرَ هَؤُلَاءِ مَقْطُوعٌ مُصْبِحِينَ﴾ [الحجر: ٦٦]. وقوله ﴿وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ إِذْ قَضَيْنَا إِلَى مُوسَى الْأَمْرَ﴾ [القصص: ٤٤].

وجاء «قضى» بمعنى «أمر» (أو الالتزام بأداء فعل والنهي عن آخر) فقال تعالى ﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا﴾ [الإسراء: ٢٣].

وجاء مرة ثالثة - قضى - بمعنى إنهاء الشيء كقوله ﴿فَوَكَزَهُ مُوسَى فَقَضَىٰ عَلَيْهِ﴾ [القصص: ١٥]. وقوله ﴿فَمِنْهُمْ مَنْ قَضَىٰ نَحْبَهُ وَمِنْهُمْ مَنْ يَنْتَظِرُ﴾ [الأحزاب: ٢٣].

وجاء نفس اللفظ «قضى» بمعنى الإرادة الإلهية النافذة فقال تعالى ﴿سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [مريم: ٣٥]. ﴿إِنَّمَا قَوْلُنَا لِشَيْءٍ إِذَا أَرَدْنَاهُ أَنْ نَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [النحل: ٤٠]. ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [يس: ٨٢] ، ﴿فَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [غافر: ٦٨].

ويبحث د. شحرور قضاء الله في الآيات السابقة ويقول إنه سبحانه صاغه بصيغة ثابتة صارمة «يقول له كن فيكون». وهو ما يعني أن قضاء الله النافذ لا يأتي إلا من خلال كلماته سبحانه و﴿قَوْلُهُ الْحَقُّ﴾. ﴿وَيَحِقُّ الْحَقُّ بِكَلِمَاتِهِ﴾. وكلماته هي الوجود وقوانينه الموضوعية ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ كِتَابًا﴾.

«كتاباً» هنا لا تعني المكتوب ، إنما تعني الظروف الموضوعية التي حين تكتمل (تكتب أو تصف أو تترتب بعضها بجوار بعض) يحدث أمر ما.

ففي اللغة أن «كتب» أي صف شيء بعضه جوار بعض ، والبخارى صنف صحيحه في كتب فقال «كتاب الصلاة» و«كتاب الصوم» ما يعني أن للصلاة والصوم والزكاة ظروفًا وطقوساً معينة لو اجتمعت كلها أو «كتبت» جوار بعضها البعض ، فإنها تنتج «صلاة» أو «صيام» أو «زكاة» ولا تعني الآية ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ كِتَابًا﴾ أن سلوك الإنسان مقدراً عليه منذ ولادته.

أما «إذن» الله ، فهو ضرورة لحدوث شيء ليس للإرادة الإنسانية رفعه ، فقد جاء الإذن من «أذن» . وهو فعل يعني في اللسان العربي «إعلان الشيء وتأكيد الحصول والنفاد».

﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كِتَابًا مُؤَجَّلًا﴾ [آل عمران: ١٤٥] . الكتاب فى هذه الآية لا يعنى أن الموت هو الآخر مكتوب ، إنما يعنى أن هناك ظروفًا تجتمع بموجب القوانين الدينية لو حدثت ، فإن الله يعطى الإذن بالموت وأن هذه الظروف غير موقوتة ، يعنى لم يقدرها الله سلفاً .

فإنه سبحانه قد يعطى الإذن بالوفاة لو وصلت حرارة الجسم إلى ما فوق ٤٤ درجة مئوية ، أو إذا شق الإنسان نفسه .

ونستطيع أن نقول فى الآية الكريمة ﴿إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ﴾ أنه سبحانه وتعالى برميج أحداث الساعة (أو كتابها وهو مجموعة الظروف الموضوعية الخاصة بها) فى «اللوحة المحفوظ» ، لذلك وصف لنا ماهى الساعة وماذا سيحصل فى هذا الكون المادى حين تقدم ، لكنه سبحانه لم يضع توقيت قيامها أو متى «يأذن» بقيامها .

علم الساعة هنا علم إلهى بحث ، لا يعلمه إلا الله ، ويتعلق «بإذن» الله وحده ، وحتى لو حدثت الأمور الموضوعية الكونية لحدوثها ، ولم يعط الله «الإذن» .. فلن تقوم .

وإذا كان العلماء ورثة الأنبياء لأنهم يستطيعون كشف أموراً كثيرة «كونية» قالها الأنبياء بطريق الوحي دون أن يعرفوا حقيقتها ، وجاء العلم بعد ذلك وفسر بعضها ، فإن علم الساعة - حسب آيات القرآن - مختلف تماماً ، فقد يتنبأ العلماء بأن الشمس قد تنطفئ بعد مليون سنة أو أن الكون سوف ينكمش بعد مليون سنة لكنهم لا يستطيعون التنبؤ متى يعطى الله الإذن «للقِيامة» بالحدوث ، ومعرفة العلماء بتوقيت انطفاء الشمس ، أو انكماش الكون ليس مشاركة لله فى علمه ، إنما اكتشاف سر قوانين وضعها الله فى هذا الكون ، فيما يظل «إذن» الله وحده .. لا يعلم توقيته ولا سره إلا هو .

فإنه «ينزل الغيث» . يعنى حدد سبحانه أن هناك ما ينزل من السحاب اسمه مطر ، وقد وضع سبحانه مجموعة من القوانين مثل قوانين البحر وتشكل الغيوم التى إن اجتمعت نزل المطر ، لكنه لم يحدد - سبحانه - سلفاً كمية المياه التى ستنزل على كل كيلو متر مربع من سطح الأرض .

من هنا يصبح لصلاة الاستسقاء والدعاء لله سبحانه وتعالى بإرسال المطر معنى . ولو كان الله قد كتب كمية المطر وتوقيته سلفاً ، ولأن ﴿قَوْلُهُ الْحَقُّ﴾ و﴿وَلَا يُبَدَّلُ لِكَلِمَاتِهِ﴾ فإنه مهما حدث لن يمكن للمطر أن ينزل مهما كثر الدعاء أو قل ، ويصبح

- أيضا - لا معنى للدعاء الإنسانى ، إذ أن الله - فى هذه الحالة - يكون قدر توقيت المطر وكميته ومن يتمتع به ، وإضافة إلى الأعمار والأمراض وفترات السعادة والحزن ، فيما لن يفيد الدعاء فى شىء ، إذ أنه سبحانه لن يرجع فى قرار اتخذه منذ بداية الإنسان بالنسبة لمرضه أو سعادته. أما لو كانت الأمور تسير «احتمالية» وفق قانون أول وضعه الله للأشياء ، فإن أهمية الدعاء تأتى من أن الإنسان يطلب من الله أن «يأذن» فيشفيه ، أو أن «يأذن» فينزل المطر أو أن يتدخل الله كى يمنع كارثة رغم توافر الظروف الموضوعية لحدوثها فلو تدخل الله ، فقد استجاب الدعاء.

مع ملاحظة أن الله يستجيب للمؤمنين ، لكن «الكفرة» فإن القوانين الموضوعية تعمل معهم وفق نظامها دون تدخل من الله ، فقوانين المرض والشفاء تعمل ، والرزق والشفق تعمل ، والموت والحياة تعمل ، وبذا يمكن للإنسان اختيار أعماله ، التى تنتج «رزقه» ، فالأرزاق هى الأخرى غير محددة سلفاً ، لكنها ستسير وفق الطبيعة الكونية ، رغم أن الله قد يتدخل فيها «بإذنه» بالنسبة لمن يريد من المؤمنين ، فيما لا يعنى هذا أن غير المؤمنين لا بد أن يكونوا فقراء.

أما الموت ﴿وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ﴾ فيدخل ضمن «كتاب الموت». أى الظروف والملابسات التى حين تجتمع ، يعطى الله الإذن بالوفاة ، ولوحدث تأجيل أو تأخير من قبل إرادة الإنسان ، فإن هذا لايعنى - فى الوقت نفسه - قدرة الإنسان على درء الموت تماماً ، لأنه لا يمكن أن يظل الإنسان حياً إلى الأبد ، فكلماته سبحانه «حق» و﴿وَلَا مُبَدِّلَ لِكَلِمَاتِهِ﴾ وهو ما يعنى ضرورة حدوث الموت إن أجلاً أو عاجلاً.

فقد حدد الله سبحانه وتعالى مجموعة القوانين التى تحدد الحياة والموت وتحدد قصر العمر وطوله ، وترك للبشر التصرف فيها حسب معرفتهم النسبية بها ، ولو كانت الأعمار مكتوبة ، والأفعال هى الأخرى مقدرة منذ لحظة الميلاد ، لما دخل «المتنحر» النار ولا اعتبره الله كافراً بنعمته ، إذ أن فعله ، وقت موته وكيفية موته مكتوبة عليه ، ولا ضرورة ولا معنى لحسابه.

والفارق الكبير بين «النبوءة» و«الرسالة» يظهر هنا.

والمقارنة بينهم تظهر فى الآيتين التاليتين: ﴿وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كِتَابًا مُّجَلًّا وَمَنْ يَرِدِ ثَوَابُ الدُّنْيَا نُؤْتِهِ مِنْهَا وَمَنْ يَرِدِ ثَوَابُ الْآخِرَةِ نُؤْتِهِ مِنْهَا وَسَنَجْزِي الشَّاكِرِينَ﴾ [آل عمران: ١٤٥].

الآية الثانية ﴿فَإِذَا قُضِيَتِ الصَّلَاةُ فَادْكُرُوا اللَّهَ قِيَامًا وَقَعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِكُمْ فَإِذَا اطْمَأْنَنْتُمْ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا﴾ [النساء: ١٠٣].

الآية الأولى آية «نبوة» ، أو آية كونية تحوى حديثاً للناس كلهم كافرهم ومؤمنهم وتسرى معلوماتها على كل المخلوقات بصرف النظر عن إيمانهم أو عدمه ، فلا يستطيع شخص ما أن يرفع عن نفسه الموت إلى الأبد ، بينما كانت الآية الثانية آية «رسالة» ، وهى موجهة لمن آمن وارتضى الإسلام ديناً ، ويستطيع أى شخص غير مؤمن أن يعصى الله فيها ، فلا يصلى مثلاً ، ولا يذكر الله لا قياماً ولا قعوداً ، بينما لا يستطيع أى «كافر» مهما بلغ كفره أن يدرأ الموت ، لاعنه ولا عن آخرين.

لأن الموت «كتاب مؤجل» ، يعنى مجموعة من الظروف إن حدثت فإنها تؤدى للوفاة فالوفاة إذاً أكيدة ، إنما توقيتها هو المؤجل.

وعند ما يدرس الإنسان كتاب الموت (الظروف التى تؤدى للوفاة) وتزيد معرفته بالعوامل المؤدية إليها ، يستطيع أن يؤجل الشروط ويطيل الأعمار.

وقوله عز وجل ﴿لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ﴾ [الرعد: ٣٨] معناه أن دنوا الأجل (وقت الوفاة) لابد أن تسبقه شروطاً وظروفاً تؤدى قطعاً للموت مع إمكانية أن يمنع الإنسان هذه الظروف فيطول عمره ، ولم لم يكن هذا صحيحاً ، فالأفضل مع مرض أحدنا ألا يتداوى ، لأن موته - لو مكتوب - فلن يجدى لا دواء ولا طبيب ولا أى شىء.

ولو الأرزاق مكتوبة على الإنسان ، فلا معنى للعمل - لأن لو رفض فلان العمل ورزقه مقدر له بمائة جنيه ، فإنه سوف يحصل عليها لاجدال ، إضافة إلى أنه لن يستطيع أن يحصل على غيرها - المائة جنيه - حتى لو عمل ليل نهار.



فرق شاسع بين التفكير المنطقى وأنواع أخرى من التفكير.

المشكلة الأساسية التى تواجه الدين هى تواتر المسلمات تدريجياً بحيث تصبح قضايا دينية لا تحتمل لا التأويل ولا الرفض ، فانتشرت «المسلمات» حول العقاب والثواب ، ومصير النصارى وعذاب اليهود ، وأسباب الحلال والحرام ، وظهرت أقوال غاية فى السذاجة على أنها من «صميم الدين».

الغريب - وهو ليس جديداً - شهرة مجموعة مما نسب للنبي ﷺ من أحاديث تأكيداً «لمسلمة من مسلمات» أو نفيها. ولذلك يمكن اعتبار الحديث النبوي بالتصورات الخاطئة تجاهه هي إحدى أهم المشكلات التي تواجه الإسلام الصحيح.

بداية يجب التسليم بأن الحديث النبوي عموماً لا يحل حراماً ، ولا يحرم حلالاً . وإذا كان الإسلام كدين مقسم لعبادات وأخلاق وعقيدة ومعاملات ، فإنه لا يجوز الاعتماد على الحديث النبوي بالنسبة لأي مما سبق فيما يخالف أو يناقض آيات الله في كتابه .

وعليه يجوز الأخذ بالحديث النبوي الشريف فيما يتعلق بالعبادات والأخلاق ، بينما يجب الحذر من التسليم بأي قول ينسب للنبي ﷺ فيما يتعلق بالعقيدة .

فقد وردت آيات الله وفيها كل ما يتعلق بالمعاملات تجارية وطلاق وميراث ، وإذا اعتبرنا ما ينسب للنبي ﷺ شرحاً لما في كتاب الله ، يجوز الاستئناس بما قال (إن صح) ، أما فيما يتعلق بالعقيدة فيمكن أن نعتبر ما قاله ﷺ ، أو قاله الصحابة ، لا يخرج عن حدود الاجتهاد التي صنعتها الأرضية المعرفية لعصر فجر الإسلام ، ومع تقدم العلوم الحالية ، واختلاف الزمان والمكان ، ولأن القرآن صالح لكل عصر ، فيجوز اعتبار ما وصل إليه الصحابة والأولون تراث ، يمكن مناقشته ، وتعديله ، أو استيضاح نقاط لم تكن واضحة أو فهمها المسلمون الأوائل حسب أرضيتهم الثقافية والمعرفية .

فيما يظل التمسك و«التبرك» بتراث الأوائل (في تأويل آيات الله واتباع سنتهم في تصريف أمورهم) بعد ما يزيد على أربعة عشر قرناً من نزول الوحي ، ودون أي إضافة منا أو تعديل كمن أصابته الزائدة الدودية فترك الطب الحديث والأدوية الجديدة ، وراح يبحث في كتب ابن سينا عن كيفية إجراء مثل هذه الجراحة .

العيب ليس عيب ابن سينا لأن هذا العالم اجتهد وفق ثقافته وثقافة عصره وعلوم مجتمعه ، لكن العيب في صاحبنا الذي لم يستفد من ثقافة عصره (القرن الحالي) وتمسك بإجراء الجراحة على طريقة ابن سينا ، فنلوث جرحه ومات ، إذ أن تلوث المصانع وعوادم السيارات خلق نوعاً جديداً من البكتيريا لا عرفها ابن سينا ولا سمع عنها في عصره .

التخلف هو أن تمسك بتراث الأولين ، رغم تقدم عصرك وإمكانك خلق طرق ومصالح وحلولاً جديدة لمشكلات قديمة .

التمسك بما قاله الصحابة (وفق ثقافتهم وثقافة عصرهم) عن كتاب الله وتأويل آياته

قصة الخطأ ، بينما التمسك بكتاب الله وتأويله وفق ظروفنا وثقافة عصرنا هو كمال الصواب ، فلأن هذا الكتاب صالح لكل زمان ومكان ، فهو لذلك يتصف بالمرونة ، يجوز أن يؤوله أبناء كل عصر حسب ثقافتهم دون المساس بروحه وروح نصوصه ، بينما إصرارنا وتمسكنا بما قاله الأولون في تأويل آياته بحوله من المرونة للثبات ، أو من الاستمرارية الدائمة للتراث ، لأن تأويل أبي بكر رضى الله عنه لآية من آياته تراث ، بينما يبقى نص الآية نفسه ليس تراثاً ، نص الآية متجدد متغير ، قد يرى فيه آخرون - بعد مليون سنة - أشياء جديدة لم يستطع أبو بكر رضى الله عنه أن يستشفها في وقته ، لذلك كتاب الله ليس تراثاً ، إنما ما قاله الأولون عن كتاب الله هو التراث ، وحتى ما قاله محمد (ﷺ) فهو تراث ، لأن الرسول (ﷺ) بشر ﴿ قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلي ﴾ وما يوحى إليه هو آيات الله ، وغير ذلك نعتبره من أقواله هو (ﷺ) . ولو كان كل ما يقوله الرسول موحى إليه ، لما عاتبه سبحانه في أكثر من موضع ﴿ وإن كادوا ليفتنوك عن الذى أوحينا إليك لتفترى علينا غيره وإذا لا تخذوك قليلاً ﴾ (٦٦) ولولا أن تبتلاك لقد كدت تركن إليهم شيئاً قليلاً ﴿ [الاسراء: ٧٤] . و ﴿ عسى وتولى ﴾ (٦٧) أن جاءه الأعمى ﴿ و ﴿ يا أيها النبی لم تحرّم ما أحل الله لك تتغى مرضات أزواجك ﴾ و ﴿ وتخشى الناس والله أحق أن تخشاه ﴾ والآيات الكريمة تعنى وتؤكد أن ليس كل فعل أو قول صدر عن النبی كان وحياً ، والوحى فى الآية الكريمة ﴿ قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلي ﴾ تقصد كتاب الله وآياته ، هذا من جانب ، أما لـ تعمقنا فيما يتعلق بالحديث النبوی (أو كل ما نسب للنبی ﷺ) عموماً ، فسنجد أنه (ﷺ) نهى عن تدوين أحاديثه (١) . وتكلم عن هذا النهی أبو هريرة ، وعبدالله بن عمرو ، وزید بن ثابت ، وأبو سعيد الخدری وعبدالله بن مسعود . فيقول أبو هريرة : « خرج علينا الرسول ونحن نكتب أحاديثه فقال ما هذا الذى تكتبون ؟! قلنا أحاديث نسمعها منك يا رسول الله . فقال : « أكتب غير كتاب الله ؟! » .. يقول أبو هريرة « جمعنا ما كتبناه وأحرقناه بالنار . »

وهو - أبو هريرة - الذى قال أيضاً (٢) : « بلغ رسول الله أن أناساً قد كتبوا أحاديثه فصعد المنبر وقال : ما هذه الكتب التى بلغنى أنكم قد كتبتم .. إنما أنا بشر فمن كان عنده شيء منها فليأتني بها » فيقول أبو هريرة : « جمعنا ما كتبناه وأحرقناه بالنار . »

وأبو هريرة نفسه صاحب الحديث « لا تكتبوا عنى غير القرآن ومن كتب عنى غير

القرآن فليسمحه». وفي رواية لأبي سعيد الخدري قال: «استأذنت رسول الله ﷺ أن أكتب حديثه فأبى أن يأذن لي».

وقال عبدالله بن عمر: «خرج علينا رسول الله عليه الصلاة والسلام يوماً كالمودع وقال إذا ذهب بي فعليكم بعدى بكتاب الله أحلوا حلاله وحرموا حرامه» (٣).

وروت عائشة بنت أبي بكر رضى الله عنه «جمع أبى الحديث عن رسول الله وكان خمسمائة حديث فبات ليلة يتقلب كثيراً فلما أصبح قال: أى بنية هلمى بالأحاديث التى عندك فبحث بها فدعا بنار وأحرقها» (٤).

أما عمر بن الخطاب رضى الله عنه فقد صعد المنبر وقال: «أيها الناس بلغنى أنه قد ظهرت فى أيديكم كتب (يقصد مكتوب الحديث النبوى) فأحبها إلى أحسنها وأقومها فلا يبقى أحد عنده كتاب إلا أتاني به فأرى رأيى فيه» فظن الناس أنه يريد أن ينظر فيها فأتوه بما كتبوا ، فجمعها وأحرقها وقال «أهى أمنية كأمانى أهل الكتاب؟» وكتب إلى ولاته فى البلاد قائلاً: «من كان عنده من السنة شيء فليتلفه» (٥).

لذلك قيل إن المسلمين الأوائل خافوا من كتابة أى شيء غير القرآن ، بينما لم تجمع الأحاديث النبوية إلا فى عصر التدوين ، فى العصر العباسى الأول (٦) وقيل أن الخليفة عمر بن عبدالعزيز (٩٩-١٠١هـ) أمر بجمع الحديث فى العصر الأموى ، لكن أمره لم ينفذ فبقيت الأحاديث بدون جمع حتى العصر العباسى (٧).

وبعد جدل كبير بين العلماء قسمت السنة النبوية إلى (متواترة ومشهورة وآحاد).

أما السنة المتواترة «العملية» فهى ما قام به الرسول ﷺ من أفعال تعبدية لم تذكر فى القرآن كالصلاة والحج ومناسك العمرة ، فقد نقل عنه ﷺ أنه قال «صلوا كما رأيتمونى أصلى» وعن الحج قال: «خذوا عنى مناسككم». مع ملاحظة أن الأحاديث (السنة) العملية لا تضر أبداً لو كان ما نقل عنه ﷺ ليس صحيحاً. فالخطأ فى مناسك العمرة لا يضر بمصالح المسلمين ، إنما يتحمل وزره من نقله على خطئه ، فيما يصح العمل فى حد ذاته ويتقبل الله.

أما الأحاديث (السنة القولية المتواترة) ذلم يافق الفقهاء على حديث منها بلفظه ، فاختلفوا فى متونها جميعاً وفى أسانيدها وقال ابمضر أن ثمة حديثاً واحداً ثابت فعلاً وهو: «من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار» (٨).

واتفقوا على أن المتواتر من الحديث يعنى ثبوت خروجه من الرسول ﷺ ثبوتاً أكيداً ، لذلك يعمل به فى أمور العقيدة ، ما دام لا يخالف معنى دينياً ، ما دام التواتر يؤكد أن قائل الحديث هو النبى نفسه لكن بعض الفقهاء رأى أن تواتر الحديث (المتواتر القولى) بالنقل والتدوين بعد عصور الصحابة والتابعين وتابعى التابعين لا يجعله متواتراً لأن نقله فى العصور الثلاثة التى كان عماد الرواية فيها على المشافهة والسماع لا يقطع بصحة مثل هذا الحديث وثبوته<sup>(٩)</sup>. وبذا أصبح الحديث المتواتر (الأكيد) الوحيد: «من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار». وهو قول الإمام الشافعى.

أما الأحاديث المشهورة ، فهى التى رواها عن النبى ﷺ صحابى أو جمع لم يبلغ حد التواتر ، ثم ردها فى عصر التابعين وعصر تابعى التابعين جمع بلغ حد التواتر الأحاديث المشهورة وفق هذا الوصف «إنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى» وحديث النبى الإسلام على خمس...

والأحاديث المشهورة لا تفيد القطع واليقين (فيها شك) بروايتها عن النبى نفسه ، والظن فيها قريب لليقين ، لذلك لا يجوز الاعتماد عليها فيما يتعلق بأمور العقيدة.

فإذا كانت الأحاديث الأحاد هى التى رواها عن النبى ﷺ عدد لم يبلغ حد التواتر لا فى عصر الصحابة ولا فى عصر التابعين ولا عصر تابعى التابعين ، لذلك تسمى «أخبار الأحاد». لأنها غالباً ما تكون مروية من واحد عن واحد عن واحد غير متفق عليها عند الكل.

وأغلب الأحاديث المنسوبة للنبى ﷺ أحاد ، بما يعنى أنها لا تفيد التأكيد بصحة نسبتها إليه ﷺ (كالتواترة) ، ولا القرب من التأكيد (كالأحاديث المشهورة)<sup>(١٠)</sup>. لذلك فهناك الكثير من العلماء من ينكر سنة (أحاديث الأحاد) ولا يعمل بها ، بينما يرى آخرون عدم جواز الأخذ بها فى الأمور العقائدية ، أو ما يتعلق بالشريعة ، لأن أمور الشريعة والعقيدة لا بد أن تؤخذ عن مصدر أكيد وليس ظنى.

وبذا ليس من ينكر الأحاديث - الغير مؤكدة - (ولا يعمل بها فيما يتعلق بالعقيدة) كافراً ولا مارقاً ولا عاصياً ، وقد صدرت فتوى الأزهر - أول فبراير ١٩٩٠ - وجاء بها «أن الإيجاب (الوجوب) والتحریم لا يشتركان إلا بالدليل اليقین القطعی الثبوت والدلالة. وهذا بالنسبة للأحاديث لا يتحقق إلا بالتواتر. وحيث إن غيرها (التواتر) تكاد تكون غير معلومة ، لم يتم اتفاق العلماء عليها ، فإن السنة (الأحاديث) لا تستقل بإثبات الإيجاب



(الوجوب) والتحریم إلا أن تكون فعلية (متواترة فعلية كالصلاة والحج والعمرة) أو تضاف إلى القرآن الكريم (أى يقوم عليها دليل مستقل من القرآن تنضم إليه) (١١).

وعليه يصبح حديث تحريم الذهب ليس أكيداً ، ومن ثم لا يصلح لأموال الاعتقاد .  
فالحلال والحرام - حسب كلام النبى - فى القرآن وحده أو كما قال : «لو ذهب بى فأحلوا حلاله وحرّموا حرامه» .

ويصبح من المنطق تفسير منع النبى ﷺ لبس الرجال للذهب فى عصره درياً من دروب النقشف والاستعداد دائماً للدفاع عن الدين ، وخوفاً أن يتباهى رجاله بلبس الذهب واقتناء الحرير فتفتت عزيمتهم ، فيفتك بهم الأعداء .

فيما كان لحم الخنزير حراماً أكله على كل الوجوه ، لما ورد بخصوصه فى كتاب الله ، والمعموم ألا يناقض الحديث العقل ، وهناك أحاديث كثيرة تحافى المنطق وتضرب بالعقل الإنسانى عرض الحائط ، مثل أحاديث الصخرة التى تتكلم وتقول أن وراءها يهوديا ، وما يحكى عن المسيح الدجال ، والاختلاف حول ما إذا كان «مسيحاً» أو «مسيخاً» .

ومن هذه الأحاديث ما روى عن أبى هريرة وأخرجه ابن ماجه ، وأخرجه البخارى فى صحيحه ما يقول : «إذا وقع الذباب فى إناء أحدكم فليغمسه كله ثم ليطرحه ، فإن فى أحد جناحيه شفاء وفى الآخر داء» .

وجاء فى صحيح البخارى (المشهور كأحد أوثق مصادر الحديث) «تدرى أين تذهب الشمس.. قال (النبى) فإنها تذهب حتى تسجد تحت العرش فتستأذن فيؤذن لها ، ويوشك أن تسجد فلا يقبل منها ، وتستأذن فلا يؤذن لها . ثم يقال لها ارجعى من حيث جئت فتطلع من مغربها ، فذلك قوله تعالى و«الشمس تجري لمستقر لها ذلك تقدير العزيز العليم» (رواه أبو ذر وأخرجه مسلم وأبو داود والترمذى والنسائى) ، مع أن ما أثبتته العلم الحديث أن الشمس لا تسجد عندما تختفى من فوق الجزيرة العربية (موطن عيش مخرج الحديث ورواته منذ ما يزيد على الألف عام) إنما تشرق فى أماكن أخرى (لم يعرفها الذين أخرجوا الحديث حتى مماتهم) .

ومثال الأحاديث الآحاد ما نسب إلى رواية عمر بن الخطاب وأخرجه البخارى (مرة أخرى البخارى يعتبر أدق كتّاب الحديث وهو أصدق مخرجها) : «خالفوا المشركين وفروا اللحى واحفوا الشوارب» . نفس الحديث أخرجه مسلم «جزوا الشوارب وأرخو اللحى وخالفوا المجوس» . والاختلاف بين الاثنين واضح .

ومن الحديث «الأئمة من قريش» ، أو ما أخرجه البخارى عن أبى هريرة (الناس تبع لقريش فى هذا الأمر) (أى فى الولاية والحكم وسياسة أمور الناس ، وهو الحديث المسئول عن المذابح الرهيبة التى حدثت بعد وفاة النبى ﷺ بين المسلمين وبعضهم البعض (الأمويين والعباسيين) ، (١٢) وصراع الخلافة بعد وفاة النبى ﷺ.



ولد البخارى (صاحب صحيح البخارى) عام ١٩٤ هجرية. ومسلم ولد ما بين ٢٠٤ و ٢٠٦ هجرية ، بينما ولد الترمذى ما بين ٢٠٩ و ٢١٠ هجرية. وولد النسائى عام ٢١٥ ، بينما ولد أبو داود ٢٠٢ ، وابن ماجه ٢٠٩ ، فيما ولد الدرامى بين ٢٥٠ و ٢٥٥.

المعنى أن جمع الحديث وتدوينه كان بعد وفاة الرسول ﷺ بأكثر من مائتى عام ، وأنه لا البخارى ولا ابن ماجه ولا النسائى ولا الترمذى شاهدوا الرسول ولا قابله ، إنما كتبوا ما أخرجوه بالنقل والسماع ، وهو ما جعل فرصة وجود «أحاديث موضوعة» سهلة وممكنة ، ما أدى لانتقالها بسرعة وسهولة على ظهر التراث حتى وصلتنا.

فقد أقر ميسرة بن عبد ربه الفارسى أنه وضع أحاديث فى فضائل القرآن ، وأنه وضع فى فضل على بن أبى طالب سبعين حديثاً وأقر أبو عصمة نوح بن أبى مريم ، الملقب بنوح الجامع ، أنه وضع على عبدالله بن عباس أحاديث فى فضائل القرآن سورة سورة (١٣).

وروى أن أبا حاتم السبتي دخل مسجداً فسمع شاباً يقول: «حدثنا أبو خليفة حدثنا أبو الوليد عن شعبة عن قتادة عن أنس فقال .. ثم ذكر حديثاً». فسأله أبو حاتم: «هل رأيت أبا خليفة (الذى روى عنه)؟ قال: لا . قال: كيف تروى عنه ولم تره؟!

فقال الشاب: إن المناقشة معنا من قلة المروءة ، أنا أحفظ هذا الإسناد ، فكلما سمعت حديثاً ضممته إلى هذا الإسناد» (١٤).

وقيل لمأمون بن أحمد الهروى «ألا ترى إلى الشافعى ومن تبعه بخراسان؟! فقال: «حدثنا أحمد بن عبدالله حدثنا عبدالله بن معदान الأزدى عن أنس ، مرفوعاً ، قال: «يكون فى أمتى رجل يقال له محمد بن إدريس ، أضر على أمتى من إبليس. ويكون فى أمتى رجل يقال له أبو حنيفة ، هو سراج أمتى» (١٥).

وربما وضع الأحاديث هو السبب فى اختلافها فى كتب الأحاديث ، ففى حين ذكرت

مجموعة من الكتب بعضها ، لم تذكرها أخرى . البخارى - على سبيل المثال - أقر ١٧٦٣ حديث من مجموع مائتى ألف حديث منسوبة للنبي ﷺ ، بينما أخذ مسلم ٤٠٠٠ حديث ، بما يعنى أن هناك أحاديث أقرها مسلم ، وشك فيها البخارى<sup>(١٦)</sup> .

فقد ظلت الأحاديث تروى من شخص إلى شخص حتى نشأ اتجاه يجمعها فى أمكنة مختلفة وفى أزمنة أيضا مختلفة ، فجمع ابن جريج (الرومى الأصل) أحاديث من مكة لم يوثقها البخارى ، وشهر عن ابن جريج أنه لا يتابع فى حديثه .

وفى المدينة جمع الحديث محمد بن إسحاق (المتوفى سنة ١٥١هـ) ، ومالك بن أنس (المتوفى سنة ١٧٩هـ) . وبالبصرة جمع الحديث الربيع بن صبيح (توفى ١٦٠هـ) ، و سعيد بن أبى عروبة (توفى سنة ١٥٦هـ سنة ١٥٦هـ) . وفى الكوفة جمع الحديث سفيان الثورى (توفى سنة ١٦١هـ) وجمعه فى الشام الأوزاعى (توفى ١٥٦هـ) ، وباليمن معمر (توفى سنة ١٥٣هـ) ، وبخراسان ابن المبارك (توفى سنة ١٨١هـ) وبمصر الليث بن سعد (توفى سنة ١٧٥هـ)<sup>(١٧)</sup> . وكلهم لم يروا الرسول ولا سمعوا من الصحابة .

وأحاديث الإمام مالك (فى الموطأ) لسيت كلها مستندة ، يعنى لا يروىها مالك عن شخص محدد عن آخر معين حتى يصل بها إلى النبي ﷺ . وبعضها مرسل سقط من سنده اسم صحابى ورواه التابع ، دون أن يذكر اسم الصحابى ، وبعضها منقطع سقط من سنده راو أو أكثر ، ولعله السبب ألا يدون لا مسلم ولا البخارى كل أحاديث مالك . إذا لم يصح بعضها من وجهة نظرهما .

وقد أخذ بعض الفقهاء والعلماء مبدأ الحيطة والحذر تجاه البخارى وصحيحه (صحيح البخارى) ، وانتقده حفاظ الحديث فى ١١٠ أحاديث ، منها ما اتفق فيهم مع مسلم ، ومنها ما انفرد بها ، فقالوا إن بعض من روى عنهم ليسوا ثقات ، فيما كان بعضهم «ممن تقبل دعوته ولا تقبل روايته»<sup>(٢٠)</sup> .

أما مسلم ، فأخذوا عنه عدم حيظته فى الرواية حيطة البخارى . وأضعفوا رجال مسلم أكثر مما أضعفوا رجال البخارى<sup>(٢١)</sup> .

كان رأى العلماء ضروريا فى وقت أدت فيه المنازعات السياسية بين المسلمين ببعض إلى وضع كل فريق أحاديث (منسوبة للنبي ﷺ) تؤكد أفضيته وحقه فى خلافة المسلمين . ووصف الفريق الآخر بالكفر والزندقة<sup>(٢٢)</sup> . إضافة إلى أن هناك من أدخل أحاديث على

المسلمين بقصد تفريقهم ، أو لمصلحة خاصة. فقال حماد بن زيد «وضعت الزنادقة على رسول الله أربعة عشر ألف حديث». من هؤلاء عبدالكريم بن أبي العوجاء الذى قتله أمير البصرة سنة ١٦٠ هـ. قال قبل أن يقتلوه: «وضعت فيكم أربعة آلاف حديث ، أحرم فيها الحلال وأحلل فيها الحرام».

وقال أحمد بن حنبل أن حديث محمد بن سعيد حسان الأسدى الشامى «حديث موضوع». أما ابن سميان الهندى فقد قتله خالد بن عبدالله القسرى لوضعه أحاديث فى ألوهية على بن أبى طالب<sup>(٢٤)</sup>. وقال حماد بن سلمة: «أخبرنى شيخ من الرافضة (إحدى الفرق الإسلامية) أنهم كانوا يجتمعون على وضع الأحاديث».

أما مؤلف كتاب (المفهم فى شرح صحيح مسلم) (أبو العباسى القرطبى) فقد قال: «استجاز بعض فقهاء أهل رأى نسبة حكم دل عليه القياس الجلى إلى رسول الله نسبة قولية ، فيقولون فى ذلك قال رسول الله كذا».

والإمام الشافعى رفض كل الحديث وأقر واحد فقط هو «من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار». رغم هذا أصدر كثير من الفقهاء تهمة أسموها «إنكار السنة». السؤال الخطير.. حسب أرضيتنا المعرفية فى قرننا هذا ، هو كيف يستطيع فقه اليوم إثبات حديث ما مر عليه ١٤٢١ عاماً ، فى حين أن هناك من شك فيه ولم يطمئن له بعد ما قبل بـ ١٥٠ عاماً فقط؟!

**وليد طوغان**

**القاهرة، ٢٠٠٤**

E-Mail: WTOUGHAN @ Hot Mail. Com

## الهوامش

### ١- مراجع عامة للفصل:

- (١) د. محمد شحرور: الكتاب والقرآن قراءة معاصرة. الطبعة الثانية ص ٤٠٠ وما بعدها. شركة المطبوعات للتوزيع والنشر. بيروت. ١٩٩٢.
- (٢) وليد طوغان: عبادة الأهرام. أساطير الديانات السرية. مذبولى الصغير ١٩٩٨.
- (٣) القرآن الكريم.
- (٤) د. زكى نجيب محمود. المعقول واللامعقول من تراثنا الفكرى. دار الشروق. ١٩٩٢ المنطق والقضية المنطقية.

### ٢- مراجع خاصة:

- (١) د. مصطفى محمود. الشفاعة (محاولة لفهم الخلاف القديم بين المؤيدين والمعارضين). كتاب أخبار اليوم. يوليو ١٩٩٩. ص ٩٠ ، ٩١.
- (٢) المرجع السابق. ص ٩١ وما بعدها.
- (٣) مسند ابن حنبل.
- (٤) الذهبي. تذكرة الحفاظ، ج ١ ، ص ٥.
- (٥) الإمام ابن حزم. كتاب الأحكام، ج ٢ ، ص ١٣٩.
- (٦) المستشار محمد سعيد العشماوى. حقيقة الحجاب وحجية الحديث. مذبولى الصغير. ١٩٩٣ ص ٨١ ، ٨٢.
- (٧) أحمد أمين. ضحى الإسلام، ج ٢ ، ص ١٠٦ وما بعدها.
- (٨) زكريا البرى - أصول الفقه الاسلامى - ص ٤٩. المستشار العشماوى مرجع سابق ص ٩٣ ، ٩٤.
- (٩) زكريا البرى - المرجع السابق. ص ٥٠.
- (١٠) المستشار العشماوى المرجع السابق. ص ٩٥.
- (١١) نص فتوى الأزهر. منشور بجريدة الأحرار ، ٥ أغسطس ، ١٩٩٣.
- (١٢) دكتور فنسك ، كتاب مفتاح كنوز السنة ، تعريب محمد فؤاد عبدالباقى ، دار إحياء التراث العربى . بيروت ص ٤٠٦. وحديث الأئمة من قریش ورد فى مسند الطيالسى ، بينما ورد «الناس تبع لقریش فى هذا الأمر» فى صحيح البخارى.
- (١٣) اختصار علوم الحديث - صفحة ٦٧.
- (١٤) المرجع السابق. ص ٧١.
- (١٥) لسان الميزان. ج ٥ ، ص ٨٠٧. أحمد بن عبدالبير. التدريب. ص ١٠٠.

- (١٦) أحمد محمد شاكر - الباحث الحثيث شرح اختصار علوم الحديث للحافظ ابن كثير . الطبعة الثالثة . ص ٢٠ . ضحى الاسلام . أحمد أمين ، ج ٢
- (١٧) أحمد أمين مرجع سابق . ج ٢ . ص ١٠٣ .
- (١٨) ابن جريج الرومى أول من توفى من هؤلاء . مات ١٥٠ هـ . فلو مات عن ٨٠ عاما ، يكون ولد بعد وفاة الرسول ﷺ بأكثر من سبعين عاما .
- (١٩) خلدون الأحذب . الحديث المرسل : مفهومه وحجته ، دار البيان ، جدة ، ١٩٨٤ .
- (٢٠) أحمد أمين . ضحى الإسلام . مرجع سابق . ص ١١٦ .
- (٢١) المرجع السابق . ص ١١٨ (الموضوع نفسه) .
- (٢٢) اختصار علوم الحديث للحافظ ابن كثير . مرجع سابق .
- (٢٣) المرجع السابق .